

## **Pligt til at sende kopi til modparten?**

En advokat skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip, og advokaten må som udgangspunkt ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse til dommeren eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det fremsendte. Dette gælder uanset, om det kan påregnes, at den pågældende myndighed sørger for partshøring af den anden part, og uanset om modparten er repræsenteret ved advokat.

Advokaten bragte i 2017, nr. 6, artiklen ”*Ny praksis vedrørende henvendelser til Statsforvaltningen*”. Artiklen omtalte, at nævnet ved kendelse 28. juni 2017 havde truffet afgørelse om, at en advokat i en familieretlig sag havde tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at sende kopi af en henvendelse til Statsforvaltningen til modpartens advokat. Det fremgik endvidere, at der var tale om en skærpelse af nævnets hidtidige praksis, og at nævnet ikke havde taget stilling til, om den skærpede praksis ligeledes gjaldt i relation til andre tvistløsende organer, og at det derfor blev anbefalet, at man ved fremtidige henvendelser til sådanne organer, herunder ved henvendelser til Advokatnævnet, foretog underretning af modparten.

Som en opfølgning herpå gennemgås her nogle af Advokatnævnets afgørelser gennem de seneste år om kopi til modparten.

### *Klage til Advokatnævnet:*

Advokatnævnet fandt i kendelse af 28. april 2022 (sag nr. 2021-2851) bl.a., at advokaten havde tilsidesat god advokatskik ved at have indgivet klage til Advokatnævnet uden samtidig at fremsende kopi til den indklagede advokat.

### *Ansøgning til Procesbevillingsnævnet om tredjeinstansbevilling:*

I plenumkendelse af 5. maj 2021 (sag nr. 2020- 2603) tog Advokatnævnet stilling til, om en advokat havde pligt til at orientere sin modpart om en ansøgning til Procesbevillingsnævnet om tredjeinstansbevilling. 13 medlemmer fandt, at det som udgangspunkt udgør en tilsidesættelse af god advokatskik at fremsende en sådan ansøgning til Procesbevillingsnævnet uden at sende genpart eller orientering til modparten. Disse medlemmer lagde særligt vægt på ansøgningens tilknytning til parternes tvist og på modpartens berettigede interesse i at blive orienteret om ansøgningen, således at denne kan indrette sig derefter. 6 medlemmer fandt, at det som udgangspunkt ikke udgør en tilsidesættelse af god advokatskik at fremsende en sådan ansøgning til Procesbevillingsnævnet uden at sende genpart eller orientering til modparten. Disse medlemmer lagde særligt vægt på, at Procesbevillingsnævnet ikke behandler tvister, og at der ikke forelå en retlig konflikt på tidspunktet for ansøgningens indgivelse, idet der var afsagt en endelig og som udgangspunkt inappellabel dom i sagen. Henset til, at den manglende orientering af modparten konkret skyldtes en ekspeditionsfejl fandt nævnet, at der konkret var tale om en ekspeditionsfejl, hvorfor den indklagede advokat blev frifundet.

#### *Anmodning til Ankestyrelsen efter servicelovens § 65:*

Advokatnævnet tog i kendelse af 22. december 2022 (sag nr. 2021-1438) stilling til, om en advokat havde pligt til at sende kopi til modparten af sin anmodning til Ankestyrelsen om at tage et barns sag op til behandling efter servicelovens § 65. Af servicelovens § 65, fremgår, at Ankestyrelsen af egen drift kan tage sager om særlig støtte til børn og unge op, når det må antages, at en kommunalbestyrelse i en konkret sag ikke har foretaget de fornødne sagsbehandlingsskridt eller ikke har truffet de fornødne afgørelser i overensstemmelse med barnets eller den unges bedste, jf. dog stk. 6. Ankestyrelsen kan da pålægge kommunalbestyrelsen at foretage de fornødne sagsbehandlingsskridt eller at træffe de fornødne afgørelser. Henset hertil, og da Ankestyrelsen ved behandling af en henvendelse om at tage et barns sag op til behandling efter servicelovens § 65 ikke træffer afgørelse i en sag, fandt Advokatnævnet, at advokaten ikke havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at fremsende kopi af sin henvendelse til Ankestyrelsen til modparten. Det fremgik endvidere, at det forhold, at der på tidspunktet for henvendelsen til Ankestyrelsen verserede en sag mellem forældrene ved Familieretshuset, ikke ændrede ved vurderingen.

#### *Henvendelse til kommune vedrørende udstykningssag:*

I plenumkendelse af 27. januar 2022 (sag nr. 2021-2029) tog Advokatnævnet stilling til, om en advokat, der repræsenterede køberen af en ejendom, havde pligt til at sende kopi til modparten af sin henvendelse til en kommune vedrørende en udstykningssag. Advokatnævnet lagde til grund, at ejendomshandelen fra begge parter var betinget af udstykningen, og at parterne i ejendomshandlen henset til det forudgående forløb havde modstridende interesser i forhold til kommunens afgørelse i udstykningssagen, og at dette var åbenbart for advokaten. Advokatnævnet fandt på den baggrund, at sælger af ejendommen havde en berettigede interesse i at blive orienteret om advokatens bemærkninger, således at denne kunne indrette sig derefter. Henset til de konkrete omstændigheder samt indholdet af advokatens indlæg til kommunen, fandt Advokatnævnet, at advokaten havde tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere modparten om henvendelsen.

#### *Henvendelse til Familieretshuset med anmodning om videresendelse:*

Advokatnævnet tog i kendelse af 30. september 2022 (sag nr. 2022-532), der er indbragt for domstolene, bl.a. stilling til advokatens unkladelse af at fremsende kopi til modparten af en henvendelse til Familieretshuset, hvori det var oplyst, at han ikke var bekendt med, om modparten var repræsenteret ved advokat, og hvori han anmodede Familieretshuset om at videresende, hvis det var tilfældet. Advokatnævnet fandt henset til en verserende forældremyndighedssag i Familieretshuset samt indholdet af advokatens henvendelse til Familieretshuset, at advokaten havde tilsidesat god advokatskik ved ikke samtidig hermed at have sendt kopi heraf til modparten. Det fremgik endvidere, at det af advokaten anførte om, at han gjorde Familieretshuset opmærksom på, at han ikke vidste, om modparten var repræsenteret ved advokat og anmodede om videresendelse, ikke ændrede ved vurderingen, og at Advokatnævnet herved havde lagt vægt på, at det påhviler en advokat at undersøge modpartens repræsentationsforhold, og at tvivl om repræsentationsforhold ikke fritager fra forpligtelsen til at orientere modparten, ligesom forpligtelsen som udgangspunkt ikke kan videredelegeres til den myndighed, henvendelsen er sendt til.

*Manglende kontaktoplysninger på modparten:*

I kendelse af 7. maj 2021 (sag nr. 2020-3636) frifandt Advokatnævnet efter en konkret vurdering advokaten for ikke at have fremsendt kopi til modparten af en henvendelse til Familieretshuset. Nævnet lagde særligt vægt på, at modparten ikke angav kontaktoplysninger, ligesom advokaten oplyste Familieretshuset om, at hun ikke var i besiddelse heraf.