



DATO: 11.11.2013

Sagsnr.2013-1847

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har Klager 1 og Klager 2 klaget over Indklagede.

Sagens tema:

Klager 1 og Klager 2 har klaget over, at Indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at være for lang tid om at aflyse et udlæg i deres ejendom i forbindelse med en gældsindfrielse.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 31. maj 2013.

Sagsfremstilling:

Indklagede havde på vegne af en klient og på baggrund af en dom tinglyst et udlæg i Klager 1 og Klager 2's ejendom. Gælden blev indfriet den 19. april 2013, hvorefter udlægget skulle aflyses.

Indklagede rettede efterfølgende henvendelse til sin klient med henblik på at indhente en tinglysningsfuldmagt til brug for aflysning af udlægget. Klienten var en pensionskasse, der var administreret af et andet selskab. Tinglysningsfuldmagten skulle derfor først sendes til det administrerende selskab, som så skulle sørge for



de rette underskrifter, hvorefter tinglysningsfuldmagten kunne sendes retur til Indklagede.

Ved e-mails af 23. og 24. april 2013 rykkede Klager 1 for sletning af udlægget. Ved e-mail af 24. april 2013 til Klager 1 svarede Indklagede, at hun havde modtaget betalingen, og at proceduren i forbindelse med sletning af udlægget var sat i gang. Proceduren blev endvidere forklaret.

Indklagede rykkede ved e-mail af 14. maj 2013 administrationsselskabet for tinglysningsfuldmagten. Klager 1 blev orienteret herom ved e-mail af 16. maj 2013.

Tinglysningsfuldmagten blev modtaget elektronisk den 23. maj 2013 og i original et par dage senere, hvilket Klager 1 blev orienteret om. Ved brev af 27. maj 2013 blev den originale tinglysningsfuldmagt sendt til Tinglysningsretten, der ved e-mail af 31. maj 2013 bekræftede, at udlægget var slettet fra tingbogen. Klager 1 blev orienteret herom ved e-mail af samme dag.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager 1 og Klager 2 har påstået, at Indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at være for lang tid om få slettet et udlæg i deres ejendom.

Klager 1 og Klager 2 har til støtte herfor gjort gældende, at de måtte rykke mange gange, og at forsinkelsen har kostet dem penge, idet udlægget forhindrede dem i at foretage en omlægning af lånene i deres ejendom.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at hun har optrådt korrekt og ikke forhalet sagen, der under de konkrete omstændigheder blot har taget den naturlige tid.



Indklagede har endvidere anført, at Klager 1 løbende er blevet orienteret om sagens udvikling.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at 42 dage fra indfrielse af gælden til aflysning af et pant er længere tid end hvad normalt bør være tilfældet. Henset til de konkrete omstændigheder omkring aflysningen af dette udlæg, herunder navnlig tredjemands involvering i processen, og at Klager 1 og Klager 2 løbende blev orienteret om sagen og fik svar på deres rykkere, finder Advokatnævnet ikke, at det er godtgjort, at Indklagede ikke har fremmet sagen behørigt.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at Indklagede ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor Indklagede.

Herefter bestemmes:

Indklagede frifindes.

På nævnets vegne



Jon Stokholm