



DATO: 12.06.2012

Sagsnr.2010-02-1241

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X, der af (...) Kommune var begæret udsat af et midlertidigt lejemål, har klaget over, at advokat A, der af fogedretten var beskikket for ham, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at underrette ham med et passende varsel om et retsmøde den 12. oktober 2010 og ved ikke at varetage hans interesser under sagen, idet hun i stedet i samråd med modparten og dommeren søgte at udvirke, at han tabte den.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 8. november 2010

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at X siden 2003 havde boet i et lejemål (...)



hvor (...) Kommune midlertidigt havde indkvarteret ham. Lejemålet havde 8 værelser, der havde været anvendt til midlertidig placering af flygtninge. Der havde oprindeligt været indkvarteret 8 flygtninge i lejemålet, men de 7 andre var flyttet til varige boliger. X var den eneste tilbageværende beboer i lejemålet, der ikke længere anvendtes til midlertidig indkvartering af nye flygtninge.

Kommunen havde i 2005 tilbudt X 2 forskellige varige boliger, som han havde afvist. Han blev under udsættelsessagen i 2010 tilbudt en ny varig bolig, som han ligeledes afviste. X

havde ikke betalt den leje, som kommunen havde opkrævet for det midlertidige lejemål, og kommunen havde herefter ophævet aftalen om indkvartering.

Det første møde i fogedretten blev afholdt den 23. august 2010, og advokat A, der var blevet beskikket for X, havde forinden et møde med ham den 18. august 2010.

Fogedretten tilkendegav den 23. september 2010 til fogedbogen, at kommunen på ny skulle tilbyde en varig bolig, henset til at X efter kommunens tilbud i 2005 havde boet yderligere 5 år i det midlertidige opholdssted. Det fremgik af fogedbogen og særskilt indkaldelse, at hvis parterne ikke selv fik løst sagen indkaldtes de til møde i fogedretten den 12. oktober 2010 kl. 14:00.

Det fremgår ikke af sagen, om indkaldelsen alene blev sendt til advokat A eller tillige til X.

Det fremgår af en e-mail af 12. oktober 2010 kl. 09:29 fra advokat A's kontor, at X efter telefonisk aftale fik tilsendt udskrift af fogedbogen for den 23. september 2010.

Det fremgår af klagen, at X meddelte advokat A, at han ikke kunne møde med kun 5 timers varsel, og spurgte, hvorfor han ikke havde fået underretning før.



Mødet i fogedretten blev herefter omberammet til den 27. oktober 2010.

Fogedretten afsagde den 28. oktober 2010 kendelse om, at X skulle udsættes af lejemålet. Han fik efter ønske tilsendt kendelse og kærevejledning direkte fra fogedretten, og advokat A tilsendte ham tillige udskrift af kendelsen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved ikke at underrette ham med et passende varsel om et retsmøde den 12. oktober 2010 og ved ikke at varetage hans

interesser under sagen, idet hun i stedet i samråd med modparten og dommeren søgte at udvirke, at han tabte den

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse. Hun har bekræftet, at hun og hendes kontor den 12. oktober 2010 telefonisk og ved e-mail meddelte X, at der var møde i fogedretten samme dag, men har anført, at mødet blev omberammet til den 27. oktober 2010.

Advokat A har afvist X's påstande om, at hun under sagen har handlet imod hans interesser.

Advokatnævnets behandling:



Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Selv om det lægges til grund, at advokat A ved en ekspeditionsfejl ikke underrettede X om mødet i fogedretten før den samme dag, findes hun herved ikke at have tilsidesat reglerne for god advokatskik, idet mødet blev omberammet, og X således ikke led noget retstab i den anledning.

Advokatnævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke belæg for X's påstand om, at advokat A har handlet imod hans interesser ved sin håndtering af sagen

Advokatnævnet finder herefter, at advokat A ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat A.

Herefter bestemmes:

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm