

DATO: 28.05.2014

Sagsnr.2013-451

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager, der var blevet overfaldet på en parkeringsplads i [stednavn] i [land], har klaget over, at indklagede, der var antaget til at bistå ham i en eventuel erstatningssag mod gerningsmanden, har tilsidesat god advokatskik ved at afvise, at klagers retshjælpsforsikring ville dække sagen under henvisning til, at sagen skulle føres i udlandet.

Klager har endvidere klaget over indklagedes salær på € 840 ekskl. [udenlandsk] moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 31. januar 2013.

Sagsfremstilling:

Klager der var blevet overfaldet på en parkeringsplads i [stednavn] i [land], henvendte sig til indklagede i [stednavn], [land], idet han ønskede at føre en erstatningssag mod gerningsmanden.

Klager deltog i et møde hos indklagede, hvor han blev vejledt om muligheden for førelse af en eventuel erstatningssag. Klager blev bedt om at sende div. dokumentation for tab, tabte arbejdsdage mv. Advokatkontoret var i kontakt med politiet og den offentlige anklager, som også blev underrettet ved brev af 25. september 2012. Klager blev orienteret om dette,

og sagen afventede nu, at politiet fandt gerningsmanden, hvorefter der kunne indtales et erstatningskrav under straffesagen.

Klager anmodede indklagede om at kontakte hans retshjælpsforsikringsselskab med henblik på dækning af advokatomkostninger til sagen.

Indklagede skrev i en mail den 28. september 2012 til klager, at det desværre ikke var muligt at anvende en dansk retshjælpsforsikring i udlandet.

Klager kunne ikke acceptere, at hans forsikring ikke dækkede de hidtidige sagsomkostninger og bad til sidst, indklagede sende en forespørgsel til klagers retshjælpsforsikringsselskab. På denne baggrund anmodede advokatkontoret ved mail af 16. oktober 2012 retshjælpsforsikringsselskabet om en eventuel bekræftelse på, at forsikringsselskabet ville give tilsagn til at dække advokatomkostninger i [land] i forbindelse med sagens førelse.

Indklagede har oplyst, at assurandøren sendte ham forsikringsbetingelserne, som bekræftede, at retshjælpsforsikringen ikke dækkede administrativ sagsbehandling i den pågældende sag.

Indklagede har desuden oplyst, at kontoret samlet har haft en sagsbehandlingstid på 4,75 timer, men har alene afregnet for 3 timers arbejde á € 280 ekskl.

[udenlandsk] moms, dvs. en samlet faktura på € 840 ekskl. moms. Fakturaen er ikke forelagt Advokatnævnet.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at afvise, at klagers retshjælpsforsikring ville dække sagen under henvisning til, at sagen skulle føres i udlandet. Han har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hans forsikringsselskab fandt indklagedes mail af 28. september 2012 grænsende til dårlig advokatskik, og han mener, at indklagedes afvisning af at søge om retshjælp alene er udtryk for, at advokaten ikke ville afregne sagen efter de takster, der gælder, når der er retshjælpsforsikring til sagen.

Salærklagen

Klager har påstået, at indklagedes salær skal bortfalde eller nedsættes svarende til prisen for det eneste brev, der blev sendt i sagen, svarende til €140 ekskl. moms og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at der ikke i sagen er ydet anden bistand, at han forud for det første møde fik at vide, at mødet selvfølgelig var gratis, og at han mundtlig fik oplyst, at det samlet ville koste ca. 10.000 kr. at føre hans sag.

Indklagede:

Indklagede har principalt påstået afvisning og har til støtte herfor anført, at sagen hører under Advokatsamfundet i [stednavn], hvor han er ordinært medlem, og at sagen udelukkende angår [udenlandsk] ret og [udenlandske] retsanliggender.

Adfærdsklagen

Indklagede har subsidiært påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at

klager fik en kvalificeret juridisk rådgivning og sagsbehandling, og at det er almindeligt at retshjælpsforsikringer ikke dækker administrativ sagsbehandling forud for en eventuel erstatningsindtalelse i en straffesag, og at en ansøgning ville være unødigt omkostningskrævende.

Salærklagen

Indklagede har subsidiært påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt anført, at der er ydet juridisk arbejde og sagsbehandling udgørende 4,75 timer, men der er alene afregnet for 3 timer, og at klager ikke har fået oplyst en fast pris, men er blevet oplyst kontorets timepris, og derfor ikke kan have haft en berettiget forventning om en fast pris på 10.000 kr.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Indklagede har under dansk advokattitel etableret sig i [stednavn], hvor han driver advokatvirksomhed.

Advokatnævnet finder, at denne sag ikke har nogen tilknytning til indklagedes advokatudøvelse i Danmark, hvorefter Advokatnævnet ikke har kompetence til at behandle klagen. Det gælder såvel klagen over opkrævet salær, som klagen over indklagedes adfærd.

Advokatnævnet afviser derfor klagen i medfør af § 17, stk. 1, i bekendtgørelse om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandlingen af klager over advokater.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises.

På nævnets vegne

Jon Stokholm