



DATO: 20.11.1997

Sagsnr.41-202-97-6

K E N D E L S E

Under denne sag har klagerne klaget over advokat A.

Klagen vedrører A's adfærd i forbindelse med varetagelsen af en inkassosag og en boligretssag.

Klagen er indgivet ved skrivelse af den 7. januar 1997. Sagens omstændigheder er følgende:

Advokat A repræsenterede henholdsvis X A/S i en inkassosag og Y i en boligretssag mod klagerne.

I september 1996 kontaktede advokat A statsaut. ejendomsmægler Z med henblik på at finde klagerne. På forespørgsel fra Z meddelte advokat A, at han ringede som advokat for X A/S.

I boligretssagen, som var opstået som følge af tvist mellem udlejer af huset Y og klagerne, skulle advokat A forestå afregning af depositum, hvori der var foretaget udlæg. Den 19. november 1996 skrev advokat A til udlægshaver, advokatfirma B A/S, idet han anmodede dem om at tilbagekalde udlægget overfor Y. Af skrivelsen fulgte endvidere:

"Kollegialt kan jeg oplyse, at det forlyder, at debitor (...) [klager] skulle have købt



fast ejendom i Jyllinge".

Klagerne har gjort gældende, at advokat A har tilsidesat god advokatskik,

ved på uacceptabel, uforskammet og usympatisk vis at forfølge sine sager mod dem, hvorved han har tilsidesat sin tavshedspligt, herunder ved i skrivelse af 19. november 1996 at oplyse, hvor klagerne var flyttet hen,

ved i telefonsamtale med Z at have angivet, at han var efter dem, fordi de skyldte en masse penge til X A/S.

Advokat A har påstået frifindelse, og har til støtte for sin påstand anført, at han i telefonsamtalen med Z alene oplyste sin opdragsgiver,

at det ikke er en tilsidesættelse af kollegiale regler, loyalt at oplyse en kollega om, hvor en evt. debitor er flyttet hen, når A var i besiddelse af denne oplysning.

Endvidere har A anført, at han blot varetager 2 klienters interesse imod samme personer, og ikke andet.

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 2. advokatreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 4 medlemmer.

Nævnet skal udtale:

Nævnet finder ikke, at advokat A er gået videre end berettiget varetagelse af hans klienters interesser tilsagde eller i øvrigt ved sin adfærd at have tilsidesat god advokatskik.



Advokat A frifindes derfor for den rejste klage.

P.N.V.

Bent Thrane