



DATO: 24.04.2014

Sagsnr.2013-3170

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Sagens tema:

[Klager] har klaget over at [indklagede], der repræsenterede modparten i en ægteskabssag, har tilsidesat god advokatskik ved at udtale sig negativt om [klager], ved at undlade at sende dennes advokat kopi af et brev samt ved at rette direkte henvendelse til [klager].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. oktober 2013.

Sagsfremstilling:

[Klager] og [Y] besluttede i sommeren 2013 at blive skilt. De har sammen en mindreårig datter, men kunne ikke opnå enighed om samvær med og bopæl for hende. [Y] søgte bistand hos [indklagede], mens [klager] antog advokat [A].

Det fremgår af sagen, at [indklagede] den 27. august 2013 besvarede en e-mail fra



advokat [A] ved sekretær [B], og at e-mailen fra [indklagede] blev sendt cc til [klager]. Det fremgår ikke, om [klager] også var cc-modtager på den oprindelige mail fra advokat [A] ved [sekretær B].

Uenigheden vedrørende datteren førte til en optrappet konflikt om adgangen til det tidligere fælles hjem. [Klager] var ejer af boligen og fik låsene skiftet, ligesom han afmeldte [Y] fra adressen på Folkeregisteret. Som følge af denne afmelding startede en kommunal sagsbehandling, og [indklagede] sendte fredag den 20. september 2013 pr. e-mail et brev til kommunen på vegne [Y]. Kopi af dette brev blev ikke sendt til advokat [A].

Sideløbende verserede sagen om bopælsretten over fællesbarnet ved retten, og [indklagede] sendte i den forbindelse brev til retten den 28. august 2013 med anmodning om midlertidig afgørelse om bopælsret samt processkrift den 23. september 2013.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at tilsvine ham overfor myndighederne og udtale sig groft og nedladende.

[Klager] har endvidere påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at sende advokat [A] kopi af skrivelsen til kommunen, samt ved at rette direkte henvendelse til [klager].

Indklagede:

[Indklagede] har erkendt og beklaget, at han som følge af travlhed og forglemmelse ikke fik sendt skrivelsen af 20. september 2013 i kopi til advokat [A]. [Indklagede] har dog bemærket, at der var tale om en ny sag.



[Indklagede] har i øvrigt påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han alene har varetaget sin klients interesser og ikke har fremsat usande eller uberettigede ytringer om [klager].

[Indklagede] har endvidere anført, at såfremt han har sendt en e-mail direkte til [klager] skyldes det, at han har benyttet "svar alle"-knappen ved et uheld.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder ikke, at [indklagede] i det for Advokatnævnet fremlagte er gået videre end berettiget i varetagelsen af sin klients interesser.

Advokatnævnet finder det herudover ikke godtgjort, at [indklagede] uberettiget har rettet henvendelse direkte til [klager]. Det lægges således i overensstemmelse med [indklagedes] forklaring til grund, at [klager] alene har modtaget en e-mail som cc-modtager, hvis han i forvejen var indsat som modtager i mailkorrespondancen.

Advokatnævnet finder derfor ikke, at [indklagede] i disse sammenhænge har tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] burde have sendt kopi af brev af 20. september 2013 til advokat [A], der repræsenterede modparten, idet der findes at være en naturlig sammenhæng mellem børnesagen og den for kommunen



verserende sag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet tildeler derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en irettesættelse.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] tildeles en irettesættelse.

På nævnets vegne

Jon Stokholm