DATO: 19.08.2016 **Sagsnr.2016-1382**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede kreditor, har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med en inkassosag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 18. april 2016.

Sagsfremstilling:

[Klager] var i restance med betaling af en gæld til [bank A], der flere gange rykkede for betaling.

Ved brev af 24. februar 2016 til bl.a. [klager] skrev [bank A], at restancen fortsat ikke var betalt, og at lånet blev opsagt til indfrielse i sin helhed. Det fremgik videre af brevet, at hvis kravet ikke var betalt senest den 7. marts 2016, ville kravet uden yderligere varsel blive overgivet til retslig inkasso med yderligere omkostninger til følge.

Kravet blev ikke betalt, og [bank A] overgav inddrivelsen af kravet til [indklagede].

Ved brev af 11. april 2016 til [klager] skrev [indklagede], at det skyldige beløb var opgjort til 955.796,78 kr. inkl. renter og inkassoomkostninger. Det fremgik af brevet videre bl.a. følgende:

*”Betaler du ikke senest 10 dage fra dato, vil vi fortsætte sagen, og du skal betale yderligere omkostninger og bliver registreret i **RKI**. Du vil løbende blive kreditovervåget.”*

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved uden forvarsel at have krævet det skyldige beløb betalt inden 10 dage og ved at true med løbende kreditovervågning.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte heraf bl.a. anført, at kreditor havde sendt rykkerskrivelser til klager forud for inkassoskrivelsen.

[Indklagede] har endvidere anført, at kreditovervågningen ikke havde karakter af trussel og alene var til brug i den interne inkassobehandling, sådan at man altid havde opdaterede oplysninger navne- og kreditoplysninger, og at kreditovervågningen således ikke havde konsekvenser for klager.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

[Bank A]s påkrav af 24. februar 2016 til bl.a. [klager] indeholdt en betalingsfrist på mere end 10 dage. Det var herefter berettiget, at [indklagede] sendte inkassobrevet af 11. april 2016 til [klager], herunder at der blev givet en betalingsfrist på ”senest 10 dage fra dato”. Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede] for denne del af klagen.

Advokatnævnet finder for så vidt angår bemærkningen i inkassobrevet af 11. april 2016 om, at [klager] løbende ville blive kreditovervåget, at der er tale om en bemærkning, der – i hvert fald når det ikke nærmere uddybes, hvad der menes med kreditovervågning – er egnet til at lægge et unødigt pres på [klager]. Der lægges i den forbindelse også vægt på, at bemærkningen fremsættes i umiddelbar sammenhæng med en trussel om indberetning til RKI, og fremstod som om, at kreditovervågningen ville finde sted ved manglende betaling.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, hvorfor han i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, pålægges en sanktion, der efter omstændighederne fastsættes til en irettesættelse.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] tildeles en irettesættelse.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz