

**DATO: 10.12.2019**

**Sagsnr.2019-955**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har [klager] klaget over advokat [A], [bynavn].

### **Klagens tema:**

[Klager] har klaget over, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere [klager] eller hans advokat om sit brev af 13. februar 2019 til Statsforvaltningen.

### **Dato for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. marts 2019.

### **Genoptagelse:**

Ved Advokatnævnets afgørelse af 25. april 2019 afviste nævnet [klager]s klage over advokat [A]. Af afgørelsen fremgik bl.a. følgende:

*"Advokatnævnet har behandlet Deres klage over advokat [A]s adfærd.*

*Advokatnævnet har gennemgået sagen. Når Advokatnævnet gennemgår en sag, bedømmer nævnet de oplysninger, der er i sagen, og sammenholder oplysningerne*

med eventuel praksis på området.

*På denne baggrund har Advokatnævnet besluttet at afvise Deres klage, fordi nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat [A] har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.*

[...]

*Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at det med klagen ikke er nærmere underbygget, at advokat [A] ved afsendelse af brevet den 13. februar 2019 til Statsforvaltningen uberettiget ikke samtidig sendte kopi til Deres advokat.”*

[Klager] har ved e-mail af 9. september 2019 anmodet om genoptagelse for så vidt angår den del af klagen, der vedrører klage over manglende kopi til orientering. Til støtte herfor har [klager] fremlagt brev af 6. marts 2019 fra sin advokat til Statsforvaltningen hvoraf fremgår, at advokaten ikke har modtaget orientering eller kopi af [A]s brev af 13. februar 2019 til Statsforvaltningen.

Advokat [A] har udtalt sig imod anmodningen om genoptagelse. Til støtte herfor har advokat [A] anført, at der ikke er nye væsentlige oplysninger som ikke allerede forelå ved Advokatnævnets afgørelse af sagen den 25. april 2019.

Anmodningen om genoptagelse har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af [...] medlemmer.

Advokatnævnet finder, at [klagers] anmodning om genoptagelse og bilag indeholder nye, væsentlige oplysninger, jf. § 30 i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008.

Advokatnævnet besluttede på den baggrund at genoptage adfærdsklagen for den

del, der angår manglende orientering af [klager] eller hans advokat om brev af 13. februar 2019 til Statsforvaltningen.

## Sagsfremstilling:

Advokat [A] repræsenterede [klager]s tidligere ægtefælle i forbindelse med en konfliktfyldt sag om forældremyndighed og samvær med deres to fællesbørn.

Ved brev af 10. februar 2019 til Statsforvaltningen anmodede [klager]s advokat om at få arrangeret et møde i Statsforvaltningen med henblik på fastsættelse af samvær. Af brevet fremgik bl.a., at byretten ved dom havde tilkendt forældremyndigheden over begge børn til [klager]s tidligere ægtefælle. Endvidere fremgik det, at [klager] havde anket byrettens dom. [klager]s advokat fremsendte samtidig kopi af brevet til advokat [A].

Ved brev af 13. februar 2019 til Statsforvaltningen skrev advokat [A] på vegne af børnenes mor bl.a., at denne protesterede mod, at der blev fastsat samvær. Brevet blev ikke sendt i kopi til [klager] eller hans advokat.

Ved brev af 6. marts 2019 til Statsforvaltningen gjorde [klager]s advokat bl.a. opmærksom på, at han ikke tidligere havde modtaget kopi af advokat [A]s skrivelse af 13. februar 2019.

## Parternes påstande og anbringender:

### Klager:

[Klager] har påstået, at advokat [A] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at orientere [klager] eller hans advokat om sit brev af 13. februar 2019 til Statsforvaltningen.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hans egen advokat sendte kopi til advokat [A], hver gang han skrev til Statsforvaltningen.

## **Indklagede:**

Advokat [A] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det skyldtes en ekspeditionsfejl, at brevet af 13. februar 2019 ikke blev sendt i kopi til [klager]s advokat.

Advokat [A] har endvidere anført, at der siden september 2018 har verseret sager om forældremyndighed, bopæl og samvær hos Statsforvaltningen, og at der fortsat verserer sager samt at pligten til at orientere er overholdt ved de øvrige henvendelser.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det fremgår af Advokatnævnets kendelse af 28. juni 2017, at det er i strid med god advokatskik at undlade at fremsende kopi af en henvendelse til Statsforvaltningen til modpartens advokat i en familieretlig sag. Kendelsen blev omtalt i Advokaten 06/2017, hvoraf bl.a. fremgår, at det må

forventes, at tilsidesættelser i sager, hvor overtrædelsen er begået efter 1. september 2017 vil medføre en sanktion. Advokatnævnet finder, at det udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejeloven § 126, stk. 1, at advokat [A] fremsendte brevet af 13. februar 2019 til Statsforvaltningen med det omhandlede indhold uden at sende kopi til [klager]s advokat og uden at orientere herom. Nævnet bemærker i den forbindelse, at advokatens pligt til at forsyne modparten

med kopi af henvendelser til myndigheder, der behandler tvister, efter nævnets opfattelse må gælde, uanset om det kan påregnes, at den pågældende myndighed sørger for partshøring af den anden part.

Der er ikke fremkommet oplysninger, som underbygger, at der skulle være tale om en ren ekspeditionsfejl, som ville kunne føre til, at det omhandlede forhold ikke var i strid med god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat [A] en bøde på 10.000 kr.

Advokat [A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

## **Herefter bestemmes:**

Advokat [A] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen