

DATO: 12.09.2012

Sagsnr.2011-0287

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne klager klaget over advokat B.

Sagens tema:

Klager har klaget over, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved på samme tid at have repræsenteret selskabet i en af dette anlagt retssag mod X A/S ved Retten i (...), hvor selskabets tidligere direktør Z er et afgørende vidne, og have repræsenteret Z vedrørende et af denne fremsat krav mod selskabet om betaling af 144.000,00 kr. for overarbejde i forbindelse med opsigelsen af hans ansættelsesforhold hos selskabet.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 9. marts 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager er et datterselskab, der er 100 % ejet af det tyske selskab W.

Z var ansat som direktør for klager indtil marts 2010. Selskabet opsagde hans direktørkontrakt på grund af samarbejdsvanskeligheder, og han blev med virkning

fra den 6. april 2010 ansat som salgsdirektør i selskabet.

Z havde forinden den 1. marts 2010 rettet henvendelse til advokat B og anmodet om hans bistand i en sag mod X A/S vedrørende et betalingskrav, vedrørende en større entreprise. Advokat B indgav herefter på selskabets vegne den 8. juni 2010 stævning mod X A/S.

Z opsigte ved brev af 15. november 2010 sit ansættelsesforhold i selskabet til udløb den 31. december 2010. Han fremsatte samtidig krav over for selskabet om betaling af overarbejde for 2009 og 2010 på i alt 144.000,00 kr. Selskabets nye direktør, V afviste kravet ved brev af 22. december 2010.

Selskabet opsigte i starten af januar 2011 direktør V, og det tyske moderselskab overtog ledelsen, indtil en ny direktør skulle tiltræde den 1. april 2011.

Advokat B oplyste ved brev af 26. januar 2011 til selskabet, at Z havde rettet henvendelse til ham vedrørende kravet om betaling for overarbejde (i alt 144.000,00 kr.). Advokat B anførte i brevet endvidere:

"Baggrunden for kravet er tidligere fremsendte opgørelser samt min klients kontrakt. Heraf fremgår bl.a., at min klients arbejdstid er 37 timer pr. uge, men at han skal påregne arbejdstid udover normaltiden, hvilket han naturligvis var indforstået med. Der blev ikke i forbindelse med ansættelsen gjort opmærksom på, at arbejdstid ud over normaltiden ikke skulle honoreres, og der er heller ikke protesteret mod betaling af overarbejdstimer før med Deres brev af 21. december 2010, til trods for at De tidligere er blevet gjort opmærksom på min klients krav.

Jeg skal gøre opmærksom på, at såfremt jeg ikke på min klients vegne modtager betaling af kr. 144.000,00 inden 10 dage fra dato, vil beløbet blive taget til inkasso med deraf forøgede udgifter for Dem til følge, og efterfølgende vil jeg anbefale min klient at indbringe sagen for domstolene.

Må jeg venligst høre fra Dem.”

Vedrørende retssagen mod X A/S fremsendte advokat B ligeledes den 26. januar 2011 et brev til selskabet, hvori han oplyste, at retssagen var berammet til hovedforhandling ved Retten i (...) den 4. marts 2011 kl. 13.00. Han anførte desuden bl.a.:

”[...] Jeg er bekendt med at tidligere direktør Z har haft al kontakten med X A/S, og jeg er ligeledes bekendt med at han ikke længere er ansat hos Dem. Jeg

hører derfor gerne snarest om der bliver givet møde i retten i (...) for klager, og hvem der i bekræftende fald giver møde sammen med mig.

Under henvisning til ovennævnte vil jeg under alle omstændigheder foreslå at Z indkaldes som vidne, idet han er den i klager ApS der formentlig kender mest til sagen, og derfor vil hans vidneforklaring kunne have afgørende betydning. De bedes venligst bekræfte at De er enig heri.

Må jeg venligst høre fra Dem snarest herom.”

Advokat B indleverede herefter den 22. februar 2011 påstandsdokument for selskabet til Retten i (...).

Z oplyste efterfølgende over for det tyske moderselskab, at han ikke ville afgive forklaring for klager under sagen.

Det tyske moderselskab rettede ved brev og e-mail af 24. februar 2011 henvendelse til advokat B og anførte, at selskabet mente, at der forelå en interessekonflikt, og bad ham om at udtræde af sagen og overgive den til advokat A.

Advokat A kontaktede den 25. februar 2011 telefonisk advokat B vedrørende sagen, og han bekræftede samme dato, at han udtrådte af retssagen og overgav sagens materiale til advokat A.

Det tyske moderselskab valgte efterfølgende at hæve retssagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne klager påstået, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved på samme tid at have repræsenteret selskabet i en af dette anlagt retssag mod X A/S ved Retten i (...), hvor selskabets tidligere direktør Z var et afgørende vidne, og have repræsenteret Z vedrørende et af denne fremsat krav mod selskabet om betaling af 144.000,00 kr. for overarbejde i forbindelse med opsigelsen af hans ansættelsesforhold hos selskabet.

Advokat A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at der foreligger en klar interessekonflikt, og dette bestyrkes navnlig af, at retssagen var anlagt på Z's foranledning i sin egenskab af tidligere direktør i selskabet, at Z har haft kontakten til advokat B vedrørende sagen, og at det må antages, at der bestod en nærliggende risiko for, at Z på grund af det fremsatte krav mod selskabet havde modstridende interesser med dette i retssagen, hvor han havde en afgørende rolle, da hans vidneforklaring måtte antages at være afgørende for selskabets mulighed for at vinde sagen.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han ved sine breve til klager har givet selskabet mulighed for at reagere i tide. Han har sideløbende været nødsaget til at udfærdige processkrift for, at selskabet ikke skulle blive dømt som udeblevet. Det forhold, at selskabet har valgt at hæve sagen, kan ikke være begrundet i hans forhold, da sagen var færdigforberedt og indholdsmæssigt ganske overskuelig.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat B ved at påtage sig sagen for Z har overtrådt reglerne om god advokatskik, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat B en bøde på 10.000,00 kr.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat B pålægges en bøde på 10.000,00 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz