



DATO: 30.01.2017

Sagsnr.2015-4243

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager ApS] (nu [...] ApS) på vegne af [rådgivningsvirksomhed] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager ApS] har på vegne af [rådgivningsvirksomhed] klaget over, at [indklagede], der er ansat i [organisation], som på vegne af en tidligere ansat hos [rådgivningsvirksomhed] havde anlagt en retssag mod [rådgivningsvirksomhed], har tilsidesat god advokatskik ved at rette henvendelse til retten uden at sende kopi til [klager ApS].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 9. november 2015.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] er ansat advokat i [organisation], der på vegne af en tidligere ansat hos [rådgivningsvirksomhed] havde anlagt en retssag mod [rådgivningsvirksomhed]. [Rådgivningsvirksomhed] var repræsenteret af [klager] fra [klager ApS].



Ved brev af 14. oktober 2015 til parterne skrev [byretten], at der var berammet et telefonisk forberedende retsmøde til afholdelse den 27. november 2015 kl. 10.30.

I en e-mail af 21. oktober 2015 til [byretten] skrev en advokatsekretær i [organisation] følgende:

"Under henvisning til ovennævnte sag, hvor der er berammet telefonisk forberedende retsmøde den 27. november 2015, skal jeg venligst på vegne [indklagede] anmode om, at telefonretsmødet omberammes, da han er bortrejst i perioden 27.-30. november, begge dage inkl."

Retten omberammede herefter angiveligt retsmødet, hvilket blev meddelt parterne.

[Klager] fra [klager ApS] skrev ved e-mail af 23. oktober 2015 til retten og til [organisation]:

"Af rettens brev kan udledes, at sagsøger har sendt retten den mail den 21/10 2015.

Sagsøger har ikke samtidig med at sende mailen til retten sendt kopi til dette kontor.

Jeg skal anmode om at få tilsendt kopi af mailen af den 21/10 2015.

Jeg skal anmode retten om at henstille til sagsøger, at der til dette kontor sendes kopi af alt korrespondance mv. med retten."

Advokatsekretæren i [organisation] skrev samme dag en e-mail til [klager], hvorved



e-mailen af 21. oktober 2015 blev fremsendt til orientering. Sekretæren beklagede samtidig, at [klager] ikke havde fået kopi af e-mailen, da den blev sendt til retten.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager ApS] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at fremsende e-mailen af 21. oktober 2015 til retten uden samtidig at fremsende kopi til [klager ApS].

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at han ikke har haft et ønske om ikke at holde [klager ApS] orienteret, men at der var tale om en enkeltstående ekspeditionsfejl.

[Indklagede] har i den forbindelse anført, at [klager] har fået kopi af alle andre henvendelser, herunder processkrifterne i sagen, og at hun straks fik tilsendt e-mailen af 21. oktober 2015, da der blev gjort opmærksom på, at den ikke oprindeligt var blevet sendt til hende.

[Indklagede] har endvidere anført, at det ikke havde nogen skadesvirkning for [klager], at hun ikke fik fremsendt en kopi af e-mailen af 21. oktober 2015.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokatnævnet finder, at [indklagede] som advokat



i [organisation] er omfattet af bestemmelsen i retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at orientere [klager ApS] om e-mailen af 21. oktober 2015. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at indholdet af e-mailen alene var af praktisk betydning i forbindelse med omberømmelse af et telefonmøde, og på at der var tale om en enkeltstående sagsbehandlingsfejl, der straks blev rettet og beklaget, da den blev opdaget.

Advokatnævnet frifinder på den baggrund [indklagede].

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen