



DATO: 19.05.2014

Sagsnr.2013-849

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klager, der var part i en ægteskabssag og en sag vedrørende bodeling, har klaget over indklagedes salær på 12.500 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. juni 2013.

Sagsfremstilling:

Indklagede var beskikket for klager under en ægteskabssag og bistod hende tillige i den samtidige bodelingssag, der blev afsluttet ved en bodelingsoverenskomst af 23. august 2012.

Indklagede sendte efter sagernes afslutning den 26. september 2012 klager en faktura vedrørende salæret for behandlingen af bodelingssagen. Fakturaen lød på 12.500 kr. inkl. moms med fradrag af forventet offentlig retshjælp på 735 kr., eller i alt 11.765 kr.



Klager stillede spørgsmål ved fakturaens berettigelse, da der var meddelt hende fri proces.

Indklagede svarede hende i en e-mail af 28. september 2012, hvori han anførte, at der var meddelt hende fri proces i ægteskabssagen, men at det ikke omfattede bodelingen. Han anførte videre, at han altid gjorde sine klienter opmærksomme på dette forhold, og han beklagede, hvis det ikke var gjort tilstrækkeligt tydeligt.

Indklagede henviste endelig til, at både han og modpartens advokat under et møde i (bynavn) havde præciseret, at det var for dyrt for hende og hendes ægtefælle at have advokaterne til at deltage i diskussionen vedrørende delingen af indboeffekterne, og at han flere gange havde nævnt det samme for hende under telefonsamtaler, hvilket ville være unødvendigt, hvis hun ikke selv skulle betale.

Klager betalte herefter salæret den 11. oktober 2012.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagedes salær skal bortfalde eller nedsættes, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun ikke har modtaget skriftlig prisoplysning og derfor måtte gå ud fra, at arbejdet med bodelingssagen var omfattet af den meddelte fri proces.

Indklagede:

Indklagede har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt anført, at bodelingssagen har været særdeles omfattende. Der har været utallige telefonsamtaler med klager, hendes far og modpartens advokat, og der har derudover været møde hos modpartens advokat, forhandlinger med klagers pengeinstitut og udarbejdelse af bodelingsoverenskomst. Salæret er derfor beskedent i forhold til den medgåede tid, og klager har da heller ikke haft indvendinger mod salærets størrelse, men har alene været af den opfattelse, at ydelsen var gratis for hende.



Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Når der ikke er givet skriftlig prisoplysning, påhviler det indklagede at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet har lagt vægt på, at indklagede ikke ses at have vejledt klager om, at fri proces ikke dækkede advokatudgifterne i forbindelse med bodelingen, hvorfor klager har haft en berettiget forventning om, at hun ikke selv skulle betale salær til indklagede.

Advokatnævnet finder derfor, at det opkrævede salær ikke kan anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og hvorfor salæret bør bortfalde, jf. retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger indklagede at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til klager inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente, hvilket vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 % hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede modtog beløbet som betaling, til det



tidspunkt, hvor indklagede betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Indklagedes salær bortfalder.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz