

**DATO: 20.12.2013**

**Sagsnr.2012-2998**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har X firma v/Y klaget over indklagede advokatfirma.

### **Sagens tema:**

X firma v/Y har klaget over indklagede advokatfirmas salær på 97.760 kr. ekskl. moms. i forbindelse med en retssag anlagt mod X firma v/Y.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. september 2012 fra Retten i (bynavn).

### **Sagsfremstilling:**

Advokat A fra indklagede advokatfirma bistod fra marts 2011 Y i en retssag anlagt mod ham af Z A/S. Z A/S havde stævnet Y for 223.000 kr.

Advokat A bekræftede sin bistand ved skrivelse til Y den 1. marts 2011, hvori han bl.a. anførte:

*"[...] Umiddelbart er min vurdering, at omkostningen til undertegnede ikke vil være mindre end kr. 40.000,00 med tillæg af moms for at føre sagen for Byretten, men jeg kan på ingen måde love, at dette er maksimum.*

*Det er aftalt, at jeg sender a conto afregninger, og disse betales rettidigt, ellers må du påregne, at jeg stopper mit arbejde i sagen.*

*I salæret indgår ikke positive udlæg så som til syn og skøn, tinglysningsafgifter, rejseomkostninger, gebyrer, omkostninger til oversættelser, kopi, porto etc. samt udgifter, der betales til eksempelvis forbindelsesadvokat [...]"*

Den 6. maj 2011 udstedte indklagede advokatfirma en faktura nr. 40578 på 11.000 kr. ekskl. moms og opkrævede samtidig 300 kr. ekskl. moms for porto og kopi.

Den 11. august 2011 udstedte indklagede advokatfirma en faktura nr. 41103 på 26.900 kr. ekskl. moms samt 750 kr. ekskl. moms for porto og kopi.

I forberedende telefonisk retsmøde den 1. november 2011 blev sagen berammet til hoved- forhandling den 13. april 2012.

Den 3. november 2011 udstedte indklagede advokatfirma en faktura nr. 41607 på 10.000 kr. ekskl. moms samt 280 kr. ekskl. moms for porto og kopi.

Advokat A underrettede Y om berammelsen af hovedforhandlingen den 13. april 2012 ved brev af 14. november 2011. Følgende fremgik bl.a. af brevet:

*"[...] Efter seneste a conto faktura af 3. november 2011 er der samlet faktureret kr. 49.230,00 excl. moms.*

*Det er min vurdering, at yderligere omkostninger til advokat [A] for førelse af sagen for byretten vil beløbe sig til kr. 45.000,00 excl. moms. Jeg henviser for god ordens*

*skyld til advokat [A's] skrivelse af 1. marts 2011 for så vidt angår hvilke omkostninger det dækker.*

*Differencen i forhold til det oprindelige skøn skyldes efter min opfattelse dels den tid der er medgået til syn og skøn, dels at skønserklæringen desværre ikke har haft det ønskede indhold, hvilket der skal arbejdes for at forsøge at omgøre [...]”*

Inden hovedforhandlingen blev der indhentet supplerende syn og skøn og gennemført forligsforhandlinger. I den forbindelse blev Y præsenteret for et forligsforslag fra modpartens advokat, der tillige omfattede en adciteret part og en procestilvarslet part.

Det var tilsyneladende advokat A's opfattelse, at Y ville tiltræde forliget, der skulle være underskrevet senest den 23. marts 2012 kl. 13.00, men umiddelbart forinden meddelte Y telefonisk, at han alligevel ikke ville underskrive forliget.

Samtidig konstaterede advokat A, at hans faktura nr. 42164 af 7. februar 2012 på 14.200 kr. ekskl. moms samt 400 kr. ekskl. moms for porto og kopi, endnu ikke var betalt.

Advokat A udtrådte herefter af sagen og fremsendte den 29. marts 2012 sin slutopgørelse på 33.000 kr. ekskl. moms samt 930 kr. ekskl. moms for porto og kopi.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

X firma v/Y har påstået, at indklagede advokatfirmas salær skal nedsættes, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret er for højt i forhold til det stipulerede salær på 40.000 kr. ekskl. moms og i forhold til den bistand, han har modtaget fra indklagede advokatfirma.

X firma v/Y har endvidere gjort gældende, at han har betalt 40.000 kr. ekskl. moms til anden advokat for bistand efter advokat A's udtræden, herunder for varetagelse af hovedforhandlingen.

## **Indklagede:**

Indklagede advokatfirma har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor bl.a. anført, at regningens størrelse er rimelig i forhold til sagens omfang og karakter, ligesom de løbende har afregnet for deres bistand og adviseret Y, da sagens omfang begrundede et større salær end oprindeligt estimeret.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Advokatnævnet opfatter klagen som værende en klage over det samlede salær. Endelig afregning blev foretaget den 29. marts 2012, hvorfor klagen må anses for at være rettidigt indgivet. Det lægges til grund, at Y handlede inden for sit erhverv.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Advokatnævnet bemærker, at udgifter til bl.a. kopiering og porto er omfattet af udgifter til almindeligt kontorhold, som en klient må kunne forvente, er indeholdt i advokatens salær. Det kan således ikke anses for rimeligt at opkræve udgifter til bl.a. kopiering og porto særskilt, medmindre sagens karakter gør det påkrævet at afholde ekstraordinære udgifter til disse poster, og hvis advokaten på forhånd har meddelt, at disse udgifter opkræves særskilt samt beregningsprincipperne herfor.

Det fremgår af fakturaer nr. 40578 af 6. maj 2011, nr. 41103 af 11. august 2011, nr. 41607 af 3. november 2011, nr. 42164 af 7. februar 2012 og nr. 42421 af 29. marts 2012, at der i alt er blevet opkrævet 2.660 kr. ekskl. moms for porto og kopi. Henset til oplysningerne omkring sagens karakter og udgifternes størrelse finder Advokatnævnet, at udgifterne til porto og kopi er omfattet af udgifter til almindeligt kontorhold. Advokatnævnet finder på denne baggrund, at denne del af det fakturerede skal bortfalde.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokat A oplyste ved indgåelse af aftalen af egen drift og på klar og entydig måde Y om de vigtigste elementer i den påregnede bistand med angivelse af, at salæret ikke ville være mindre end 40.000 kr. ekskl. moms og med bemærkning om, at han på ingen måde kunne love, at det ville være maksimum.

Da det estimerede salær på 40.000 kr. ekskl. moms var nået og blevet afregnet, oplyste advokat A Y om forventede yderligere omkostninger med 45.000 kr. ekskl. moms.

På grundlag af ovennævnte salærparametre sammenholdt med salærinformationen og oplysningerne om sagens forløb, finder Advokatnævnet herefter, at den resterende del af salæret på 95.100 kr. ekskl. moms ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet nedsætter herefter det samlede salær inkl. porto og kopi på 97.760 kr. ekskl. moms til 95.100 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger indklagede advokatfirma at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til X firma v/Y inden 4 uger. Ud over salæret skal indklagede advokatfirma betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente;

det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7 % (dog 8 %, hvis advokaten har modtaget salæret efter 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor indklagede advokatfirma modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor indklagede advokatfirma betaler beløbet tilbage.

**Herefter bestemmes:**

Indklagede advokatfirmas salær på 97.760 kr. ekskl. moms nedsættes til 95.100 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Jon Stokholm