

København, den 30.05.2024

Sagsnr. 2023-2081
2. advokatreds

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 30. juni 2023 har Advokatrådet indklaget advokat Torsten Pedersen, Birkerød, for

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. markedsføringslovens § 6, og forbrugeraftalelovens § 17,
ved som advokat forud for den 31. oktober 2022 at have undladt at give behørig opdrags- og prisoplysninger til forbrugerklanter i fire ud af fem sager, der af Advokatrådets sekretariat blev udtaget til kontrol under tilsynsbesøget den 31. oktober 2022.

Sagsfremstilling:

Advokat Torsten Pedersen er født i 1961 og fik advokatbeskikkelse den 15. september 1992.

Advokatrådets sekretariat gennemførte den 31. oktober 2022 et tilsynsbesøg hos advokat Torsten Pedersen. Det blev under tilsynsbesøget konstateret, at advokat Torsten Pedersen i fire ud af fem forbrugersager, der var udtaget til kontrol, efter Advokatrådets opfattelse ikke havde afgivet behørig opdrags- og prisoplysning.

Af tilsynsskemaet fremgår bl.a., at tre ud af de fire sager, hvori der var konstateret mangler, vedrørte ejendomshandler. Disse sager omfattede sagsnr. 16755, hvor aftalen om bistand blev indgået den 16. august 2022, og opdrags- og prisoplysningerne blev fremsendt den 1. september 2022, sagsnr. 16526, hvor aftalen om bistand blev indgået den 4. marts 2022, og opdrags- og prisoplysningerne blev fremsendt den 10. marts 2022 og sagsnr. 16702, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. juni 2022, og opdrags- og prisoplysningerne blev fremsendt den 6. juli 2022. Det fremgår endvidere, at opdrags- og prisoplysningen i de tre sager ikke indeholdt oplysninger om udgifterne i forbindelse med tinglysning. Advokat Torsten Pedersen har for så vidt angår sagsnr. 16526 fremlagt købsaftalen for Advokatnævnet, hvoraf det fremgår, at han ikke var berigtigende advokat.

Videre fremgår det af tilsynsskemaet, at den fjerde sag, sagsnr. 16862, vedrørte udarbejdelse af testamente og fremtidsfuldmagt, hvor aftalen om bistand blev indgået den 12. oktober 2022, og opdrags- og prisoplysningerne blev fremsendt den 14. oktober 2022. Oplysningerne indeholdt ikke information om omkostninger i relation til notargebyr.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har påstået, at advokat Torsten Pedersen pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på en klar og entydig måde, skriftligt og direkte til klienten oplyse om de vigtigste elementer i den påregnede bistand og om fastsættelsen af salæret. Endvidere skal advokaten oplyse om de omkostninger, der vil være forbundet med bistanden, herunder forventede udlæg til bl.a. tinglysningsafgift, retsafgift og notargebyr.

Det er således efter Advokatrådets opfattelse en mangel i opdrags- og prisoplysningen, såfremt en forbrugerklient ikke oplyses om tinglysningsafgiftens størrelse eller beregningsprincipper i en sag om fast ejendom, hvor advokaten skal berigtige handlen. Videre er det efter Advokatrådets opfattelse en mangel, såfremt advokaten undlader at oplyse om udgifter til notar i en sag, hvor advokaten udarbejder et testamente til forbrugerklienten.

Ved tilsynsbesøget blev det konstateret, at advokat Torsten Pedersen ikke havde oplyst om notargebyret i sagen vedrørende oprettelse af testamente. Desuden blev det konstateret, at advokat Torsten Pedersen i sagerne vedrørende ejendomshandler ikke havde oplyst om tinglysningsafgiftens størrelse eller beregningsprincipperne herfor. Den omstændighed, at oplysningen herom fremgik af bl.a. salgsopstillingen, fritager ikke advokat Torsten Pedersen fra af egen drift at oplyse herom. Det understreges imidlertid, at såfremt Advokatnævnet finder, at advokat Torsten Pedersen har godtgjort, at en eller flere af sagerne var sælgerberigtigelseshandler, er oplysningerne på dette punkt ikke mangelfulde, da der ikke stilles krav om, at denne oplysning fremgår af opdrags- og prisoplysningen i sådanne sager.

Advokatrådet har endelig gjort gældende, at opdrags- og prisoplysningerne i alle fire sager var fremsendt for sent. Det bemærkes i relation hertil, at Advokatrådets sekretariat i forbindelse med tilsyn med advokater spørger dybdegående ind til både, hvornår, hvordan og i hvilken forbindelse, at advokaten har påtaget sig

sagen. Udgangspunktet i forbindelse med tilsynet med advokat Torsten Pedersen har derfor ikke været, at oprettelsesdatoen, som fremgår af advokat Torsten Pedersens sagssystem, er den samme som påtagelsesdatoen. Den dato, som i tilsynsskemaet er noteret som påtagelsesdatoen, er skrevet ind efter drøftelse med advokat Torsten Pedersen, der i den forbindelse er blevet spurgt, hvornår sagen efter hans opfattelse blev påtaget.

Indklagede:

Advokat Torsten Pedersen har påstået frifindelse, subsidiært at han alene tildeles en irrettesættelse, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det reelt kun er i den første sag, sagsnr. 16755, at ordrebekræftelsen er fremsendt for sent.

I de andre sager blev ordrebekræftelsen fremsendt i umiddelbar forlængelse af, at advokat Torsten Pedersen havde drøftet sagen med klienten og dermed indgået aftale om, at han skulle påtage sig sagen. At sagen er oprettet i systemet på et tidligere tidspunkt er ikke nødvendigvis udtryk for, at advokat Torsten Pedersen har påtaget sig at bistå klienten. Det er advokatkontorets praksis, at der oprettes et journalnummer allerede ved den første henvendelse fra en klient om en eventuel sag. Dette sker med henblik på at sikre, at al korrespondance allerede fra den første kommunikation journaliseres på sagen. Der findes således en række sager på kontoret, hvor klienter har henvendt sig, og hvor man enten ikke har kunnet blive enige om vilkårene, de anførte tidsrammer eller lignende, hvorefter sagen er afsluttet uden, at advokat Torsten Pedersen har påtaget sig sagen og uden, at der er opkrævet salær.

I sagsnr. 16526 blev købsaftalen, der blev underskrevet den 3. marts 2022, modtaget og sagen dermed oprettet den 4. marts 2022. Gennemgangen af sagen skete den 10. marts 2022, hvilken dag der blev indgået aftale om, at advokat Torsten Pedersen ville påtage sig sagen, hvorefter ordrebekræftelsen blev fremsendt. Ordrebekræftelsen er derfor fremsendt rettidigt i forhold til, hvornår opdraget blev påtaget. Handlingsforløbet har således været, at klienten sandsynligvis har rettet henvendelse telefonisk den 3. marts 2022 og spurgt, om advokat Torsten Pedersen ville bistå med ejendomshandlen. Dette har advokat Torsten Pedersen bekræftet og oplyst, at han ville gennemgå materialet og vende tilbage med et prisoverslag således, at klienten kunne beslutte sig for, om man ønskede at antage advokat Torsten Pedersen.

I sagsnr. 16702 blev købsaftalen, der blev underskrevet 28. juni 2022, modtaget via en e-mail fra ejendomsmægleren den 30. juni 2022, hvor sagen er oprettet. Herefter gennemgik advokat Torsten Pedersen sagen den 6. juli 2022, kontaktede klienten og aftalte med denne, at han ville bistå med ejendomshandlen, hvorfor ordrebekræftelse og godkendelsesskrivelse til ejendomsmægleren også blev

fremsendt den 6. juli 2022.

I sagsnr. 16862 blev sagen oprettet den 12. oktober 2022, og ordrebekræftelsen fremsendt den 14. oktober 2022, hvilket efter advokat Torsten Pedersens opfattelse er rettidigt. Det anerkendes, at der ikke var oplyst om notargebyret på 300 kr., idet det imidlertid er gjort gældende, at de pågældende klienter tidligere havde fået oprettet både testamente og flere kodiciller og derfor var fuldt ud bekendt med, hvilke omkostninger, der relaterede sig til opdraget. Såfremt Advokatnævnet måtte komme frem til, at en sådan oplysning er nødvendig i den foreliggende situation, gøres det gældende, at manglende prisoplysning på 300 kr. må betragtes som en bagatelagtig mangel, som ikke i sig selv kan medføre en sanktion.

For så vidt angår de sager, hvori der ikke blev oplyst om beløb i relation til tinglysningsafgiften og yderligere omkostninger ved tinglysning af skødet, er det anført, at alle handlerne er blevet formidlet via professionelle ejendomsmæglere. Der var således i salgsmaterialet, herunder salgsoptilling m.v., afgivet de relevante oplysninger om afgifter i forbindelse med såvel tinglysningsafgift som retsafgifter i øvrigt. Omkostningerne omtales desuden typisk i forbindelse med advokat Torsten Pedersens gennemgang af købsaftalen med klienten. Endvidere bemærkes det, at der i sagsnr. 16526 var tale om sælgerberigtigelse, idet der herved henvises til købsaftalen, der er fremlagt for Advokatnævnet.

Det er på den baggrund advokat Torsten Pedersens opfattelse, at der i forbindelse med ejendomshandler, hvorved forbrugeren fra ejendomsmægleren har fået udleveret købsaftale, salgsoptilling m.v., er tale om, at oplysning omkring tinglysningsafgift fremgår klart og tydeligt af sammenhængen, hvilket i overensstemmelse med forbrugeraftaleloven er tilstrækkeligt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på en klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på

forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

De skriftlige opdrags- og prisoplysninger skal foreligge uden ugrundet ophold i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand, dog således at advokaten skal være i besiddelse af de oplysninger om sagen og den ønskede bistand, der kan danne grundlag for udfærdigelsen af opdrags- og prisoplysningerne.

Om oplysningerne er afgivet rettidigt, må efter Advokatnævnets opfattelse vurderes ud fra den pågældende sags omstændigheder, herunder ud fra en vurdering af sagens karakter, og ud fra hvilke oplysninger advokaten har modtaget.

Advokatnævnet finder i relation til sagsnr. 16862, at opdrags- og prisoplysningen må anses for utilstrækkelig, idet nævnet herved har lagt vægt på, at den ikke indeholdt oplysninger om notargebyret. Dog finder nævnet, at oplysningerne er fremsendt rettidigt. Det fremgår således af tilsynsskemaet, at sagen er oprettet den 12. oktober 2022, og at opdrags- og prisoplysningen blev fremsendt den 14. oktober 2022, hvilket efter nævnets vurdering er rettidigt.

Advokatnævnet finder i relation til sagsnr. 16755, 16526 og 16702, at opdrags- og prisoplysningerne, der er fremsendt mellem 4 og 12 hverdage efter modtagelse af sagen, er fremsendt for sent, og at oplysningerne i sagsnr. 16755 og 16702 tillige må anses for utilstrækkelige. Der er efter nævnets vurdering ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatrådets oplysninger, og det kan således ikke anses for godtgjort, at aftalen om bistand under de konkrete omstændigheder må anses for først at være indgået på et senere tidspunkt end det i tilsynsskemaet anførte. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at advokat Torsten Pedersen i de sager, hvori han var berigtigende advokat og forestod tinglysning af endeligt skøde, var forpligtet til at oplyse om udgifterne forbundet hermed. Den omstændighed, at oplysningerne fremgik af bl.a. salgsopstillingen, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Konklusion

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at advokat Torsten Pedersen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i fire ud af fem udvalgte forbrugersager ikke at have afgivet behørig opdrags- og prisoplysninger, herunder til dels ikke rettidigt.

Herefter og henset til, at advokat Torsten Pedersen ved kendelse af 29. november 2021 er pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Torsten Pedersen en bøde på 40.000 kr.

Advokat Torsten Pedersen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter

modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Torsten Pedersen pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer