

DATO: 26.04.2024

Sagsnr.2023-2154

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 7. juni 2023 har Advokatrådet indklaget [advokat A], [by], for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. forbrugeraftalelovens § 17,

ved som advokat forud for den 27. september 2022 ikke rettidigt at have afgivet opdrags- og prisoplysninger til forbrugerklienter i fem sager, der af Advokatrådets sekretariat blev udtaget til kontrol under tilsynsbesøget den 27. september 2022.

Sagsfremstilling:

Advokatrådets sekretariat gennemførte den 27. september 2022 et tilsynsbesøg med [Advokatfirma], herunder [advokat A]. Det blev under tilsynsbesøget konstateret, at [advokat A] i fem ud af fem forbrugersager, der var udtaget til kontrol, efter Advokatrådets opfattelse havde fremsendt opdrags- og prisoplysninger for sent.

Af Advokatrådets sekretariats tilsynsskema fremgår, at sagerne omfattede sagsnr. 29516, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. august 2021, og opdrags- og prisoplysningen blev fremsendt den 8. september 2021, sagsnr. 29679, hvor aftalen om bistand blev indgået den 8. oktober 2021, og opdrags- og prisoplysningen blev fremsendt den 13. oktober 2021, sagsnr. 29988, hvor aftalen om bistand blev indgået den 3. januar 2022, og opdrags- og prisoplysningen blev fremsendt den 6. januar 2022, sagsnr. 30461, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. maj 2022, og opdrags- og prisoplysningen blev fremsendt den 7. juni 2022 og endelig sagsnr. 30295, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. marts 2022, og opdrags- og prisoplysningen blev fremsendt den 22. juni 2022.

I perioden efter tilsynsbesøget pågik en korrespondance mellem Advokatrådets sekretariat og [advokat A].

[Advokat A] oplyste i den forbindelse ved e-mail af 3. oktober 2022 bl.a., at de første fire sager, sagsnr. 29516, 29679, 29988 og 30461, var startet ved, at der

"uanmeldt" var kommet en henvendelse pr. e-mail fra en ejendomsmægler, som af en køber blot var oplyst om, at køberen ønskede at anvende [advokat A] som advokat i forbindelse med købet, hvilket ofte skete uden forudgående kontakt. Han oplyste samtidig, at der inden en stillingtagen til sagen blev oprettet et journalnummer med henblik på at kunne identificere henvendelsen.

Sagsdokumenterne kom enten samtidig eller senere via et link fra ejendomsmægleren, hvorfor den reelle stillingtagen først skete, når [advokat A] som advokat så på sagen op til den godkendelsesfrist, som typisk var fastsat af ejendomsmægleren.

[Advokat A] bemærkede videre i relation til sagsnr. 30295, at sagen ikke vedrørte en ejendomshandel, men derimod udsprang af en ophævelse af en virksomhedsoverdragelsesaftale. Han bemærkede herudover, at der i denne sag derfor indledningsvist havde været tvivl om, hvem der skulle være klienten, og at der blev udarbejdet en ordrebekræftelse, så snart dette var afklaret.

Advokatrådets sekretariat anmodede på den baggrund ved e-mail af 2. januar 2023 [advokat A] om yderligere oplysninger vedrørende sagsnr. 30295. Det fremgår, at der på den baggrund pågik en telefonisk drøftelse mellem rådssekretariatet og [advokat A] for at afklare, om der var tale om en forbrugersag. Advokatrådet har for Advokatnævnet oplyst, at [advokat A] herved blev opfordret til at fremsende sin forklaring skriftligt, hvis oplysningen skulle indgå i sagen, men at [advokat A] ikke herefter fremsendte yderligere.

Advokatrådet har i forbindelse med skriftvekslingen af nærværende klagesag, herunder ved replik af 14. august 2023, opfordret [advokat A] til at fremlægge dokumentation, såfremt det skal lægges til grund, at sagsnr. 30295 ikke skal anses som en forbrugersag. [Advokat A] har ikke for Advokatnævnet fremlagt bilag.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har påstået, at [advokat A] pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på en klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af honoraret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Opdrags- og prisoplysningen skal gives i forbindelse med aftalen om bistand, så klienten har mulighed for at sige fra, før advokaten har udført arbejdet. De

pågældende sager omfattede sagsnr. 29516, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. august 2021, og opdrags- og prisoplysningerne blev sendt den 8. september 2021. Sagsnr. 29679, hvor aftalen om bistand blev indgået den 8. oktober 2021, og opdrags- og prisoplysningerne blev sendt den 13. oktober 2021. sagsnr. 29988, hvor aftalen om bistand blev indgået den 3. januar 2022, og opdrags- og prisoplysningerne blev sendt den 6. januar 2022. sagsnr. 30641, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. maj 2022, og opdrags- og prisoplysningerne blev sendt den 7. juni 2022. Sagsnr. 30295, hvor aftalen om bistand blev indgået den 30. marts 2022, og opdrags- og prisoplysningerne blev sendt den 22. juni 2022.

Det er således Advokatrådets opfattelse, at opdrags- og prisoplysningerne er fremsendt for sent, idet oplysningerne er fremsendt til klienten mellem 3 og 60 hverdage efter sagens påtagelse. Endvidere er det Advokatrådets opfattelse, at det kan lægges til grund, at sagsnr. 30295 er en forbrugersag, og at såfremt det ikke er tilfældet, bør der fremlægges dokumentation herfor.

Indklagede:

[Advokat A] har påstået frifindelse, subsidiært at han alene tildeles en irrettesættelse. Han har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at de første fire sager, sagsnr. 29616, 29679, 29988 og 30641, er karakteriseret ved, at der ikke var en forudgående kontakt med den potentielle klient før sagens fremsendelse til kontoret. Sagerne vedrørte ejendomshandler, der er fremsendt af en mægler med baggrund i et af den potentielle klient udtrykt ønske over for mægleren om at antage [advokat A]. Sagerne er derfor fremsendt via et link i en e-mail, der skal aktiveres, hvorefter materialet kan downloades. [Advokat A] har oplyst, at han ikke anser rådgivning om og berigtigelse af fast ejendom som en standardvare, hvorfor han ikke har en fast pris. Prisen vil afhænge af, hvilke særlige forhold der knytter sig til handlen, og der forudsættes derfor viden om disse forhold, der eventuelt vil kunne kræve ekstraordinær tid, før ordrebekræftelse kan fremsendes.

I relation til sagsnr. 29516 er det særligt anført, at hverken tilstandsrapport, vedligeholdelsesplan, e-skema, vedtægter, energimærkningsforhold, årsregnskaber eller referater forelå på det tidspunkt, hvor sekretæren indlæste de første dokumenter modtaget fra mægleren. Oprettelsen af sagen kan således ikke sidestilles med tidspunktet for opdragets indgåelse, og ordrebekræftelsen er sendt samme dag, som kontoret modtog de væsentlige oplysninger, der manglede. Lignende forhold gør sig gældende i de andre sager vedrørende ejendomshandler.

I relation til sagsnr. 29679 er det endvidere særligt anført, at ordrebekræftelsen blev fremsendt inden for 2 hverdage, hvilket må være rettidigt, idet den tilsynsførende oplyste, at 2 dage var den reaktionstid, som tilsynet normalt accepterede. Sagen

blev oprettet den 8. oktober 2021 (en fredag), og [advokat A] havde først adgang til at gøre sig bekendt med dokumenterne mandag den 11. oktober 2021, hvorefter ordrebekræftelsen blev fremsendt den 13. oktober 2021.

Tilsvarende blev sagen i sagsnr. 29988 oprettet den 3. januar 2022, mens en for sagens bedømmelse afgørende servitut blev modtaget den 4. januar 2022. Fremsendelsen af ordrebekræftelsen den 6. januar 2022 må derfor også anses for rettidigt.

Derudover er det i relation til sagsnr. 30641 anført, at sagen blev oprettet i sagssystemet den 31. maj 2022, hvor en del af sagens akter blev modtaget. Den 1. juni 2022 blev yderligere sagsakter modtaget, og den 2. juni 2022 blev mægleren anmodet om at bekræfte, at sælgeren var indforstået med ikke at få et svar inden for den fastsatte frist. Ordrebekræftelsen blev fremsendt til klienten den 7. juni 2022, og det bemærkes i den forbindelse, at den 4. og 5. juni 2022 var en weekend.

Endelig er det i relation til den femte sag, sagsnr. 30295, anført, at sagen ikke var en ejendomshandel, som det fremgår af tilsynsskemaet. Sagen drejede sig om en ophævelse af en virksomhedsoverdragelsesaftale. Sagen var anderledes ved, at det ikke fra begyndelsen var klart, hvem der skulle være opdragsgiver, men da dette var afklaret, blev ordrebekræftelsen fremsendt. Herunder bemærkes det, at klienten var sælger af virksomheden.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på en klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

De skriftlige opdrags- og prisoplysninger skal foreligge uden ugrundet ophold i

forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand, dog således at advokaten skal være i besiddelse af de oplysninger om sagen og den ønskede bistand, der kan danne grundlag for udfærdigelsen af opdrags- og prisoplysningerne.

Om oplysningerne er afgivet rettidigt må efter Advokatnævnets opfattelse vurderes ud fra den pågældende sags omstændigheder, herunder ud fra en vurdering af sagens karakter, og ud fra hvilke oplysninger advokaten har modtaget.

I forbindelse med ovennævnte vurdering skal der særligt tages hensyn til reglernes overordnede formål, som er, at klienten skal have mulighed for at sige fra på et oplyst grundlag, før advokaten har udført arbejde i sagen, som klienten skal betale for. Det vil derfor efter nævnets opfattelse i nogle tilfælde – f.eks. i sager af presserende karakter – være nødvendigt at fremsende en foreløbig opdrags- og prisoplysning, der erstattes af en mere fyldestgørende oplysning, når det fornødne overblik foreligger. Samtidig skal der ved vurderingen tages hensyn til, at det også er i forbrugerens interesse, at der gives opdrags- og prisoplysninger på et så fyldestgørende grundlag som muligt.

15 medlemmer udtaler:

[Advokat A] modtog i fire af de udvalgte forbrugersager, der angik private ejendomshandler, sagerne fra en ejendomsmægler, og vi lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at [advokat A] ved modtagelsen af sagerne må anses for at have accepteret som udgangspunkt at ville udføre det ønskede advokatarbejde.

Under disse omstændigheder finder vi, at [advokat A] har handlet i strid med god advokatskik ved i de fire sager først at have afgivet opdrags- og prisoplysning mellem 3 og 7 hverdage efter modtagelse af sagen. Vi finder således, at disse oplysninger under de anførte omstændigheder skulle være afgivet senest den anden hverdag efter modtagelsesdagen (sådan at oplysninger i en sag modtaget f.eks. en mandag skal afgives senest onsdag).

Vi finder endvidere i relation til den femte sag, der var udtaget til kontrol, sagsnr. 30295, at [advokat A] har handlet i strid med god advokatskik ved at have afgivet opdrags- og prisoplysningerne 60 hverdage efter modtagelse af sagen. Vi har herved lagt vægt på, at [advokat A] trods opfordring hertil ikke har tilstrækkelig sandsynliggjort, at den pågældende sag ikke – i hvert fald indledningsvist – kunne betragtes som en forbrugersag.

2 medlemmer udtaler:

[Advokat A] kan efter vores opfattelse ikke anses for allerede ved modtagelsen af de fire udvalgte sager fra ejendomsmægleren at have påtaget sig advokatarbejdet i

sagerne, og vi finder herefter, at han i de to af sagerne, hvor opdrags- og prisoplysningerne blev givet senest efter 3 hverdage, fremsendte disse oplysninger rettidigt.

I den femte sag finder vi det tilstrækkelig godtgjort, at der ikke var tale om en forbrugersag.

Konklusion

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, således at [advokat A] findes at have tilsidesat god advokatskik ved i de fem udvalgte sager ikke at have afgivet opdrags- og prisoplysninger rettidigt til forbrugerklinter, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [advokat A] en bøde på 10.000 kr.

[Advokat A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Advokat A] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard