

DATO: 30.04.2024

Sagsnr.2023-3646

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [advokat A], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [advokat A], der var beskikket som bistandsadvokat for en forurettet, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at varetage sin klients interesser under hovedforhandlingen, herunder ved ikke at give møde og ved ikke at fremsætte erstatningskrav eller tage forbehold herfor.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. november 2023.

Sagsfremstilling:

[Advokat A] var beskikket som bistandsadvokat for en forurettet (herefter "F"), [...].

[...].

Den [...] afgav F vidneforklaring. Af retsbogen fra samme dato fremgår bl.a., [advokat A] ikke var mødt som bistandsadvokat for F. [Klager] har oplyst, at der

heller ikke mødte en anden advokat på dennes vegne, og at [klager] forstod, at F var bekendt med, at bistandsadvokaten ikke mødte. [Klager] har oplyst, at F afgav en lang og detaljeret forklaring, og at hun bl.a. oplyste, at [...].

Af retsbog fra hovedforhandlingens 2. dag fremgår bl.a., at anklageren anmodede retten om at være opmærksom på, at F's bistandsadvokat ikke var mødt med sin klient den forudgående dag, hvilket efter anklagerens opfattelse var problematisk set i lyset af bistandsadvokatens opgaver og sagens karakter.

[Klager] har oplyst, at tiltalte, som var tidligere ustraffet, blev straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Ved e-mail af 31. oktober 2023 skrev [retspræsident] følgende til [advokat A]:

"Retten har modtaget din tidsopgørelse i denne sag, hvor du var beskikket som bistandsadvokat. Tidsopgørelsen indeholder 2 timer for fremmøde i retten [...]. Du mødte ikke.

Retten skal skriftligt bede dig oplyse baggrunden for, at du ikke gav møde til hovedforhandlingen sammen med din klient, herunder henset til sagens meget alvorlige karakter. Du bedes endvidere oplyse baggrunden for, at der ikke er fremsat eller taget forbehold for krav om godtgørelse og erstatning."

Af [advokat A] 's svar til retten senere samme dag fremgår bl.a.:

"Tidsopgørelsen omfatter den afhøring jeg var med til sammen med forurettede.

Jeg mødte ikke op i retten efter aftale med forurettede, idet hun blev transporteret til og fra retten af politiet.

Jeg fremsatte ikke erstatningskrav, idet jeg, trods anmodninger herom, ikke har modtaget dokumentation herfor fra forurettede."

[Advokat A] har fremlagt salærmeddelelse af 1. november 2023, hvoraf fremgår bl.a., at han blev tillagt salær på 4.700 kr. inkl. moms som bistandsadvokat for F.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [advokat A] har tilsidesat god advokatskik ved ved ikke at varetage F's interesser under hovedforhandlingen den [...], herunder ved som bistandsadvokat ikke at give møde sammen med F og ved ikke at fremsætte erstatningskrav eller tage forbehold herfor over for retten.

[Klager] har anført bl.a., at F var forurettet i sagens forhold 1-6, at der var tale om en overordentlig grov sag, og at tiltaltes straf i al væsentlighed relaterede sig til de forhold, hvor F var forurettet. Det er endvidere oplyst, at F den [...] gav en lang og meget detaljeret forklaring. Retten oplevede hende som [...], som var meget presset af både sagen og situationen. Hun oplyste bl.a., [...].

Det er særligt gjort gældende, at når der henses til sagens karakter synes en beskikkelse som bistandsadvokat at indebære, at bistandsadvokaten møder til hovedforhandlingen med sin klient for at støtte hende og sikre hendes juridiske rettigheder, herunder bl.a. vurdere, om der er behov for at anmode om, at tiltalte ikke er til stede, mens hun afgiver forklaring, stille spørgsmål omkring forurettedes helbred mv. med henblik på at fremsætte krav om erstatning eller tage forbehold herfor.

Retten har endvidere gjort gældende, at der allerede på baggrund af tiltalen burde være fremsat krav om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26. [...].

Indklagede:

[Advokat A] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han havde indgået en aftale med F om, at han ikke ville være til stede under hovedforhandlingen. F's bekymring vedrørte transporten til [byret]. Da politiet stod for transporten, blev denne bekymring fjernet, og hendes behov for hans fysiske tilstedeværelse bortfaldt derfor.

For så vidt angår manglende fremsættelse af erstatningskrav har [advokat A] gjort gældende, at han gentagne gange havde anmodet F om at fremsende dokumentation herfor, både telefonisk og fysisk. Han havde under afhøring af F den 10. juli 2023 [...] klargjort, at han havde brug for denne dokumentation for at kunne indgive et erstatningskrav. Desværre modtog han aldrig denne dokumentation fra F, hvorfor der ikke blev fremsat krav om erstatning

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Advokaten skal herunder udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger.

En bistandsadvokats opgave er bl.a. at bistå den forurettede under politiets efterforskning og under sagens behandling i retten, når denne afgiver forklaring, samt at bistå forurettede med at kræve erstatning og/eller godtgørelse, herunder ved at opføre kravet og fremsætte dette under retssagen.

Som sagen er oplyst, finder Advokatnævnet, at [advokat A] har undladt at varetage F's interesser på behørig vis ved ikke at give møde sammen med hende under hovedforhandlingen den [...], hvor hun skulle afgive vidneforklaring, herunder ved

ikke at fremsætte et krav på erstatning og/eller godtgørelse eller tage forbehold herfor over for retten.

Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at F havde været udsat for en forbrydelse af særlig grov karakter, og at hun ifølge [klagers] oplysninger var [...] samt påvirket af både sagen og situationen. Allerede af disse grunde burde [advokat A] have indset, at det var i F's interesse, at han som bistandsadvokat mødte sammen med hende og støttede hende under hovedforhandlingen, hvor hun skulle afgive vidneforklaring. Der er endvidere lagt vægt på [klagers] oplysning om, at F under sin forklaring bl.a. oplyste, at [...], hvorfor [advokat A] under hovedforhandlingen som minimum burde have taget forbehold for at fremsætte krav om erstatning og/eller godtgørelse.

Det af [advokat A] oplyste om, at han havde indgået en aftale med F om, at han ikke ville være til stede, og at hendes bekymring alene vedrørte transporten, kan ikke føre til en anden vurdering, når henses til sagens alvorlige karakter samt bistandsadvokatens pligter og det hensyn, der begrundes beskikkelsen af en bistandsadvokat.

Det forhold, at F ikke havde fremsendt efterspurgt dokumentation til brug for erstatningskravet kan ikke føre til en anden vurdering, idet [advokat A] under alle omstændigheder kunne have taget forbehold herfor under hovedforhandlingen, herunder på baggrund af F's forklaring.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [advokat A] groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har tidligere pålagt [advokat A] flere sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik. Senest er [advokat A] ved Advokatnævnets kendelse af 30. september 2019 pålagt en bøde på 20.000 kr., og ved to kendelser af 6. marts 2020 blev han pålagt tillæggsbøder på henholdsvis 20.000 kr. og 40.000 kr., herunder for grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [advokat A] en bøde på 100.000 kr.

[Advokat A] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Advokat A] pålægges en bøde til statskassen på 100.000 kr.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen