

København, den 30.05.2024

Sagsnr. 2024-235
1. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over daværende advokat Henrik Hein.

Klagens tema:

[Klager], der var arving i et dødsbo, har klaget over, at Henrik Hein, der bistod de privatskiftende arvinger med boets behandling, har tilsidesat god advokatskik ved manglende varetagelse af bobehandlingen, herunder manglende besvarelse af henvendelser, og ved ikke at udlevere sagens akter.

[Klager] har endvidere klaget over Henrik Heins salær på 60.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. januar 2024.

Sagsfremstilling:

Henrik Hein har ikke svaret i sagen, hvorfor sagsfremstillingen er udarbejdet på baggrund af [klager]s oplysninger.

[X] afgik ved døden [...], og boet blev udleveret til privat skifte til [klager] og en medarving. Arvingerne gav skiftefuldmagter til Henrik Hein, der bistod de privatskiftende arvinger med dødsboets behandling.

[Klager] har oplyst, at afdøde boede i en lejet ældrebolig og havde aktier i [selskab A]. Herudover var der regninger til bl.a. bisættelsen og et el-selskab.

[Klager] har videre oplyst, at Henrik Hein omkring marts 2023 på sin klientkonto modtog boets aktiver/likvider med ca. 451.524 kr., og at han oplyste arvingerne om, at han alene manglede nogle få oplysninger/mellemregninger for at kunne udarbejde åbningsstatus og senere boopgørelse, og at han forventede, at boet var opgjort i løbet af 3 måneder. Henrik Hein oplyste endvidere, at han havde overført

acontosalær med 60.000 kr. inkl. moms, hvilket blev overført medio/ultimo marts. Samtidig modtog arvingerne acontoarv hver med 75.000 kr.

[Klager] spurgte ved e-mail af 30. maj 2023 Henrik Hein om en status. Henrik Hein svarede senere samme dag, at han langt om længe havde modtaget de sidste afregninger fra forsyningsselskaberne, at han i løbet af ugen ville lave åbningsstatus og endeligt boregnskab, og at han snarest ville vende tilbage.

Ved e-mail af 19. juni 2023 til arvingerne skrev Henrik Hein bl.a., at han videresendte sin e-mail til skifteretten vedhæftet åbningsstatus, og at han forventede at kunne lave den endelige boopgørelse i løbet af ugen, hvorefter den skulle indsendes til skifteretten og Skat til godkendelse, før boet kunne endelig afsluttes, og at der formentlig gik 2-3 måneder fra modtagelse af boopgørelsen, før godkendelsen forelå.

[Klager] har oplyst, at det af åbningsstatus fremgik, at udgifter til boets behandling udgjorde 80.000 kr.

[Klager] har videre oplyst, at Henrik Hein aldrig fremsendte boopgørelsen til arvingerne, skifteretten eller Skat.

[Klager] har endvidere oplyst, at hun ved e-mail af 23. september 2023 spurgte Henrik Hein, hvorfor de ikke havde modtaget boopgørelsen. Det er videre oplyst, at Henrik Hein herefter ikke besvarede e-mails og telefoniske henvendelser.

Ved e-mail af 11. oktober 2023 skrev [klager] til Henrik Hein bl.a., at arvingerne trak deres skiftefuldmagt tilbage. [Klager] anmodede endvidere om at modtage alle sagens akter hurtigst muligt.

Henrik Hein svarede den følgende dag, at han netop var ved at færdiggøre boopgørelsen, og at han forventede at sende den den følgende dag.

Ved e-mail af 16. oktober 2023 skrev [klager] til Henrik Hein bl.a., at de fortsat ikke havde modtaget noget fra ham, og at han ikke havde deres samtykke til at fortsætte arbejdet og anmodede igen om at modtage bl.a. sagens akter, dokumentation for det udførte arbejde samt det salær, han havde opkrævet.

[Klager] har oplyst, at Henrik Hein ikke besvarede henvendelsen, og at hun ultimo oktober 2023 kontaktede [advokat A] vedrørende sagen, der herefter bistod arvingerne.

[Klager] har videre oplyst, at Henrik Hein hverken besvarede [advokat A]'s henvendelser pr. e-mail eller telefon, og at [advokat A] forsøgte at kontakte Henrik Hein på hans kontoradresse for at få sagens akter. I den forbindelse oplyste [...], at Henrik Heins lejemål var opsagt, [...].

Ved e-mail af 4. januar 2024 til Henrik Hein skrev [advokat A] bl.a.:

"Som advokat for arvingerne i ovennævnte bo skal jeg hermed ophæve Deres aftale med arvingerne om behandling af boet efter [X] som misligholdt fra Deres side.

Boet er ikke færdigbehandlet inden rimelig tid, og henvendelser til Dem har siden oktober 2023 været ubesvarede.

Mine klienter kræver derfor det af Dem debiterede à conto salær på kr. 60.000,00 tilbagebetalt."

[Klager] har oplyst, at Henrik Hein svarede ved en lang e-mail af 5. januar 2024 og i den forbindelse bl.a. oplyste [...], og at han ville sende sagens akter til [advokat A] i den kommende uge og eventuelt tage stilling til "salær reduktion".

[Klager] har oplyst, at Henrik Hein herefter ikke fremsendte sagens akter, men overførte boets midler til [advokat A]'s klientkonto.

Henrik Hein deponerede sin besikkelse pr. 8. februar 2024.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at Henrik Hein har tilsidesat god advokatskik ved manglende varetagelse af bobehandlingen, herunder manglende besvarelse af henvendelser, og ved ikke at udlevere sagens akter.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at Henrik Heins salær skal nedsættes og har til støtte herfor bl.a. anført, at salæret er for højt i forhold til sagens størrelse.

Indklagede:

Henrik Hein har ikke svaret i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Idet Henrik Hein ikke har medvirket til sagens oplysning ved Advokatnævnet, lægger nævnet [klager]s oplysninger til grund.

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Manglende varetagelse af bobehandlingen

Henrik Hein bistod de privatskiftende arvinger med behandlingen af boet efter [X].

Nævnet finder, at Henrik Hein herefter var forpligtet til bl.a. at udarbejde boregnskab i boet og besvare arvingernes henvendelser herom.

Advokat Henrik Hein oplyste ved e-mail af 30. maj 2023, at han den kommende uge ville udarbejde boregnskab. Advokatnævnet lægger til grund, at boregnskabet fortsat ikke var udarbejdet, da boet overgik til anden advokat ultimo oktober 2023. Advokatnævnet lægger endvidere til grund, at Henrik Hein bl.a. ikke besvarede [klager]s e-mails af 23. september 2023 og 16. oktober 2023. Således modtog [klager] bl.a. ikke oplysninger om boregnskabet, ligesom hun ikke modtog bekræftelse på sin tilbagekaldelse af skiftefuldmagter.

Advokatnævnet finder, at Henrik Hein herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Udlevering af sagens akter

En advokat, hvis klient ønsker at skifte advokat, har som udgangspunkt pligt til at udlevere sagens dokumenter efter anmodning fra klienten eller dennes nye advokat.

[Klager] anmodede ved e-mail af 11. oktober 2023 Henrik Hein om at sende sagens bilag, hvilket hun gentog i e-mail af 16. oktober 2023. Henrik Hein blev senest ved e-mail af 4. januar 2024 bekendt med, at arvingerne nu var repræsenteret ved [advokat A], der samtidig anmodede om at modtage bl.a. boets bilag.

Advokatnævnet lægger til grund, at Henrik Hein, uanset [klager] og [advokat A]’s anmodninger, ikke imødekom anmodningen og fortsat ikke har fremsendt boets bilag.

Advokatnævnet finder herefter, at Henrik Hein har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Konklusion

Advokatnævnet finder, at Henrik Hein i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat

god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Henrik Hein er ved Advokatnævnets kendelse af 30. marts 2020 pålagt en bøde på 10.000 kr., ved nævnets kendelse af 29. august 2023 pålagt en bøde på 40.000 kr. og ved nævnets kendelse af 26. marts 2024 pålagt en tillægsbøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdene i nærværende sag er begået forud for Advokatnævnets kendelser af 29. august 2023 og 26. marts 2023 fastsættes bøden som en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. Da Advokatnævnet som udgangspunkt anvender absolut kumulation ved bødefastsættelsen – det vil sige absolut sammenlægning af bøderne uden et samlet fradrag – har dette ikke betydning for bødens størrelse, men det betyder, at den her fastsatte bøde ikke vil blive talt med som et selvstændigt gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en bøde i anledning af nye forhold.

Henset hertil og til flerheden af tilsidesættelser i den aktuelle sag pålægger Advokatnævnet derfor Henrik Hein en tillægsbøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1

Henrik Hein kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at Henrik Hein for sin bistand til de privatskiftende arvinger beregnede acontosalær med 60.000 kr. inkl. moms.

Henset til, at boets behandling i efteråret 2023 overgik til anden advokat, og at Henrik Hein i februar 2024 deponerede sin advokatbeskikkelse, lægger Advokatnævnet endvidere til grund, at acontosalæret herefter udgør Henrik Heins endelige salær for behandling af boet.

Advokatnævnet finder på det foreliggende grundlag, at det ikke er godtgjort, at Henrik Heins bistand med boets behandling havde værdi for arvingerne.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i

medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger Henrik Hein at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage inden 4 uger. Ud over salæret skal Henrik Hein betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor Henrik Hein modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor Henrik Hein betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Daværende advokat Henrik Hein pålægges en tillægsbøde til statskassen på 20.000 kr.

Daværende advokat Henrik Heins salær på 60.000 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Ole Høyer