

København, den 30.08.2024

Sagsnr. 2024-608
2. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Lars Borring, Kgs. Lyngby.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Lars Borring har tilsidesat god advokatskik ved at udlevere [klagers] personoplysninger til tredjemand i forbindelse med en klagesag ved Advokatnævnet.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. februar 2024.

Sagsfremstilling:

Advokat Lars Borring repræsenterede [klagers] modpart i en samværssag.

Ved Advokatnævnets kendelse af 23. november 2021 i sagsnr. 2021-1663 blev advokat Lars Borring pålagt en bøde på 80.000 kr. i en sag, hvor [klager] var klager.

Advokat Lars Borring indbragte nævnets kendelse for byretten og senere landsretten. I forbindelse med hovedforhandlingen ved Østre Landsret i september 2023 omtalte advokat Lars Borring en person, som ikke var part i sagen, ved navn. Der var en tilhører til stede ved hovedforhandlingen, som efterfølgende kontaktede personen og oplyste, at vedkommendes navn var blevet nævnt under hovedforhandlingen. Personen indgav herefter en klage med sagsnr. 2023-3863 til Advokatnævnet over, at advokat Lars Borring havde omtalt personens navn under et offentligt retsmøde.

I forbindelse med afgivelsen af sit første høringssvar i sagsnr. 2023-3863 den 18. december 2023 oplyste advokat Lars Borring, at den unavngivne tilhører under hovedforhandlingen kun kunne være [klager], som sammen med sin hustru havde

været de eneste tilhørere i salen.

Advokat Lars Borring vedlagde som bilag til sit høringssvar Advokatnævnets processkrift af 25. februar 2022 i retssagen vedrørende sagsnr. 2021-1663 og sit påstandsdokument af 24. august 2023 i ankesagen vedrørende samme sagsnummer. Begge processkrifter nævnte [klager] ved navn og omtalte hans samværssag.

Advokat Lars Borring uploadede sit høringssvar med bilag på Advokatnævnets klagesagsportal, hvor det øjeblikkeligt blev gjort tilgængeligt for [tredjemand].

Den 18. december 2023 blev Advokatnævnets sekretariat opmærksom på, at de uploadede dokumenter indeholdt oplysninger om [klager], og fjernede straks dokumenterne fra sagsportalen.

Sekretariatet gjorde ved e-mail af 19. december 2023 advokat Lars Borring opmærksom på dette.

Advokat Lars Borring tilbagekaldte samme dato sit høringssvar med bilag og indsendte ved e-mails af 19. december 2023 og 4. januar 2024 sit høringssvar og bilag i anonymiseret form.

Ved e-mail af 18. januar 2024 gjorde klageren i sagsnr. 2023-3863 opmærksom på, at han havde nået at downloade og læse advokat Lars Borrings høringssvar af 18. december 2023, inden det blev fjernet fra klagesagsportalen.

Ved brev af 8. februar 2024 til [klager] orienterede Advokatnævnet om, at nævnet havde haft registreret oplysninger om ham i en sag, hvor han ikke var part. [Klager] anmodede om indsigt i oplysningerne, hvilket Advokatnævnet gav ved brev af 16. februar 2024.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Lars Borring har tilsidesat god advokatskik ved at udlevere [klagers] personoplysninger til tredjemand i forbindelse med en klagesag ved Advokatnævnet.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat Lars Borring den 18. december 2023 videresendte materiale med personoplysninger til tredjemand. Hele 37 gange fremgår [klager] af det materiale, som advokat Lars Borring har delt med tredjemand. Materialet har karakter af personfølsomme oplysninger efter databeskyttelsesforordningen. Advokat Lars Borring har i forbindelse med

fremsendelsen af materiale i sag 2023-3863 den 18. december 2023 ikke iværksat nødvendige og relevante foranstaltninger med henblik på at foretage anonymisering af bl.a. navne, stillingsbetegnelser og personhenførbare oplysninger i materialet. Advokat Lars Borring var ikke berettiget til at videregive oplysninger i den form, han gjorde.

[Klager] har endvidere anført, at han på intet tidspunkt har delt materiale vedrørende sine sager med andre end sin advokat og/eller relevante myndighedspersoner. Han har aldrig oplyst tredjemand om forhold vedrørende sine sager eller sin søns forhold. Det er således dybt bekymrende og helt uacceptabelt, at advokat Lars Borring i egen Advokatnævnsklagesag deler [klagers] oplysninger med tredjemand. Der er tale om oplysninger, som advokat Lars Borring har modtaget i sin egenskab af advokat.

Indklagede:

Advokat Lars Borring har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det må kunne lægges til grund, at klageren i sag 2023–3863 af [klager] selv var blevet gjort fuldt ud bekendt med personoplysningerne om [klager], og at der allerede af den grund ikke er sket nogen overtrædelse af de advokatetiske regler. I og med [klagers] henvendelse til [tredjemand] i sag 2023–3863 har [klager] jo måttet vide, at hans navn ville optræde i [tredjemands] sag. Sagen udspringer af, at [klager], efter at han havde hørt advokat Lars Borrings procedure i landsretten, kontaktede [tredjemand] i sag 2023–3863 og orienterede denne om, hvordan [klager] havde opfattet advokat Lars Borrings udtalelser om [tredjemand] under sin procedure. Denne orientering fra [klager] medførte, at [tredjemand] kort efter indgav klage over advokat Lars Borring. Det fremgik tydeligt heraf, at [tredjemand] støttede sin klage på [klagers] oplysninger, og det er derfor utvivlsomt, at [tredjemand] i forbindelse med samtalen mellem ham og [klager] blev orienteret i et ukendt omfang om [klagers] ”rolle”, og det er lige så givet, at [klager] har oplyst sit navn over for [tredjemand].

Advokat Lars Borring har endvidere anført, at [klager] ved at kontakte [tredjemand] i sag 2023–3863 har gjort sig til en form for part i denne klagers sag både som vidne og som giver af yderligere oplysninger.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Lars Borring ved at udlevere følsomme personoplysninger om [klagers] samværsag til tredjemand i forbindelse med en klagesag ved Advokatnævnet har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Nævnet har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at advokat Lars Borring ikke berettiget kunne antage, at modtageren af oplysningerne allerede var bekendt med indholdet af de omhandlede bilag med følsomme personoplysninger.

Advokat Lars Borring er ved to kendelser af 29. januar 2014 pålagt bøder på 10.000 kr., der efterfølgende er stadfæstet af domstolene. Advokat Lars Borring er endvidere ved kendelse af 21. juni 2017 pålagt en bøde på 40.000 kr. Derudover er advokat Lars Borring ved kendelser af 23. november 2021 pålagt en bøde på henholdsvis 60.000 kr. og 80.000 kr., hvilke efterfølgende begge er stadfæstet af retten, og ved kendelse af 24. november 2023 pålagt en bøde på 20.000 kr. Endelig er advokat Lars Borring ved kendelse af 1. marts 2022 pålagt en bøde på 100.000 kr. og ved kendelse af 9. maj 2022 pålagt en bøde på 60.000 kr., idet det bemærkes, at disse to kendelser er indbragt for retten og derfor ikke tillægges gentagelsesvirkning.

Advokatnævnet finder, at der i formildende retning må lægges vægt på, at advokat Lars Borring opfattede forholdet sådan, at [klager] allerede selv havde gjort tredjemand (klageren i den pågældende sag) bekendt med visse oplysninger om sig selv.

Henset til det ovenfor anførte pålægger Advokatnævnet derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Lars Borring en bøde på 40.000 kr.

Advokat Lars Borring kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Lars Borring pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard