

København, den 31.10.2024

Sagsnr. 2024-1730
2. advokatkreds

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager 1] og [klager 2] klaget over advokat Peter Hallgren, Ballerup.

Klagens tema:

[Klager 1] og [klager 2] har klaget over, at advokat Peter Hallgren, der var autoriseret bobestyrer i boet efter [klager 1] og [klager 2]'s forældre, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at ville fremsende kontoudskrift fra boets separate klientkonto, ved ikke at ville udbetale renteindtægter fra indeståendet på den separate klientkonto eller oplyse størrelsen af rentetilskrivningen, samt ved ikke at have overholdt en aftale i bomødereferatet.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 26. maj 2024.

Sagsfremstilling:

Da advokat Peter Hallgren ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af [klager 1] og [klager 2]'s oplysninger i sagen.

Advokat Peter Hallgren bistod for adskillige år siden [klager 1] og [klager 2]'s forældre med udarbejdelse af et testamente, hvori han var indsat som bobestyrer.

[Klager 1] og [klager 2]'s far afgik som længstlevende ved døden i maj 2023, og advokat Peter Hallgren blev udpeget som bobestyrer af skifteretten. Boets tre arvinger var [klager 1], [klager 2] og en bror. Ifølge testamentet skulle [klager 1] og [klager 2]'s bror alene arve sin tvangsarv, mens [klager 1] og [klager 2] skulle arve resten. Boet bestod af kontanter i bank, hus og indbo.

Den 30. juni 2023 afholdt advokat Peter Hallgren indledende bomøde med [klager 1] og [klager 2]. Broren havde et telefonisk bomøde en time før. På bomødet fik

[klager 1] og [klager 2] oplyst, at deres bror ikke ønskede noget særligt indbo ud over nogle få ting.

Det blev mundtligt aftalt på bomødet, at broren ville få to timers adgang til ejendommen sammen med Peter Hallgren til at udtage de enkelte genstande, han måtte ønske. Den følgende dag kunne [klager 1] og [klager 2] få adgang til huset og fordele indbo og få ordnet huset og haven, så det var klar til salg.

Af bomødereferatet fremgår bl.a. følgende:

"Det blev mellem arvingerne aftalt, at arving [broren] forlods kan udtage det indbo han ønsker uden beregning.

Bobestyrer mødes med arving [broren] d. 3. juli 2023 kl. 16:00 på ejendommen, [...], når [broren] har udtaget det han ønsker, tilfalder resten af indboet arvingerne [klager 1] og [klager 2], efter nærmere indbyrdes aftale.

Værdien af indboet blev fastsat til kr. 20.000,00, hvor [klager 1] udtager indbo for kr. 10.000,00 og [klager 2] udtager indbo for kr. 10.000,00, mod samtidig rydning af det resterende indbo, forinden ejendommen overgår til 3. mand."

[Klager 1] og [klager 2] syntes ikke, at formuleringen var retvisende, da det ikke fremgik, at det kun var enkelte ting, deres bror skulle udtage, og kun med adgang til ejendommen i to timer. De valgte dog ikke at kommentere på referatet for at undgå mere støj end nødvendigt.

Den 3. juli 2023 ankom broren tidligere på dagen end aftalt, og da [klager 1] og [klager 2] den følgende dag mødte op, viste det sig, at han ikke var færdig. Advokat Peter Hallgren havde uden deres viden aftalt, at broren kunne fortsætte dagen efter.

Af e-mail af 4. juli 2023 fra advokat Peter Hallgren til [klager 1] fremgår bl.a. følgende:

"Som oplyst telefonisk, så kunne [broren] ikke nå at blive færdig i går, så han har fået lov til at gøre sig færdig i dag mellem kl. 13.00 – 17.00.

Min kollega vil være på ejendommen i hele perioden som ønsket.

Nøgler afleveres kl. 17.00 til [ejendomsmægler A] herefter i dag, hvorefter I kan forestå det I ønsker på ejendommen herefter."

Ved e-mail af samme dato til advokat Peter Hallgren skrev [klager 1] bl.a. følgende:

"Vi er noget bekymret for, om vi kan risikere, at møbler og havemøbler bliver fjernet

i dag, sådanne at vi ikke har mulighed for, at få taget gode billeder og fremvise huset som beboet.

Vores opfattelse fra vores møde i fredags var, at det var "småting" han var interesseret i, men nu er vi godt nok bekymret for, om han rømmer huset.

Kan du sikre, at det ikke sker?"

Advokat Peter Hallgren bekræftede ved e-mail af samme dato, at han ville sikre, at dette ikke skete.

Huset blev solgt på en uge med overtagelse 1. september 2023. Boets midler og provenuet af hussalg på mere end 4 mio. kr. blev indsat på en separat klientkonto frem til udbetalingen til arvingerne den 8. maj 2024. Boet blev frigivet den 1. maj 2024.

Ved e-mail af 7. maj 2024 til advokat Peter Hallgren skrev [klager 1] bl.a. følgende:

"Jeg er skuffet over, at min arv ikke er blevet udbetalt endnu, da jeg går ud fra, at det bare er en almindelig bankoverførsel.

Hvad er renten på boets indestående, som har været over 4 mio kr. og i givet fald, hvor ser jeg det beløb i boopgørelsen."

Advokat Peter Hallgren svarede ved e-mail af samme dato bl.a. følgende:

"Den har hængt på mig, idet jeg har været fraværende og derfor ikke godkendt overførslerne endnu.

De sættes til udbetaling i dag.

Renter på indestående i dag er så lidt, så vi har valgt af procesøkonomiske årsager ikke at regne det ud og fordele, for den time vi skal bruge på det tager jo nærmest mere end renterne.

Kan du leve med det, for ellers regner vi det gerne ud helt præcist og afregner det efter medgået tid, det synes dog lidt unødvendigt."

[Klager 1] svarede senere samme dag bl.a. følgende:

"Hvad er renten da på klientkontoen?

Umiddelbart tænker jeg, at der har stået godt 4 mio. kr. siden september måned. Der er oprettet en klientkonto til 500 kr. og banken gør vel rentetilskrivningen op eller er jeg gal på den?"

Ved e-mail af 13. maj 2024 til advokat Peter Hallgren skrev [klager 1] bl.a. følgende:

"Jeg er ikke tilfreds med, at du ikke svarer på min mail.

Jeg vil bede dig om at fremsende kontoudskrift af separat klientkonto for hele perioden inkl. lukning, da jeg går ud fra, at den aktuelle rentetilskrivning vil fremgå heraf.

Hvis rentetilskrivningen foregår andets sted, bedes rentetilskrivningen oplyst. Vi er blevet oplyst af [bank A], at der tilskrives rente på klientkonto.

Jeg forventer at have kontoudskrift indenfor 3 dage, ellers vil jeg undersøge, hvordan jeg kommer videre."

Ved e-mail af 26. maj 2024 til advokat Peter Hallgren skrev [klager 1] bl.a. følgende:

"Jeg har ikke modtaget nogen reaktion, kontoudskrift eller oplysninger om rentestørrelse på den oprettet separate klientkonto. Jeg har nu afventet svar siden 7. maj.

Du har selv oplyst, at der er en rentetilskrivning, men jeg antager, når du ikke svarer, at du ikke vil oplyse størrelsen.

[...]

Hvis du fortsat ikke svarer, og jeg ikke har nogen reaktion inden mandag, vil vi indsende en klage til Advokatnævnet."

En medarbejder på advokat Peter Hallgrens kontor oplyste, at han ville vende tilbage den følgende uge, men dette skete ikke.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager 1] og [klager 2] har påstået, at advokat Peter Hallgren har tilsidesat god advokatskik ved ikke at ville fremsende kontoudskrift fra boets separate klientkonto, ved ikke at ville udbetale renteindtægter fra indeståendet på den separate klientkonto eller oplyse størrelsen af rentetilskrivningen, samt ved ikke at have overholdt en aftale i bomødereferatet.

[Klager 1] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat Peter Hallgren ikke overholdt aftalen på det indledende bomøde. Advokat Peter Hallgren aftalte uden [klager 1] og [klager 2]'s viden og uden at informere dem, at broren både kunne ankomme tidligere end aftalt og kunne fortsætte dagen efter. Det er [klager 1] og [klager 2]'s overbevisning, at havde de ikke reageret på advokat Peter Hallgrens e-mail, ville deres bror have tømt det meste af huset for værdigenstande og møbler.

Som følge af advokat Peter Hallgrens formulering i bomødereferatet endte broren med at tage meget indbo af værdi samtidig med, at advokat Peter Hallgren fastsatte værdien af indboet til 20.000 kr. fordelt kun til [klager 2] og [klager 1]. Dette er i modstrid med forældrenes ønske og testamente.

[Klager 1] har endvidere gjort gældende, at advokat Peter Hallgren trods gentagne anmodninger har nægtet at ville udlevere en kontoudskrift fra den separate klientkonto eller at oplyse størrelsen på rentetilskrivningen. Advokat Peter Hallgren har klientkonto hos [bank A]. Fra banken har [klager 1] og [klager 2] fået oplyst, at der er rentetilskrivning på en separat klientkonto, og da der har stået mere end 4 mio. kr. i mere end otte måneder, antager de, at der må være en rentetilskrivning, som ikke er tilfaldet boet, men tilbageholdt af advokat Peter Hallgren. Advokat Peter Hallgren har ikke reageret, heller ikke efter at [klager 1] oplyste, at næste skridt ville blive en klage. Tilbageholdelsen af renterne er i strid med klientkontovedtægts § 11, hvorefter alle tilskrevne positive renter afregnes klienten.

Indklagede:

Advokat Peter Hallgren har ikke svaret i sagen. Sekretariatet har rykket advokat Peter Hallgren og oplyst, at sagen ville blive afgjort på det foreliggende grundlag, hvis han ikke vendte tilbage.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokat Peter Hallgren har ikke har medvirket til sagens oplysning ved Advokatnævnet, og nævnet lægger herefter [klager 1] og [klager 2]'s sagsfremstilling til grund.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Hallgren ved ikke at overholde en aftale på bomødet om, at [klager 1] og [klager 2]'s bror alene måtte udtage få genstande, og at værdien af boet til gengæld kun blev fordelt mellem [klager 1] og [klager 2], har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet finder endvidere, at advokat Peter Hallgren ved trods gentagne anmodninger ikke at udlevere en kontoudskrift for boets separate klientkonto eller

ville oplyse størrelsen på rentetilskrivningen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det følger af klientkontovedtægtens § 11, at en advokat har pligt til at afgive indvundne renter af sit tilsvar over for en klient eller anden berettiget person, medmindre særlig aftale foreligger.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Peter Hallgren groft har tilsidesat god advokatskik ved fortsat at tilbageholde renteindtægterne af indeståendet på boets klientkonto.

Konklusion:

Sammenfattende finder Advokatnævnet, at advokat Peter Hallgren i det ovenfor anførte omfang, hvoraf det ene forhold er groft, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Peter Hallgren en bøde på 40.000 kr.

Advokat Peter Hallgren kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Peter Hallgren pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard