

København, den 23.06.2025

Sagsnr. 2024-2228

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager 1] m.fl. klaget over advokat Jens Jørn Kold Antonsen, Bredsten.

Klagens tema:

[Klager 1] og fire andre arvinger efter [X] har klaget over, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen, der bistod med det private skifte af boet efter [X], har tilsidesat god advokatskik ved ikke at oplyse, at han bistod med skiftet i sin egenskab af advokat og i den forbindelse havde i sinde at opkræve salær, ved at have smølet med boets behandling, ved at have oprettet et familielegat uden arvingernes samtykke, samt ved ikke af egen drift at have udbetalt arven til arvingerne eller ville redegøre for fordelingen af arven.

[Klager 1] m.fl. har endvidere klaget over advokat Jens Jørn Kold Antonsens salær på 50.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 24. juli 2024.

Advokatnævnets delafgørelse:

For så vidt angår den del af klagen, som vedrører familielegatet, herunder om alle arvinger var indforstået med, at et sådant legat blev oprettet, finder Advokatnævnet, at en stillingtagen hertil vedrører underliggende spørgsmål, som angår legatets gyldighed, og som forudsætter en bevisførelse, som ikke er egnet til at finde sted for nævnet. Advokatnævnet afviser på den baggrund denne del af klagen.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise sager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 10, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Sagsfremstilling:

Som følge af ovenstående delafgørelse er sagsfremstillingen afgrænset til at vedrøre den resterende del af klagen.

[X] afgik ved døden den [...]. Hun var barnløs, men havde otte søskende, hvoraf én fortsat levede, og den øvrige arv skulle fordeles mellem i alt 15 søskendebørn. Blandt arvingerne var advokat Jens Jørn Kold Antonsen og klagerne [klager 1], [klager 2], [klager 3], [klager 4] og [klager 5].

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har oplyst, at det i forbindelse med en mindesammenkomst efter [X]s begravelse blev foreslået, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen kunne behandle dødsboet som privat skifte.

[Klager 1] har oplyst, at han den 20. januar 2021 modtog en opringning fra advokat Jens Jørn Kold Antonsen, som oplyste, at han havde bestyret [X]s økonomi og gerne ville stå for at lave boopgørelsen. [Klager 1] fik den opfattelse, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ville gøre dette som arving og privatperson.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen fremsendte ved e-mail af samme dato en skiftefuldmagt til udfyldelse til [klager 1]. Fuldmagten blev sendt fra e-mailadressen "kold@koldlaw.dk". E-mailen var underskrevet "Jens Jørn".

Alle arvinger underskrev i slutningen af januar 2021 skiftefuldmagter uden forbehold. Fuldmagten blev givet til "*Jens Jørn Kold Antonsen*" med adressen "[...]". Denne adresse er advokat Jens Jørn Kold Antonsens privatadresse, men han har i en årrække tillige drevet sin advokatvirksomhed fra adressen.

Ved faktura af 22. marts 2022 udstedt til boet efter [X] opkrævede advokat Jens Jørn Kold Antonsen et salær på 50.000 kr. inkl. moms. Af faktureteksten fremgik følgende:

"Honorar for assistance i forbindelse med boet herunder også i forbindelse med, at der er et større antal arvinger."

Den 1. april 2022 indsendte advokat Jens Jørn Kold Antonsen en boopgørelse til skifteretten. Boopgørelsen indeholdt bl.a. ikke nogen oversigt over arvens fordeling. Skifteretten anmodede på den baggrund ved brev af 7. juni 2022 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen om en redegørelse og en liste over arvefordelingen.

Den 6. oktober 2022 sendte skifteretten et brev til alle arvingerne via E-boks om, at redegørelse og fordeling af boet ikke var modtaget.

Den 28. oktober 2022 indsendte advokat Jens Jørn Kold Antonsen en liste over arvens fordeling i procent og redegørelse vedrørende visse af posterne til

skifteretten. Han oplyste, at han også medsendte en korrigeret boopgørelse, men denne var ikke medsendt.

Ved brev af 9. december 2022 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen bad skifteretten ham om at indsende den korrigerede boopgørelse og yderligere bilag.

Den 21. december 2022 sendte skifteretten et brev til arvingerne om, at en korrigeret boopgørelse skulle fremsendes inden den 4. januar 2023. Ellers ville sagen kunne overgå til bobestyrerbehandling.

Den 3. januar 2023 indsendte advokat Jens Jørn Kold Antonsen en korrigeret boopgørelse til skifteretten.

Ved brev af 20. marts 2023 fremsendte skifteretten en afgiftsberegning til advokat Jens Jørn Kold Antonsen.

Ved brev af 12. april 2023 til skifteretten klagede advokat Jens Jørn Kold Antonsen over afgiftsberegningen for så vidt angik familielegatet.

Ved kendelse af 7. juli 2023 afviste skifteretten klagen, og boet blev afsluttet.

Den 7. oktober 2023 blev der afholdt sammenkomst for arvingerne i overensstemmelse med formålet med familielegatet. [Klager 1] deltog ikke. Efter det oplyste havde i hvert fald en del af arvingerne på dette tidspunkt fortsat ikke modtaget deres arvelod fra advokat Jens Jørn Kold Antonsen på dette tidspunkt. [Klager 2] har oplyst, at hun spurgte ind til dette på dagen.

Den 13. oktober 2023 modtog [klager 2] 2.916,17 kr. uden nærmere forklaring. Hendes søskende, herunder [klager 1], modtog ikke deres arv på den samme dato.

Den 3. november 2023 kontaktede [klager 1] skifteretten og blev opmærksom på, at bobehandlingen var afsluttet den 7. juli 2023. Han anmodede herefter om aktindsigt.

Den 10. november 2023 sendte skifteretten bl.a. afgiftsberegning, retsbogsudskrift og boopgørelse til [klager 1]. [Klager 1] blev herigennem bekendt med, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen havde behandlet boet i sin egenskab af advokat og havde beregnet salær herfor, ligesom han blev bekendt med fakturaen af 22. marts 2022.

Den 13. december 2023 sendte [klager 1] en e-mail til advokat Jens Jørn Kold Antonsen, hvori han beskrev forløbet og anmodede om udbetaling af sin arv, som han på baggrund af oplysninger om boets størrelse og arvefordelingen modtaget fra skifteretten havde beregnet til 8.930 kr.

Den 8. januar 2024 modtog [klager 1] 8.931 kr. fra advokat Jens Jørn Kold

Antonsen.

Den 1. marts 2024 modtog [klager 2] yderligere 3.114,10 kr. fra advokat Jens Jørn Kold Antonsen. Hun havde herefter samlet modtaget 6.030,81 kr. i arv.

Ved brev af 4. marts 2024 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen fremsendte [klager 2] et skema med arvingernes egen beregning af deres tilgodehavender baseret på oplysninger modtaget fra skifteretten. Adskillige arvinger havde fortsat ikke fået udbetalt deres arv eller kun en del heraf. [Klager 2] anmodede advokat Jens Jørn Kold Antonsen om at fremsende boopgørelse til alle arvinger og redegøre for, til hvem der var udbetalt hvad.

Den 1. juni 2024 sendte advokat Jens Jørn Kold Antonsen for første gang siden modtagelsen af skiftefuldmagter i januar 2021 en redegørelse til arvingerne. Af redegørelsen fremgik bl.a., at den samlede arv efter arveafgift og familielegat var på 205.785,82 kr. og at dette beløb nu var udbetalt. Redegørelsen var vedlagt boopgørelsen og en liste over arvefordeling i procent, men ikke med angivelse af beløb.

Ved e-mail af 4. juni 2024 til advokat Jens Jørn Kold Antonsen anmodede [klager 2] igen om en besvarelse af sin e-mail af 4. marts 2024, herunder særligt om en fuld redegørelse med oversigt over, hvilke arvinger der havde fået udbetalt hvilke beløb på hvilke datoer. [Klager 2] spurgte bl.a. ind til, hvorfor hun ikke havde fået udbetalt det samme beløb som sin bror, [klager 1].

Ved e-mail af 7. juni 2024 til [klager 2] henviste advokat Jens Jørn Kold Antonsen til sin redegørelse af 1. juni 2024.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager 1] m.fl. har påstået, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at oplyse, at han bistod med skiftet i sin egenskab af advokat og i den forbindelse havde i sinde at opkræve salær, ved at have smølet med boets behandling samt ved ikke af egen drift at have udbetalt arven til arvingerne eller ville redegøre for fordelingen af arven.

[Klager 1] m.fl. har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at arvingerne først ved opbringning til skifteretten i november 2023 blev bekendt med, at boet var afsluttet, og at boet ikke var behandlet af advokat Jens Jørn Kold Antonsen som privatperson. Det var arvingernes klare opfattelse, at det var deres fætter, Jens Jørn Kold Antonsen, der anmodede om deres samtykke til skiftefuldmagt som privat

person. Der blev ikke i forbindelse med telefonsamtaler eller e-mails gjort opmærksom på, at han agtede at skifte boet i sin egenskab af advokat. Der blev ikke oplyst om, at han ville tage et honorar for opgaven. Ingen arvinger modtog en boopgørelse eller anden skriftlig information før den 1. juni 2024.

[Klager 1] m.fl. har endvidere gjort gældende, at arven blev udbetalt "drypvis", og næsten alle arvinger begyndte først at modtage beløb i 2024. Den 3. marts 2024 havde flere arvinger intet beløb modtaget, og andre havde kun fået udbetalt delvis trods skriftlige anmodninger. Den 4. april havde yderligere én arving modtaget delvis arv. Ingen arvinger har modtaget skriftlig information vedrørende arven fra advokat Jens Jørn Kold Antonsen før den 1. juni 2024. Der mangler fortsat et udbetalingsskema, så alle arvinger får overblik over, at alle har fået deres retmæssige arv. Af skemaet bør tydeligt fremgå, hvor meget hver enkelt arving har fået udbetalt og hvornår. Arven var ved klagens indgivelse fortsat kun delvis udbetalt til arvingerne.

Salærklagen

[Klager 1] m.fl. har påstået, at advokat Jens Jørn Kold Antonsens salær skal bortfalde og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at de ikke var bekendt med, at der ville blive opkrævet salær for varetagelsen af det private skifte.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han som advokat har behandlet boet efter skiftefuldmagt fra alle arvinger uden forbehold. Skiftefuldmagterne gav bl.a. adgang til at underskrive og godkende aktiver og passiver og underskrive og godkende boopgørelsen. Boopgørelsen skal ikke godkendes af arvingerne på baggrund af skiftefuldmagter uden forbehold. Enhver arving har kunnet tilbagekalde skiftefuldmagter, herunder ved utilfredshed, hvilket ikke er sket.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har endvidere anført, at arven på 205.785,82 kr. er udbetalt, og der er ikke grundlag for noget krav mod advokat Jens Jørn Kold Antonsen fra nogen arving i forbindelse hermed. [Klager 1] har med fuldt kendskab til boet, boopgørelsen og boets materiale fået udbetalt det ønskede og af ham beregnede beløb efter dialog med advokat Jens Jørn Kold Antonsen. Der gik mindre end 2,5 år, før arvesagen var færdigbehandlet. Årsagen hertil var bl.a., at der på grund af Covid-19 gik nogen tid, før der kunne gives ønskede oplysninger til skifteretten ad flere omgange. Der er desuden medgået en del tid på at få afklaret og få skifterettens accept af køb/vedligehold af gravsted og andre forhold i forbindelse med familiegravstedet.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har endelig anført, at han undervejs har haft

dialog med arvinger med orientering om spørgsmål i boet, og at alle arvinger har været orienteret om forhold vedrørende boet enten gennem henvendelser til ham, til skifteretten eller ved aktindsigt, hvorfra flere oplysninger er blevet delt med øvrige arvinger. For så vidt angår de efterspurgte oplysninger om beløb udbetalt til øvrige arvinger kan disse oplysninger ikke udleveres, idet klagerne ikke har nogen retlig interesse i andre arvingers forhold. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har desuden i forhold til nogle arvinger personlige relationer, herunder klientforhold, hvorfor der påhviler ham krav om fortrolighed og tavshedspligt, der gælder uden tidsbegrænsning.

Salærklagen

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at boopgørelsen med passiver og aktiver er godkendt af Skattestyrelsen og skifteretten. Passiv 14 i boopgørelsen er udgifter til boets behandling med 50.000 kr. inkl. moms, der er nedsat i forhold til tidsforbrug. Dette er godkendt af Skattestyrelsen og skifteretten, og der ses ingen grund til nærmere at redegøre herfor.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Prisoplysning:

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, samt i § 10, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. Det fremgår heraf, at klager over en advokats adfærd skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, klagen vedrører. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Ved klager over manglende opdrags- og prisoplysning løber klagefristen fra det tidspunkt, hvor opdrags- og prisoplysning skulle være givet, hvilket normalt vil være ved opdragets etablering. Det følger af Advokatnævnets praksis, at Advokatnævnet sædvanligvis dispenserer for en eventuel fristoverskridelse, såfremt der klages inden rimelig tid, fra første afregning i sagen har fundet sted.

Advokatnævnet lægger til grund, at arvingerne først ved modtagelse af aktindsigt fra skifteretten i november 2024 blev bekendt med, at der havde fundet en afregning sted den 22. marts 2022. Der er efter Advokatnævnets opfattelse klaget inden rimelig tid efter, at arvingerne opnåede kendskab til afregningen.

[Klager 1] og de øvrige arvinger var ved henvendelsen fra advokat Jens Jørn Kold Antonsen forbrugere.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen ses ikke at have givet opdrags- og prisoplysning i forbindelse med opdragets etablering eller i det hele taget at have gjort det klart, at han havde i sinde at opkræve salær for sin bistand. Advokatnævnet finder, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Smøl:

En advokat skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger, og sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

Boet efter [X] blev behandlet som privat skifte i henhold til skiftefuldmagter afgivet til advokat Jens Jørn Kold Antonsen i januar 2021. Boet blev afsluttet den 7. juli 2023, og Advokatnævnet lægger til grund, at arven for de fleste arvingers vedkommende først blev påbegyndt udbetalt i 2024.

Advokatnævnet finder, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ved først efter 2,5 år at foretage sig det nødvendige for, at boet kunne afsluttes, og først yderligere et halvt år senere at påbegynde udbetalingen af arv, groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen gentagne gange undlod at overholde frister fastsat af skifteretten. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen undlod endvidere straks efter boets afslutning at udbetale arven, ligesom han adskillige gange udbetalte forkerte beløb til arvingerne. Advokat Jens Jørn Kold Antonsen har ikke for nævnet dokumenteret, at alle arvinger nu har

modtaget den korrekte arv.

Manglende redegørelse:

Boet efter [X] var udleveret til arvingerne til privat skifte. Efter boets udlevering råder arvingerne i forening over boets aktiver og træffer bestemmelse i boets anliggender. Privat skifte forudsætter således enighed blandt arvingerne om alle dispositioner i dødsboet.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen havde påtaget sig at bistå arvingerne med det private skifte af boet. I den forbindelse burde han have sikret sig, at alle arvinger var i besiddelse af al relevant information og materiale, som var nødvendig for at kunne råde over boets aktiver på et informeret grundlag.

Advokatnævnet finder, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke i fornødent omfang har sikret sig, at arvingerne blev holdt fyldestgørende orienteret om økonomien i boet, herunder ved ikke at fremsende boopgørelse til arvingerne før et år efter boets afslutning og ved ikke at ville oplyse, hvor meget hver enkelt arving har fået udbetalt i arv.

Advokatnævnet finder, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Konklusion:

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen er flere gange pålagt bøder for tilsidesættelse af god advokatskik, herunder er han senest ved kendelse af 30. september 2024 pålagt en bøde på 80.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Denne kendelse er indbragt for domstolene og tillægges derfor ikke gentagelsesvirkning i nærværende sag.

Forud for denne kendelse er advokat Jens Jørn Kold Antonsen senest ved Advokatnævnets kendelse af 15. januar 2015, der er stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 21. november 2018, pålagt en bøde på 50.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, og ved Advokatnævnets kendelse af 22. marts 2016, der er stadfæstet ved byrettens dom af 6. november 2017, pålagt en tillægsbøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da samtlige forhold i nærværende sag er begået inden for fem år fra Vestre Landsrets dom af 21. november 2018, tillægges de gentagelsesvirkning ved sanktionsudmålingen.

Som følge af det anførte og henset til, at advokat Jens Jørn Kold Antonsen i flere tilfælde, hvoraf et er groft, har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Jens Jørn Kold Antonsen en bøde, der skønsmæssigt fastsættes til 150.000 kr.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Eftersom advokat Jens Jørn Kold Antonsen ikke har givet opdrags- og prisoplysning, påhviler det advokat Jens Jørn Kold Antonsen at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet finder, henset til det meget lange forløb, og at arvingerne fortsat ikke har overblik over, om arven er korrekt udbetalt, at advokat Jens Jørn Kold Antonsens bistand reelt har været uden værdi for klagerne.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger advokat Jens Jørn Kold Antonsen at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til arvingerne inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat Jens Jørn Kold Antonsen betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat Jens Jørn Kold Antonsen modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat Jens Jørn Kold Antonsen betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

En del af klagen afvises, og advokat Jens Jørn Kold Antonsen pålægges en bøde til statskassen på 150.000 kr.

Advokat Jens Jørn Kold Antonsens salær på 50.000 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard