

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager] klaget over advokat Torsten Pedersen, København K.

### Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Torsten Pedersen har tilsidesat god advokatskik ved at udeblive fra telefonisk retsmøde med udeblivelsesvirkning, ved at udeblive fra efterfølgende telefonisk retsmøde vedrørende genoptagelse og ved at undlade at anmelde sagen til ansvarsforsikringen.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 29. januar 2025.

### Sagsfremstilling:

Advokat Torsten Pedersen har ikke svaret i sagen, hvorfor sagsfremstillingen er udarbejdet på baggrund af [advokat A's] oplysninger i sagen.

[Advokat A] har oplyst, at [klager] i december 2020 henvendte sig vedrørende sit lejemål til [Z], der er en juridisk rådgivningsvirksomhed, der er drevet af [advokatfuldmægtig A].

I "Letter of agreement" af 30. december 2020 til bl.a. [klager], skrev [advokatfuldmægtig A] bl.a.:

*"Welcome to [advokat B].*

*I hereby confirm that I am assisting you, with legal advice and assistance regarding a rental case [adresse]."*

Ved brev af 18. februar [årstallet er ikke angivet] til [klager] fremsendte [advokat C]

og [advokat B] ”Change of Attorney Regarding legal assistance to [klager]”, hvoraf bl.a. fremgik:

*“The representation will be transferred to [Advokatfirma B] [...].*

*The case will continue to be handled by assistant attorney [advokatfuldmægtig A] and [...] [Advokat D]. Furthermore, the case will be handled under the exact same conditions and prices that were originally agreed between you and [advokatfirma A].”*

På baggrund af [klager] v/[Advokatfirma B]s anmodning af 30. december 2020 traf [...] for [kommune] afgørelse af 20. december 2022 om lejens størrelse, hvor lejen blev nedsat.

Ved stævning af 17. januar 2023 anlagde [anpartsselskab A] sag mod [klager] vedrørende lejen for sagsøgte lejemål [adresse].

Ved stævning af 17. januar 2023 anlagde [advokat C] v/[advokatfuldmægtig A] på vegne af [klager] sag mod [anpartsselskab A] med principal påstand om, at [...] afgørelse af 20. december 2022 ophævedes, og at sagen blev hjemvist til fornyet behandling ved [...] for [kommune].

Af [advokatfuldmægtig A's] meddelelse af 16. oktober 2023 til [byretten] fremgik bl.a.:

*“[Advokat C] har overdraget [Advokatfirma B] til advokat Torsten Pedersen, som herefter er indtrådt som advokat for [klager], men som advokat i [Advokatfirma B]s cvr-nummer. Undertegnede vil fortsat være tilknyttet sagen som advokatfuldmægtig.*

*[Advokat C] skal derfor ikke fremadrettet have adgang til sagen, men dette skal derimod advokat Torsten Pedersen under registreringen i [Advokatfirma B], [...].”*

Af udskrift af [byrettens] retsbog af 15. december 2023 vedrørende de to sager fremgik, at [klager] ikke var mødt. Endvidere fremgik bl.a.:

*”Det fremgår af retsbog af 8. december 2023, at møde til det forberedende retsmøde er forbundet med udeblivelsesvirkning.*

*Retten besluttede, at sagen [...] [[klager] mod [anpartsselskab A]] afvises.*

*Retten afsagde udeblivelsesdom i sagen [...] [[anpartsselskab A] mod [klager]].”*

[Byretten] afsagde udeblivelsesdom af 15. december 2023 i sagen [anpartsselskab

A] mod [klager]. Af dommen fremgik bl.a.:

*"[Klager] er udeblevet fra et retsmøde i sagen. [Anpartsselskab A]' påstand er begrundet i sagens oplysninger. Retten afsiger derfor dom efter [anpartsselskab A]' påstand."*

Retten pålagde [klager] at betale sagsomkostninger med 20.000 kr. til [anpartsselskab A].

[Advokat A] har oplyst, at advokat Torsten Pedersen herefter anmodede retten om genoptagelse.

[Byretten] indkaldte ved retsbog af 10. januar 2024 til forberedende telefonmøde den 30. januar 2024. Det fremgik endvidere bl.a.:

*"Hvis [klager] udebliver fra mødet uden gyldig grund, vil det medføre at genoptagelsen bortfalder.*

***Retten anmoder om, at advokat Pedersen selv møder til det forberedende telefonmøde og ikke ved advokatfuldmægtig, idet retten er i tvivl om det reelle fuldmagtsforhold."***

[Advokat A] har oplyst, at der efter hans oplysninger hverken blev stillet sikkerhed for sagsomkostningerne eller betalt.

Af udskrift af retsbogen for [byretten] af 30. januar 2024 fremgik bl.a.:

*"Retten har i retsbog af d.d. kl. 12.15, som er publiceret kl. 12.31, afvist genoptagelsen i denne sag, hvor sagsøgte på ny udeblev fra et retsmøde. Retten havde ikke forud for retsmødet modtaget besked om lovligt forfald.*

*Retten har kl. 13.15 modtaget besked om, at årsagen til sagsøgtes udeblivelse er advokat Pedersens [...].*

*Der er ikke efter retsplejelovens § 367, stk. 2, hjemmel til på ny at genoptage sagen. Sagsøgte henvises derfor til at søge rettens afgørelse af d.d. kl. 12.15 indbragt for højere ret, jf. retsplejelovens § 389, jf. § 389 a, eller at søge sagen ekstraordinært genoptaget, jf. § 399.*

*Retten afviste at genoptage sagen."*

[Advokat A] har oplyst, at i henhold til hans oplysninger blev [klager] først bekendt med udeblivelsesdommen og afvisningen, efter at retten afviste at genoptage sagen den 30. januar 2024.

Ved e-mail af 15. maj 2024 til advokat Torsten Pedersen skrev [advokat E] som

advokat for [klager] vedrørende krav om erstatning som følge af udeblivelsesdommen og den afviste genoptagelse. [Advokat E] opgjorde det samlede tab til 641.954 kr. og opfordrede advokat Torsten Pedersen til at rette henvendelse til sit ansvarsforsikringsselskab og bede det om at kontakte [advokat E] med henblik på en løsning af sagen.

[Advokatfuldmægtig A] svarede ved e-mail af 11. juni 2024 og fremkom med bemærkninger til det opgjorte krav, herunder bl.a. til perioden for det opgjorte tab og krav om erstatning for sagsomkostninger. Endvidere fremgik bl.a.:

*"Det er formentlig lejer og dig bekendt, at sagen af udlejer var indbragt for Boligretten [...] [by]. Boligretten valgte at sambehandle sagen med øvrige sager i samme ejendom, således at der i alle sagerne ville blive afsagt en dom, som fastsætter det lovlige huslejeniveau i alle lejemålene.*

*Denne dom er endnu ikke afsagt, og der foreligger derfor ikke en endelig dom.*

*Når der foreligger endelig dom, må det i vores optik formentlig være dette lovlige lejeniveau som lægges til grund, og lejerne ville ikke ved dagens gennemførelse have kunnet opnå en billigere husleje end det lejeniveau som fastsættes i alle sagerne.*

[...]

*Vi ønsker derfor at høre, om der er enighed om, at lejernes tab ikke kan opgøres før der foreligger endelig dom i de øvrige sager som verserer ved domstolene, og som denne sag – af netop denne årsag – var sambehandlet med?*

*Det er foreløbigt (for tiden) vores opfattelse, hvorfor opgørelsen bestrides, og tabet må anslås at være væsentligt mindre."*

Ved e-mail af 10. december 2024 til advokat Torsten Pedersen oplyste [advokat A], at han var indtrådt i sagen. Det fremgik endvidere, at sagen kunne have været sambehandlet med et sagskompleks bestående af 14 sager, hvor han havde repræsenteret 7 af lejerne. 13 af sagerne var forligt, og der var afsagt dom i en sag. Det fremgik videre, at det var hans opfattelse, at der ikke var grund til at antage, at [klagers] sag om lejens størrelse skulle have fået et andet resultat end en stadfæstelse af Huslejenævnets afgørelse.

Advokat Torsten Pedersen svarede den 14. januar 2025, at sagen var behandlet af [advokatfuldmægtig A], og at advokat Torsten Pedersen alene skulle have givet møde ved det telefoniske retsmøde, som han grundet en fejl i deres kalendersystem udeblev fra. Det fremgik videre, at [advokatfuldmægtig A] i øvrigt ville besvare hans henvendelse.

[Advokat A] svarede senere samme dag, at selvom sagen var håndteret af advokat Torsten Pedersens advokatfuldmægtig, så var det fortsat hans ansvarsforsikring, sagen skulle anmeldes til. [Advokat A] anmodede samtidig om at få oplyst, om der var sket anmeldelse til forsikringen.

[Advokatfuldmægtig A] svarede ved e-mail af 17. januar 2025 bl.a.:

*"Alle henvendelser i denne sag skal ske til undertegnede, og dette uden undtagelse.*

*Som det sikkert er dig bekendt, kan en erstatningssøgende ikke kræve at en modpart skal anmelde et muligt krav til forsikringen, og ej heller indsigt i korrespondance mellem forsikringsselskabet og den forsikrede.*

*Derfor afvises den anmodning om oplysninger i den forbindelse, jf. din mail af 14. januar 2024."*

[Advokat A] svarede ved e-mail af 20. januar 2025 bl.a.:

*"Angående sagens anmeldelse til jeres forsikringsselskab følger jeres forpligtelse til at anmelde sagen af de advokatetiske regler. Det er derfor relevant for min klient at vide, at sagen er korrekt anmeldt. Når der ikke kan besvares bekræftende, må jeg gå ud fra, at sagen ikke er anmeldt."*

[Advokatfuldmægtig A] svarede ved e-mail af 21. januar 2025 bl.a.:

*"Vi har ikke oplyst, at kravet ikke anmeldes til forsikringen, men det har været noget uklart hvilket krav der er faktisk fremsættes.*

*Vi gør nu det, at din forgængers fremsatte krav, anmeldes til vores forsikringsselskab, sammen med vores bemærkninger til samme. Du får en særskilt bekræftelse, når anmeldelsen er sket."*

Af e-mailen fremgik endvidere, at således som kravet var fremsat, så afvist det. [Advokatfuldmægtig A] fremkom samtidig med forslag til en forligsmæssig løsning.

[Advokat A] svarede ved e-mail senere samme dag bl.a., at de var enige om betaling af sagsomkostninger, men at de øvrige punkter i det uforpligtende tilbud ikke kunne accepteres. Endvidere fremgik bl.a.:

*"Jeg kan konstatere, at sagen ikke er anmeldt til jeres ansvarsforsikring og at det fortsat ikke er sket. Medmindre jeg inden dagens udgang har fået bekræftelse fra forsikringen om, at der er sket anmeldelse, vil jeg tage kontakt til jeres forsikringsselskab i morgen."*

[Advokatfuldmægtig A] svarede ved e-mail af 22. januar 2025 bl.a., at kravet nu var anmeldt til forsikringssselskabet.

[Advokatfuldmægtig A] oplyste ved e-mail af 22. januar 2025 til [advokat A], at han fremsendte kopi af forsikringssselskabets bekræftelse på sagens modtagelse. Med e-mailen var videresendt e-mail af samme dato fra [forsikringssselskab], til [advokatfuldmægtig A], hvoraf det fremgik, at modtagelsen af "nedenstående anmeldelse" bekræftes modtaget.

[Advokat A] har oplyst, at den i den videresendte e-mail fra forsikringssselskabet omtalte anmeldelse var udtaget af e-mailtråden.

Det er videre oplyst, at da det ikke kunne konstateres, om sagen var korrekt anmeldt til ansvarsforsikringssselskabet, blev [advokatfuldmægtig A] den 22. januar 2024 anmodet om at fremsende anmeldelsen. Det er videre oplyst, at dette ikke er sket.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Torsten Pedersen har tilsidesat god advokatskik ved at udeblive fra telefonisk retsmøde med udeblivelsesvirkning, ved at udeblive fra efterfølgende telefonisk retsmøde vedrørende genoptagelse og ved at undlade at anmelde sagen til ansvarsforsikringen.

[Advokat A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [klager] først blev gjort bekendt med udeblivelsesdommen og afvisningen, efter at retten afviste at genoptage sagen den 30. januar 2024, hvorfor 1 års fristen er iagttaget for alle forhold.

### **Indklagede:**

Advokatnævnets sekretariatet har ved høringsbrev af 31. januar 2025 og efterfølgende påmindelse af 27. februar 2025 anmodet advokat Torsten Pedersen om at indgive bemærkninger til klagen. [Advokatfuldmægtig A] anmodede ved e-mail af 28. februar 2025 om en yderligere frist på 2 uger til besvarelse. Advokatnævnets sekretariat meddelte samme dag advokat Torsten Pedersen, at fristen var forlænget til den 14. marts 2025. Advokat Torten Pedersen har ikke besvaret sekretariatets henvendelser.

### **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

## Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da advokat Torsten Pedersen ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt [advokat A's] oplysninger til grund for afgørelsen.

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager], først efter at [byretten] i retsbog af 30. januar 2024 afviste anmodningen om genoptagelse af den af [anpartsselskab A] anlagte sag mod hende, blev bekendt med, at [byretten] ved udeblivelsesdom af 15. december 2023 havde afsagt dom efter [anpartsselskab A]' påstand, og at retten endvidere den 15. december 2023 havde afvist den af [klager] anlagte sag mod [anpartsselskab A].

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

### *Udeblivelse fra retsmøder:*

En advokat skal som klientens uafhængige rådgiver varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv kræver.

Advokatnævnet finder, at advokat Torsten Pedersen groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at udeblive fra retsmødet den 15. december 2023 samt ved at udeblive fra retsmødet den 30. januar 2024. Nævnet har herved lagt vægt på, at advokat Torsten Pedersen to gange udeblev fra retsmøder, der var tillagt udeblivelsesvirkning.

### *Anmeldelse til ansvarsforsikringsselskab:*

En advokat, over for hvem, der rejses et erstatningskrav, som ikke kan afvises som åbenbart grundløst, har pligt til at anmelde det rejste krav til sit ansvarsforsikringsselskab, så snart erstatningskravet rejses over for advokaten.

[Klagers] daværende advokat anmodede ved e-mail af 15. maj 2024 advokat Torsten Pedersen om at anmelde det af [klager] påstående erstatningskrav over for sit forsikringsselskab. [Advokatfuldmægtig A] oplyste først ved e-mail af 22. januar 2025, at kravet nu var anmeldt til ansvarsforsikringsselskabet.

Uanset, om advokat Torsten Pedersen i forbindelse med [advokatfuldmægtig A's] e-mail af 22. januar 2025 foretog anmeldelse til ansvarsforsikringsselskabet, finder nævnet, uden stillingtagen til, om advokat Torsten Pedersen har handlet ansvarspådragende, og om [klager] har lidt et tab, at advokat Torsten Pedersen har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at anmelde det rejste krav til sin

ansvarsforsikring, så snart erstatningskravet blev rejst over for advokat Torsten Pedersen.

Der er herved lagt vægt på, at [klagers] krav ikke kan anses som åbenbart grundløst. Det af [advokatfuldmægtig A] anførte sin i e-mailkorrespondancen med [klagers] advokater vedrørende kravets størrelse ændrer ikke ved vurderingen.

*Konklusion:*

Advokatnævnet finder, at advokat Torsten Pedersen i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har ved kendelse af 30. marts 2015 tildelt advokat Torsten Pedersen en irettesættelse for tilsidesættelse af god advokatskik. Advokat Torsten Pedersen er ved Advokatnævnets kendelse af 26. oktober 2018 pålagt en bøde på 10.000 kr., ved nævnets kendelse af 29. november 2021 pålagt en bøde 20.000 kr., og ved nævnets kendelse af 30. maj 2024 pålagt en bøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdene i nærværende sag vedrørende udeblivelse fra retsmøder er begået forud for Advokatnævnets kendelse af 30. maj 2024, og da en samtidig påkendelse samlet set skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. For så vidt angår det forhold, der vedrører anmeldelse til ansvarsforsikringsselskabet, foreligger der gentagelsesvirkning i forhold til Advokatnævnets kendelse af 30. maj 2024.

Som følge af det anførte og henset til flerheden af tilsidesættelser, herunder at advokat Torsten Pedersen groft har tilsidesat god advokatskik, pålægger Advokatnævnet advokat Torsten Pedersen en delvis tillæggsbøde på 80.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Torsten Pedersen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

## **Herefter bestemmes:**

Advokat Torsten Pedersen pålægges en delvis tillæggsbøde til statskassen på 80.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer