

København, den 25.09.2025**Sagsnr. 2025-1218**

Advokatnævnet besluttede den 24. februar 2026 at genoptage sagen, fordi der i et enkelt forhold er fremkommet nye væsentlige oplysninger, jf. § 25 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater mv. Advokatnævnet besluttede at nedsætte bøden til 80.000 kr.

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager 1], [klager 2] og [klager 2] klaget over advokat Niklas Suhr Lillebæk, Køge.

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager 1], [klager 2] og [klager 2] klaget over, at advokat Niklas Suhr Lillebæk, der har repræsenteret klagerne i flere retssager, har tilsidesat god advokatskik ved:

1. ikke at have anket en byretsdom inden udløbet af eksekutionsfristen,
2. ikke at have orienteret [klager 1] om retsvirkningen af, at anken først skete efter udløbet af eksekutionsfristen,
3. ikke at have afregnet sagsomkostninger dækket af retshjælpsforsikringen til modparterne,
4. at have afgivet urigtige oplysninger til [klager 2] om, at der var ansøgt om retshjælpsdækningstilsagn til en retssag,
5. ikke at have varetaget en retssag for [klager 2] behørigt og i overensstemmelse med klientens tarv,
6. at have tilsidesat en frist for afgivelse af duplik,
7. ikke at have holdt retshjælpsforsikringsselskabet behørigt orienteret om en sag,
8. ikke at have anlagt en sag, selv om [klager 2] var givet indtryk herom samt ikke at have orienteret [klager 2] om sagens rette stade,
9. ikke at have besvaret [advokat A]'s henvendelser herunder om udlevering af sagsakter.

[Advokat A] har endvidere på vegne af [klager 1], [klager 2] og [klager 2] påstået, at advokat Niklas Suhr Lillebæk skal betale erstatning for ansvarspådragende sagsbehandling.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 25. april 2025.

Sagsfremstilling:

Da advokat Niklas Suhr Lillebæk ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af [advokat A]'s oplysninger.

[Advokat A], der har overtaget behandlingen af flere sager, som advokat Niklas Suhr Lillebæk har varetaget for klagerne i nærværende klagesag, har bl.a. oplyst følgende om sagerne:

Retssagen [klager 1] mod [virksomhed A] og [X]:

I denne sag, hvor advokat Niklas Suhr Lillebæk repræsenterede [klager 1], afsagde [byretten] dom den 20. september 2024. Dommen gik [klager 1] imod, og [klager 1] blev pålagt at betale sagsomkostninger til de sagsøgte med henholdsvis 22.000 kr. og 27.500 kr.

Advokat Niklas Suhr Lillebæk ankede først dommen den 18. oktober 2024, det vil sige efter udløbet af eksekutionsfristen. Advokat Niklas Suhr Lillebæk orienterede ikke direktøren for [klager 1] om konsekvensen af, at der var anket efter udløbet af eksekutionsfristen, og direktøren blev først bekendt hermed, da han den 17. december 2024 modtog en indkaldelse til fogedretten.

[Advokat A] har endvidere oplyst, at advokat Niklas Suhr Lillebæk anmodede landsretten om at godkende sagen som en prøvesag, uden at orientere [klager 1] herom.

I e-mail af 16. april 2025 til [advokat A]'s medarbejder godkendte [klager 1]'s retshjælpsforsikringsselskab, [forsikringsselskab A], [advokat A]'s salær for varetagelse af ankesagen. Af e-mailen fremgår bl.a.:

"Idet jeg dog bemærker til din opgørelse, at de pålagte omkostninger til modparten på kr. 49.500,00, samt retsafgift for ankesagen allerede er udbetalt til den tidligere advokat i forbindelse med afregningen af byretssagen og tilsagn til ankesagen."

På [advokat A]'s forespørgsel oplyste [forsikringsselskab A] supplerende i en e-mail af 1. maj 2025, at afregningen af sagsomkostningerne til modparterne var sket til

advokat Niklas Suhr Lillebæk den 21. oktober 2024. [Advokat A] har oplyst, at advokat Niklas Suhr Lillebæk ikke har videreafregnet sagsomkostningerne til modparterne.

Retssagen [klager 2] mod [virksomhed B]:

I denne retssag orienterede advokat Niklas Suhr Lillebæk [klager 2] om, at der var anmodet om retshjælpsdækningstilsagn.

[Advokat A] har oplyst, at hun den 7. februar 2025 rettede henvendelse til [forsikringsselskab B] for at spørge til status på anmodningen om retshjælpsdækningstilsagn. Af [forsikringsselskab B] svar af 10. februar 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter modtagelsen af din nedenstående mail med anmodning om retshjælp i flere igangværende retssager.

Af sagerne nævnt i din mail har vi kun kendskab til retssagen mod [virksomhed C] (dit j.nr. 7977). Sagen har vores skade ref. 40/DK00124/3/CL2627. Du oplyser, at sagen ikke kan findes. Hvis retten ikke kan oplyse noget om sagen, forekommer det sandsynligt, at stævningen ikke er indleveret til retten. Vi stiller sagen i bero og afventer, om der er eller kommer en retssag, som vi kan forholde os til."

Retssagen [virksomhed D] under konkurs mod [klager 2]:

[Advokat A] har oplyst, at sagen har varet siden marts 2020, og at sagens værdi er 6.573.959,43 kr.

[Advokat A] har oplyst, at advokat Niklas Suhr Lillebæk ikke har indleveret bilag til støtte for [klager 2]'s påstand.

Fristen for duplik var den 27. september 2024. Advokat Niklas Suhr Lillebæk fik over tre gange fristforlængelse, så fristen i sidste omgang blev fastsat til den 22. november 2024. Trods fristudsættelsen indgav advokat Niklas Suhr Lillebæk først duplik den 25. november 2024 og anmodede samtidig om, at fristoverskridelsen ikke blev tillagt udeblivelsesvirkning, efter at modparten tidligere samme dag havde anmodet retten om at afsige udeblivelsesdom.

Retssagen [klager 2] mod [virksomhed C]:

[Advokat A] har fremlagt et af advokat Niklas Suhr Lillebæk udarbejdet udkast til stævning dateret den 13. juni 2023, som ikke fremstår endeligt.

Advokat Niklas Suhr Lillebæk ansøgte om retshjælpsdækningstilsagn hos [forsikringsselskab B] den 7. februar 2024.

Den 20. marts 2024 bad [forsikringsselskab B] advokat Niklas Suhr Lillebæk om at

fremsende stævningsudkastet til nærmere vurdering. [Forsikringsselskab B] rykkede den 8. april 2024 advokat Niklas Suhr Lillebæk for fremsendelsen af stævningsudkastet.

I e-mail af 2. maj 2024 til advokat Niklas Suhr Lillebæk anførte [forsikringsselskab B], at man antog, at det ikke længere var aktuelt at tage stilling til anmodningen om retshjælpsdækningstilsagn.

Den 22. maj 2025 skrev [forsikringsselskab B] bl.a. følgende til advokat Niklas Suhr Lillebæk:

"Vi opretter ikke en skadesag på policen, før vi har lidt yderligere oplysninger om sagen."

Den 4. juli 2024 sendte advokat Niklas Suhr Lillebæk stævningsudkast til [forsikringsselskab B] og anmodede om en drøftelse af sagen dagen efter. [Forsikringsselskab B] svarede, at man først ville kunne vende tilbage til sagen efter ca. en uge.

Den 8. juli 2024 skrev [forsikringsselskab B] til advokat Niklas Suhr Lillebæk, at man forgæves havde forsøgt at kontakte ham telefonisk, og at advokat Niklas Suhr Lillebæk var velkommen til at vende tilbage.

Af [forsikringsselskab B]'s e-mail af 12. juli 2024 til advokat Niklas Suhr Lillebæk fremgår bl.a.:

"I fortsættelse af vores telefoniske drøftelse vender jeg hermed tilbage.

[...]

Som drøftet er tilsagnet foreløbigt begrænset frem til efter modtagelsen af svarskrift, hvor vi så må drøfte sagen igen. Sandsynligvis vil vi på det tidspunkt være indstillet på at udvide tilsagnet."

I e-mail af 25. august 2024 til advokat Niklas Suhr Lillebæk bad [forsikringsselskab B] om, at svarskriftet blev tilsendt, når det måtte foreligge.

Den 4. november 2024 og den 2. januar 2025 rykkede [forsikringsselskab B] advokat Niklas Suhr Lillebæk for modtagelsen af svarskrift.

[Advokat A] har oplyst, at advokat Niklas Suhr Lillebæk havde givet [klager 2] det indtryk, at retssagen var anlagt, hvilket det efterfølgende har vist sig, at den ikke var.

[Advokat A] valgte, da hun overtog bl.a. denne sag, at sende et påkrav til

[virksomhed C], inden stævningen blev udtaget.

Den 8. april 2025 anførte [virksomhed C] bl.a. følgende i et svar til [advokat A]:

"Tak for din mail, jeg tænker det bero på en fejl, vi har haft møde med [klager] advokat, sidste år hvor vi gennemgik vores krav og [klager]s krav, samlet viste opgørelsen at vi har betaling til gode ved [klager], aftalen var at advokaten skulle vende det med sin klient, vi har ikke hørt noget siden.

Vil I ikke godt vende det med Jeres klient inden vi igen slider hinandens tid – pft."

[Advokat A]'s overtagelse af sagerne fra advokat Niklas Suhr Lillebæk:

[Advokat A] har oplyst, at hun i forbindelse med sin overtagelse af sagerne for [klager 1], [klager 2] og [klager 2] bad advokat Niklas Suhr Lillebæk om at fremsende sagsakter og kontokort til hende.

[Advokat A] har bl.a. rettet henvendelse til Niklas [Suhr Lillebæk] den 16. januar, den 6. og 27. februar, samt den 2. og 25. april 2025.

Som sagen er fremlagt, ses advokat Niklas Suhr Lillebæk alene at have svaret ved e-mail af 19. februar 2025, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Jeg skal beklage svartiden, men jeg har som sagt været ukampdygtig i nogle uger.

Sagen mod [virksomhed C] er endnu ikke anlagt, og har derfor ikke fået et BS nr.

Jeg kan se, at du har fået materialet fra forsikringsselskabet - sig til, hvis du mangler yderligere."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [klager 1], [klager 2] og [klager 2] klaget over, at advokat Niklas Suhr Lillebæk, der har repræsenteret klagerne i flere retssager, har tilsidesat god advokatskik ved:

1. ikke at have anket en byretsdom inden udløbet af eksekutionsfristen,
2. ikke at have orienteret [klager 1] om retsvirkningen af, at anken først skete efter udløbet af eksekutionsfristen,
3. ikke at have afregnet sagsomkostninger dækket af retshjælpsforsikringen til modparterne,

4. at have afgivet urigtige oplysninger til [klager 2] om, at der var ansøgt om retshjælpsdækningstilsagn til en retssag,
5. ikke at have varetaget en retssag for [klager 2] behørigt og i overensstemmelse med klientens tarv,
6. at have tilsidesat en frist for afgivelse af duplik,
7. ikke at have holdt retshjælpsforsikringsselskabet behørigt orienteret om en sag,
8. ikke at have anlagt en sag, selv om [klager 2] var givet indtryk herom samt ikke at have orienteret [klager 2] om sagens rette stade,
9. ikke at have besvaret [advokat A]'s henvendelser herunder om udlevering af sagsakter.

[Advokat A] har til støtte herfor bl.a. anført, at advokat Niklas Suhr Lillebæks manglende orientering af [klager 1], [klager 2] og [klager 2] har haft økonomiske konsekvenser for selskaberne.

Advokat Niklas Suhr Lillebæk har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at informere [klager 1], [klager 2] og [klager 2] om diverse forhold, bl.a. om betaling af sagsomkostninger i sagen mod [virksomhed A] og [X], ved at have oplyst over for [klager 2], at der var ansøgt om retshjælpsdækningstilsagn til sagen mod [virksomhed B], og at sagen mod [virksomhed C] var anlagt, selv om dette ikke var tilfældet.

Advokat Niklas Suhr Lillebæk har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have fremmet sagerne med den fornødne hurtighed, og han har ikke udført sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tav tilsiger. Således har advokat Niklas Suhr Lillebæk i sagen med [virksomhed D] ikke fremlagt et eneste bilag til støtte for [klager 2]'s påstand i sagen.

Indklagede:

Advokat Niklas Suhr Lillebæk har ikke svaret på Advokatnævnets henvendelser i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da advokat Niklas Suhr Lillebæk ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt

oplysninger modtaget fra [advokat A] til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Retssagen [klager 1] mod [virksomhed A] og [X]:

Advokatnævnet finder, at advokat Niklas Suhr Lillebæk har tilsidesat god advokatskik ved ikke have varetaget [klager 1]'s interesser i sagen behørigt og ved ikke i fornødent omfang at have vejledt sin klient og foretaget afregning af sagsomkostningerne. Advokatnævnet finder, at den manglende afregning af sagsomkostningerne udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at advokat Niklas Suhr Lillebæk, når det stod klart, at dommen skulle ankes, burde have foranlediget, at anken skete inden eksekutionsfristen udløb. Når advokat Niklas Suhr Lillebæk ikke nåede at anke dommen inden udløbet af eksekutionsfristen, burde advokat Niklas Suhr Lillebæk have orienteret [klager 1] om retsvirkningen af, at anken ikke skete inden udløbet af eksekutionsfristen, og vejledt om, at [virksomhed A] og [X] herved kunne kræve sagsomkostningerne betalt. Endelig har Advokatnævnet lagt vægt på, at advokat Niklas Suhr Lillebæk ifølge oplysningerne fra [forsikringsselskab A] den 21. oktober 2024 modtog sagsomkostningerne fra retshjælpsforsikringen og desuagtet ikke har tog initiativ til at videreafregne disse til modparterne i retssagen.

Retssagen [klager 2] mod [virksomhed B]:

Advokatnævnet finder, at advokat Niklas Suhr Lillebæk groft har tilsidesat god advokatskik ved at have afgivet urigtige oplysninger til sin klient, [klager 2].

Advokatnævnet har i den forbindelse særlig lagt vægt på, at som sagen er oplyst, blev [klager 2] bibragt den opfattelse, at sagen var omfattet af et retshjælpsforsikringstilsagn, hvilket efterfølgende viste sig ikke at være tilfældet.

Retssagen [virksomhed D] under konkurs mod [klager 2]:

Advokatnævnet finder, at advokat Niklas Suhr Lillebæk groft har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget [klager 2]'s interesser behørigt og ved ikke at have fremmet sagen behørigt.

Advokatnævnet har herved lagt til grund, at advokat Niklas Suhr Lillebæk, som sagen er oplyst, har undladt at fremlægge bilag til støtte for [klager 2]'s påstand og anbringender i sagen, og at advokat Niklas Suhr Lillebæk har undladt at overholde den frist, der blev fastsat for duplik med den følge, at modparten kunne anmode retten om at afsige udeblivelsesdom.

Retssagen [klager 2] mod [virksomhed C]:

Advokatnævnet finder, at advokat Niklas Suhr Lillebæk groft har tilsidesat god

advokatskik ved ikke at have fremmet sagen behørigt og ved ikke i behørigt omfang at have oplyst såvel klient som retshjælpsforsikringsselskabet om sagens stade.

Advokatnævnet har herved særlig lagt vægt på, at som sagen er oplyst, forhandlede advokat Niklas Suhr Lillebæk med modparten og nåede frem til, at der formentlig ikke var nogen sag, uden at orientere [klager 2] og retshjælpsforsikringsselskabet herom.

Advokatnævnet finder endvidere, at advokat Niklas Suhr Lillebæk groft har tilsidesat god advokatskik ved at bibringe såvel [klager 2] som retshjælpsforsikringsselskabet den opfattelse, at stævning var udtaget, selv om dette ikke var tilfældet.

[Advokat A]'s overtagelse af sagerne fra advokat Niklas Suhr Lillebæk:

Advokatnævnet finder, at advokat Niklas Suhr Lillebæk groft har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have besvaret [advokat A]'s henvendelser.

Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at henvendelserne drejede sig om oversendelse af sagsakter og kontokort i forbindelse med et advokatskifte, således at [advokat A] kunne varetage sine klienters sager. Den omstændighed, at advokat Niklas Suhr Lillebæk den 19. februar 2025 fremkom med få bemærkninger til en af sagerne, kan ikke ændre herved.

Konklusion:

Advokatnævnet finder, at advokat Niklas Suhr Lillebæk i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Henset til flerheden af tilsidesættelserne samt det forhold, at advokat Niklas Suhr Lillebæk i flere tilfælde groft har tilsidesat god advokatskik, pålægger Advokat Niklas Suhr Lillebæk i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Niklas Suhr Lillebæk en bøde på 100.000 kr.

Advokat Niklas Suhr Lillebæk kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Advokatnævnet bemærker, at spørgsmål om en advokats eventuelle erstatningsansvar henhører under domstolene.

Herefter bestemmes:

Advokat Niklas Suhr Lillebæk pålægges en bøde til statskassen på 100.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer