

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 9. december 2024 har Advokatrådet indklaget advokat Birgit Thomsen, Aabenraa, for

Forhold 1:

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. hvidvasklovens §§ 7 og 8,

ved forud for Advokatrådets tilsyn den 8. februar 2024, som ejer af enkeltmandsvirksomheden [advokatfirma A], der behandler sager omfattet af hvidvaskloven, ikke at have udarbejdet en risikovurdering for advokatvirksomheden samt efter de af tilsynet fastsatte frister ikke at have fremlagt tilstrækkelige retningslinjer for hvidvask, herunder risikovurdering og politikker, ligesom advokatfirmaet ikke har dokumenteret at have gennemført intern kontrol.

Forhold 2:

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. hvidvasklovens kapitel 3,

ved som advokat under tilsyn den 8. februar 2024 ikke at kunne dokumentere at have gennemført rettidige kundekendskabsprocedurer i fire sager omfattet af hvidvaskloven, der af Advokatrådets sekretariat blev udtaget til kontrol.

Sagsfremstilling:

Advokat Birgit Thomsen er født i 1955 og fik advokatbeskikkelse den 23. oktober 1996.

[Advokatfirma A] er ophørt efter afslutningen af skriftvekslingen i nærværende sag, og advokat Birgit Thomsen blev pr. 1. juni 2025 ansat i [advokatfirma B].

Forhold 1

Advokatrådets sekretariat indkaldte den 1. december 2023 [advokatfirma A] til tilsyn. Advokat Birgit Thomsen blev herved meddelt en frist til senest den 15. december 2023 at fremsende hvidvaskdokumenter, herunder advokatfirmaets risikovurdering, politikker og forretningsgange, samt dokumentation for overholdelse af advokatfirmaets screeningsprocedurer, gennemførelse af intern

kontrol, samt foretagelse af intern undervisning (hvidvask logbøger).

Ved e-mail af 13. december 2023 fremsendte advokat Birgit Thomsen advokatfirmaets retningslinjer. Hun oplyste samtidig, at det var et stykke tid siden, at dokumenterne var blevet udarbejdet, og at det ikke var den formelle dokumentation af retningslinjer, de brugte tid på, men mere den reelle efterlevelse af principperne i dagligdagen. Hun henviste herved til, at kontoret de foregående 4 år havde bestået af én fuldtidsadvokat og én sekretær på 33 timer.

Advokatrådets sekretariat konstaterede ved gennemgangen af dokumentet, at det ikke indeholdt en skriftlig risikovurdering for advokatvirksomheden. Det blev ligeledes konstateret, at dokumentets øvrige indhold ikke omfattede tilstrækkelige politikker og forretningsgange.

Under tilsynsbesøget den 8. februar 2024 blev det videre konstateret, at advokatfirmaet ikke var i besiddelse af øvrige dokumenter, som kunne udgøre den manglende risikovurdering, samt at der ikke var gennemført intern undervisning, screening og kontrol.

Advokat Birgit Thomsen blev ved tilsynsrapport af 19. februar 2024 gjort bekendt med sekretariatets vurdering og meddelt en frist på fire uger til at udarbejde risikovurdering og reviderede retningslinjer for hvidvask. Advokat Birgit Thomsen blev ligeledes vejledt om kravene til udarbejdelse af retningslinjerne og henvist til Advokatrådets reviderede hvidvaskvejledning. Endelig blev hun orienteret om, at hun måtte forvente, at der ville blive iværksat disciplinære skridt samt eventuelt yderligere tiltag, da advokatfirmaet hverken på tilsynstidspunktet eller forud herfor havde udarbejdet en skriftlig risikovurdering. Derudover blev der varslet et påbud til advokatfirmaet.

Den 15. marts 2024 fremsendte advokat Birgit Thomsen nye dokumenter, bl.a. indeholdende en risikovurdering for advokatfirmaet samt en revideret politik og reviderede forretningsgange. Hun oplyste i den forbindelse, at hun i forlængelse af tilsynet havde gennemført screening af den ansatte sekretær.

Ved brev af 14. maj 2024 blev advokat Birgit Thomsen oplyst om, at Advokatrådets sekretariat vurderede, at de indleverede retningslinjer var utilstrækkelige. Sekretariatet påpegede samtidig, at advokatfirmaet ikke havde fremsendt dokumentation for gennemført intern kontrol. Advokatfirmaet blev derfor meddelt et påbud, og advokat Birgit Thomsen blev meddelt en ny frist til senest den 28. maj 2024 at fremsende reviderede retningslinjer samt til at gennemføre intern kontrol.

Ved e-mail af 27. maj 2024 fremsendte advokat Birgit Thomsen reviderede retningslinjer. Hun bemærkede ved e-mail af samme dato, at hun havde forsøgt at tilrette materialet til de konkrete tiltag i virksomheden, og at egenkontrol kom til at

foregå ved arkiveringen af hver enkelt sag. Videre oplyste hun, at hun havde indledt forhandlinger om afvikling af virksomheden, idet hun bl.a. henviste til, at kravene til formel kontrol havde taget overhånd.

Ved brev af 5. august 2024 meddelte Advokatrådets sekretariat, at advokatfirmaets forretningsgange nu med få bemærkninger kunne godkendes. Sekretariatet meddelte samtidig, at den fremsendte risikovurdering og politikkerne fortsat ikke var tilstrækkelige. Sekretariatet bemærkede ligeledes, at der fortsat ikke var fremlagt dokumentation for gennemført intern kontrol.

Forhold 2

På tilsynet den 8. februar 2024 konstaterede Advokatrådets sekretariat, at der var mangler i fire ud af fem hvidvaskrelaterede sager, der var udtaget til kontrol, idet kundekendingsproceduren i disse fire sager ikke var gennemført rettidigt.

Sagerne omfattede følgende:

Sagsnr. 31994, i hvilken sag det ikke på tilsynet kunne dokumenteres, hvornår aftalen om bistand blev indgået, ligesom tidspunktet for gennemførelsen af kundekendingsproceduren ikke kunne dokumenteres. Det fremgår videre af tilsynsrapporten, at klientens identitetsoplysninger var indhentet, men at tidspunktet herfor ikke kunne dokumenteres.

Sagsnr. 32019, hvor aftalen om bistand blev indgået den 9. marts 2023, og kundekendingsproceduren blev gennemført den 27. marts 2023.

Sagsnr. 32168, hvor aftalen om bistand blev indgået den 18. august 2023, men tidspunktet for gennemførelsen af kundekendingsproceduren ikke kunne dokumenteres. Det fremgår, at klientens identitetsoplysninger var indhentet, men at tidspunktet herfor ikke kunne dokumenteres.

Sagsnr. 31985, i hvilken sag det ikke på tilsynet kunne dokumenteres, hvornår aftalen om bistand blev indgået, idet advokat Birgit Thomsen imidlertid oplyste, at sagen var påtaget i starten af januar 2023. Kundekendingsproceduren blev gennemført den 27. januar 2023.

Advokat Birgit Thomsen blev efter tilsynsbesøget oplyst om manglerne, og at hun på baggrund heraf måtte forvente, at der forventeligt ville blive indledt en disciplinærsag ved Advokatnævnet.

Ved e-mail af 4. marts 2024 anførte advokat Birgit Thomsen bl.a., at det tidspunkt, hun påtager sig en sag, er tidspunktet, hvor hun afholder et møde med klienten, og at det forhold, at hun har modtaget materiale i sagen inden mødet, ikke er ensbetydende med, at hun har påtaget sig sagen. Hun anførte videre, at det afgøres under første klientmøde, om sagen påtages, hvorefter ordrebekræftelsen

fremsendes, og at hun ikke afholder møder med klienter uden, at der er et grundlag at tale ud fra.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har påstået, at advokat Birgit Thomsen pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Forhold 1

Advokatrådet har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at advokater og advokatfirmaer efter hvidvaskloven er underlagt en række forpligtelser med henblik på at begrænse og forebygge risikoen for hvidvask og terrorfinansiering, herunder en pligt til at udarbejde risikovurdering, politikker og forretningsgange. Disse skal være udarbejdet allerede inden, at advokaten påtager sig sager omfattet af hvidvaskloven.

Risikovurderingen skal identificere og vurdere risikoen for, at advokaten eller advokatfirmaet, på baggrund af dennes forretningsmodel, kan blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering, jf. hvidvasklovens § 7. Politikkerne skal indeholde en vurdering af advokatfirmaets overordnede strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 8. Politikkerne skal ligeledes afgrænse advokatfirmaets risikovillighed. Forretningsgange er en beskrivelse af de handlinger og processer, som advokatfirmaet og dets medarbejdere skal overforholde for at sikre, at lovens krav og firmaets politikker efterleves. Forretningsgangen skal indeholde oplysninger om, hvem der er ansvarlig for at udføre de enkelte opgaver, og hvordan de skal udføres. Pligten til at udarbejde forretningsgange følger tillige af hvidvasklovens § 8. Advokatfirmaer skal i sine forretningsgange bl.a. forholde sig til intern kontrol, som advokatfirmaet er forpligtet til at gennemføre i medfør af hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Pligten til at udarbejde retningslinjer for hvidvask er en helt central del af bekæmpelsen af hvidvask og terrorfinansiering og har været gældende siden ikrafttrædelsen af den nuværende hvidvasklov, der har været gældende siden den 26. juni 2017. Advokatfirmaer og advokater har således haft adskillige år til at indrette sig efter kravene. I Advokatrådets vejledninger til hvidvaskloven fra både 2017 og 2022 er pligten til at udarbejde risikovurdering, politikker og forretningsgange på hvidvaskområdet tillige beskrevet.

Advokat Birgit Thomsen havde ikke udarbejdet en risikovurdering for sit advokatfirma ved tilsynsbesøget den 8. februar 2024 til trods for, at hun påtog sig sager omfattet af hvidvaskloven. Det gælder for både risikovurderingen, politikkerne og forretningsgangene, at dokumenterne skal være egnede til at opfylde deres

formål for det konkrete advokatfirma. Dette indebærer helt overordnet, at advokatfirmaet i sine retningslinjer for hvidvask skal forholde sig til dets konkrete forretningsmodel.

Den senest udarbejdede risikovurderingen blev fortsat anset for utilstrækkelig, idet der manglede en tilstrækkelig konkret analyse og vurdering af risikoen for, at advokatfirmaet kunne misbruges til hvidvask og terrorfinansiering. Advokatfirmaet skal i en risikovurdering - med udgangspunkt i de sagstyper omfattet af hvidvaskloven, som advokatfirmaet behandler – identificere de risikofaktorer, der er relevante for sagstypen, herunder for de undertyper af sager som advokatfirmaet behandler, ligesom risikoen skal vurderes.

Følgende fremgår af den senest tilsendte risikovurdering: *"Ad 1) i forbindelse med behandling af sager om køb og salg af fast ejendom har [advokatfirma A] valgt følgende procedure: Det vurderes konkret, hvad baggrund for og formålet med erhvervelse af fast ejendom samt etablering af virksomhed er."* Advokatfirmaet havde således ikke identificeret risikofaktorer for relevante sags- og undersagstyper, ligesom der ikke var foretaget risikovurderinger af sagstyperne og for advokatfirmaet i sin helhed. Det bemærkes, at risikovurderingen ikke skal indeholde en beskrivelse af advokatfirmaets fremgangsmåder/procedurer, idet disse i stedet skal fremgå af advokatfirmaets forretningsgange. Det er samtidig Advokatrådets opfattelse, at afsnittet *"[advokatfirma A's] forretningsmodel"* ikke opfyldte formålet, idet afsnittet er af meget overordnet karakter og således ikke var egnet til at give et indtryk af forretningsmodellen.

Advokat Birgit Thomsen blev vejledt om ovenstående ved sekretariatets tilbagemelding af 14. maj 2024, men der blev til trods herfor ikke foretaget relevante ændringer vedrørende disse forhold.

Den reviderede politik blev tillige ikke vurderet tilstrækkelig, idet der manglede en tilstrækkelig afgrænsning af advokatfirmaets risikovillighed. Politikken skal indeholde en afgrænsning af, hvilke sagstyper advokatfirmaet vil henholdsvis behandle og ikke behandle.

Advokatrådet bemærker endelig, særligt under henvisning til advokat Birgit Thomsens bemærkninger af den 13. december 2023, at advokatfirmaets retningslinjer for hvidvask skal ajourføres og opdateres, så de løbende afspejler advokatfirmaet og forretningen – uagtet virksomhedens størrelse.

Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at advokat Birgit Thomsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke i sit advokatfirma at have udarbejdet skriftlig risikovurdering på tidspunktet for indkaldelse til tilsynet den 1. december 2023 samt ved ikke at have gennemført intern kontrol. Hertil kommer, at advokat Birgit Thomsen ikke ved tilsynets afslutning fremlagde tilstrækkelige retningslinjer for hvidvask, herunder risikovurdering og politikker, og ikke dokumenterede at have

gennemført intern kontrol.

Det er Advokatrådets opfattelse, at manglende og utilstrækkelige retningslinjer for hvidvask efter hvidvasklovens §§ 7 og 8 udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik, og at advokat Birgit Thomsen derved ikke har forsøgt at fastlægge eller håndtere risikoen for at blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering på trods af, at advokatfirmaet beskæftigede sig med sager omfattet af hvidvaskloven.

Forhold 2

Det følger af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, at advokater skal gennemføre kundekendingsprocedurer, når de etablerer en forretningsforbindelse, hvilket efter Advokatrådets opfattelse må sidestilles med etableringen af et klientforhold. Kundekendingsprocedurer skal som følge af de særlige forhold for advokater, hvor kun udvalgte sagstyper er omfattet af hvidvaskloven, gennemføres, når advokaten påtager sig sådanne sager for en klient.

Det følger af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at advokaten skal gennemføre en risikovurdering af klienten og sagen, og at omfanget af kundekendingsproceduren skal afhænge af resultatet af den gennemførte risikovurdering. Hertil følger det af hvidvasklovens § 11, stk. 4, at advokater overfor Advokatrådet skal kunne godtgøre, at kendskabet til klienten er tilstrækkeligt i forhold til risikovurderingen. Kundekendingsproceduren for fysiske personer omfatter som et minimumskrav, at klientens identitetsoplysninger (navn og cpr-nummer) indhentes og kontrolleres ved en uafhængig og pålidelig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1 og 2.

Herudover følger det af hvidvasklovens § 14, stk. 1, at advokater skal kontrollere klienters identitetsoplysninger, inden der etableres en forretningsforbindelse. Kontrollen kan undtagelsesvist gennemføres *under etableringen* af et klientforhold, dog hurtigst muligt efter første kontakt, hvor sagen vurderes at udgøre en begrænset risiko for hvidvask eller terrorfinansiering, jf. § 14, stk. 2 (lavrisikosager). Viser det sig, at kontrollen ikke kan gennemføres, kan der være en forpligtelse til at udtræde af sagen, ligesom det samtidig skal undersøges, om der skal foretages en underretning efter hvidvasklovens § 26, jf. § 14, stk. 5.

Advokatrådet bemærker, at der i samtlige sager ikke var foretaget en nedskrevet og dokumenterbar risikovurdering, hvorfra det kan udledes, hvorvidt sagerne udgør en begrænset risiko for hvidvask eller terrorfinansiering. Advokatrådet bemærker yderligere, at kundekendingsproceduren i en sag ikke er gennemført rettidigt, og at kundekendingsproceduren i tre sager ikke er dokumenteret gennemført rettidigt. Endvidere bemærkes det, at det juridiske arbejde i flere af sagerne, der var udtaget til kontrol, enten var påbegyndt eller færdigbehandlet på tidspunktet for gennemførelsen af tilsynet.

Det er på baggrund af ovenstående Advokatrådets opfattelse, at advokat Birgit

Thomsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved som advokat i sager omfattet af hvidvasklovens ikke at have gennemført kundekendingsproceduren rettidigt.

Skærpet bøde

På baggrund af vigtigheden af, at advokatfirmaer ved udarbejdelse af en risikovurdering søger at afdække, hvor advokatfirmaet er udsat for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering, og fordi en advokatvirksomhed alene med en risikovurdering, politikker og forretningsgange kan tilpasse og målrette sin indsats med henblik på at forebygge hvidvask og terrorfinansiering, er det Advokatrådets opfattelse, at adfærden udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Manglende interne retningslinjer for hvidvask og manglende gennemførelse af intern kontrol – sammenholdt med de konstaterede mangler i forbindelse med kundekendingsprocedurer - viser efter Advokatrådets opfattelse en grundlæggende mangel på forståelse af hvidvasklovens regler.

Det er på baggrund af ovenstående samt karakteren og flerheden af tilsidesættelser Advokatrådets opfattelse, at advokat Birgit Thomsen skal pålægges en skærpet bøde.

Indklagede:

Advokat Birgit Thomsen har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hun stillede flere konkrete spørgsmål under tilsynet, men alene blev henvist til de trykte vejledninger, som hun derfor forsøgte at tage afsæt i. På et kontor som det pågældende, hvor der alene var advokat Birgit Thomsen og en deltidssekretær, er der ikke det samme behov for længere redegørelser om, hvorledes alle udfører deres daglige arbejde.

Det er endvidere bl.a. anført, at der på tilsynet var uenighed om, hvornår kundekendingsproceduren skal gennemføres, navnlig hvornår en sag kan anses for påtaget. Det er i den forbindelse gjort gældende, at det først er ved det første møde, at advokat Birgit Thomsen afgør, om hun vil påtage sig sagen, og herefter iværksættes kundekendingsproceduren. Samtidig er det gjort gældende, at den model for gennemførelse af kundekendingsprocedur gav et væsentligt bedre reelt resultat.

Advokat Birgit Thomsen har derudover anført, at den risikovurdering, der blev foretaget på hendes kontor, havde et meget reelt og konkret indhold. Det er dog af hensyn til afviklingen af virksomheden ikke kastet mange ressourcer ind i denne sag.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17

medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1

Det følger af hvidvasklovens §§ 7-8, at de af loven omfattede virksomheder og personer skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, ligesom der skal foreligge tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol. Pligten hertil har været gældende siden lovens ikrafttræden den 26. juni 2017.

Advokatnævnet finder, at manglende udarbejdelse af risikovurdering, politikker, forretningsgange og kontroller efter lovens §§ 7 og 8 som udgangspunkt indebærer, at der foreligger en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Desuden finder nævnet, at det samme gælder, hvis de udarbejdede retningslinjer m.v. er utilstrækkelige i et sådant omfang, at det må sidestilles med en manglende udarbejdelse.

Advokatnævnet finder, at advokat Birgit Thomsen har tilsidesat god advokatskik ved som ejer af enkeltmandsvirksomheden [advokatfirma A] ikke at have haft udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering og hvidvaskretningslinjer og ikke dokumenterbart at have gennemført tilstrækkelig intern kontrol i overensstemmelse med hvidvasklovens §§ 7-8.

Nævnet finder efter det anførte og ud fra sagens foreliggende oplysninger ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse forholdet for en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Forhold 2

Advokater, der yder bistand ved rådgivning om eller ved udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med køb og salg af fast ejendom eller oprettelse af virksomheder m.v., er omfattet af hvidvaskloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 13. Dette indebærer bl.a., at advokaten i sådanne sager skal gennemføre en kundekendskabsprocedure i medfør af hvidvasklovens kapitel 3, på det tidspunkt, hvor advokaten og klienten har indgået en aftale om, at advokaten påtager sig et givent opdrag. Advokaten skal således bl.a. indhente klientens identitetsoplysninger og kontrollere disse på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. Advokaten skal i medfør af hvidvasklovens § 11, stk. 4, jf. § 64, stk. 1, kunne godtgøre over for

Advokatrådet, at kendskabet til kunden er tilstrækkeligt i forhold til risikoen for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Advokatnævnet finder, at det må bero på en konkret vurdering, om utilstrækkelig, herunder for sen, gennemførelse af kundekendingsprocedure skal anses for en grov tilsidesættelse af god advokatskik. I vurderingen må bl.a. indgå, om der alene er visse mangler ved en gennemført kundekendingsprocedure, eller om der i stedet er tale om, at der i en række sager slet ikke er gennemført kundekendingsprocedure eller er gennemført en så utilstrækkelig kundekendingsprocedure, at det må sidestilles med manglende kundekendingsprocedure.

Advokatnævnet finder, at advokat Birgit Thomsen har tilsidesat god advokatskik ved i fire ud af fem sager omfattet af hvidvaskloven, der var udtaget til kontrol, ikke dokumenterbart at have gennemført rettidig kundekendingsprocedure.

Nævnet finder efter det anførte og ud fra sagens foreliggende oplysninger ikke tilstrækkeligt grundlag for at anse forholdet for en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Sanktion

Advokatnævnet finder sammenfattende, at advokat Birgit Thomsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og pålægger på den baggrund i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Birgit Thomsen en bøde på 20.000 kr. Nævnet har herved lagt vægt på flerheden af tilsidesættelser.

Advokat Birgit Thomsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Birgit Thomsen pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard