

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager] klaget over advokat Sten Corfix, Haslev.

### Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Sten Corfix, der repræsenterede dem i en entrepriseretlig sag, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at give tilstrækkelig prisoplysning, ved manglende løbende orientering om sagens omkostninger, trækket på retshjælpsforsikringen og egenbetaling, samt ved at begå fejl i forbindelse med retssagen, herunder ved ikke at følge rettens opfordringer, ved at forsømme at fremlægge et væsentligt dokument, ved ikke at imødegå modpartens urigtige oplysninger og ved ikke at udarbejde en opgørelse over kravene i sagen.

[Advokat A] har endvidere på vegne af [klager] klaget over advokat Sten Corfix' salær på 582.500 kr. inkl. moms.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 13. februar 2025.

### Sagsfremstilling:

[Klager] indgik i 2019 aftale med en totalentreprenør om opførelse af et hus. Huset viste sig at være behæftet med mangler, hvorfor [klager] kontaktede en advokat. Der blev opnået retshjælpsdækning, hvorefter advokaten indleverede anmodning om isoleret bevisoptagelse den 27. april 2021.

Den 20. december 2021 forelå skønserklæringen, hvor honoraret til skønsmanden for besvarelse af [klager]s spørgsmål var opgjort til 75.000 kr. inkl. moms, og hvor det i øvrigt fremgik, at der måtte forventes yderligere omkostninger på ca. 60.000 kr. inkl. moms til landmåler og skønsmandens tillægsbesvarelse.

Advokaten udtrådte af sagen den 11. januar 2022. Der var på daværende tidspunkt

omkostninger for i alt 126.025 kr., herunder 2.500 kr. i gebyr til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed, 400 kr. i retsafgift, 75.000 kr. inkl. moms til skønsmanden samt 48.125 kr. inkl. moms i salær til den tidligere advokat.

Ved e-mail af 11. januar 2022 bekræftede advokat Sten Corfix, at han ville bistå [klager] i sagen. Samme dag sendte [klager] tilsagn om retshjælpsdækning fra retshjælpsforsikringen til advokat Steen Corfix. Dagen efter anmodede [klager] om, at forsikringsselskabet stillede sikkerhed, hvorefter det blev meddelt, at forsikringsselskabet indestod for betaling af yderligere 65.000 kr. inkl. moms til dækning af omkostninger ved den resterende del af skønsforretningen.

Advokat Sten Corfix fremsendte en ordrebekræftelse den 14. januar 2022. Der var ikke oplysninger om hidtidige omkostninger, men følgende fremgik:

*"Jeg bekræfter, at jeg har modtaget mail af 23. april 2021, hvori [retshjælpsforsikringen] bekræfter retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse. Du skal ifølge bekræftelsen betale selvrisiko med 10 procent af omkostningerne, dog minimum 2.500,00. Hvis dækningsmaksimum (kr. 225.000,00) overskrides, eksempelvis fordi en større sag tabes, fordi afholdelse af syn og skøn bliver meget omkostningstungt, afholdes beløb udover dækningsmaksimum af dig. Afregningen sker tillige under hensyntagen til det i sagen opnåede resultat, sagens kompleksitet, sagens betydning for dig samt det med sagen forbundne ansvar.*

*Såfremt sagen hovedforhandles i Retten, vil Retten som en del af sagens afgørelse tillige træffe afgørelse om sagens omkostninger og fordeling heraf."*

Den 3. februar 2022 forelå tillægserklæringen. Honoraret til skønsmanden for besvarelse af [klager]s spørgsmål var opgjort til 65.000 kr. inkl. moms. På daværende tidspunkt var der dermed omkostninger for i alt 191.025 kr.

Advokat Sten Corfix meddelte den 18. maj 2022 følgende:

*"Idet jeg henviser til ordrebekræftelse af 14. januar 2022, gør jeg for god ordens skyld opmærksom på, at dækningsmaksimum med al sandsynlighed overskrides, hvorfor I må forvente, at der vil ske afregning af sagen direkte overfor jer.*

*Indtil sagen/den isolerede bevisoptagelse finder sin afgørelse, er det rekvirenten, der lægger ud for omkostninger til syn og skøn, dog kan modparter pålægges at lægge ud for egne spørgsmål.*

*Når den isolerede bevisoptagelse er afsluttet, vil vi bede Retten tage stilling til endelig fordeling af de med syn og skøn forbundne omkostninger. Afhængig af hvordan skønsmandens kommende erklæring falder ud, må det antages at modparten helt eller delvist vil blive pålagt at skulle tage del i omkostningerne til skønsmændene.*

*Det ændrer dog ikke ved, at du/I som rekvirenter hæfter for betalingen, og i den sammenhæng bærer risikoen for, om [totalentreprenøren] kan betale de udgifter, Retten måtte pålægge dem at betale. Ud over de direkte udgifter til skønsmændene er der ligeledes dækning af udgifterne til undertegnede, der henset til mængden af tid anvendt på sammenholdt vurderingen af manglernes samlede økonomiske omfang, ligeledes vil være betydelige. Skulle det sidste syn og skøn, mod forventning gå os ret imod, kunne der ligeledes være tale om, at der skulle fastsættes omkostninger til modpartens advokat.”*

Den supplerende skønserklæring forelå den 17. juni 2022. Det fremgår af sagens bilag, at [klager] afholdt de samlede udgifter på i alt 56.000 kr., herunder også honorar for besvarelse af totalentreprenørens spørgsmål. På daværende tidspunkt var der således omkostninger for i alt 247.025 kr.

[Klager] meddelte den 10. august 2022 advokat Sten Corfix, at det var rimeligt, at totalentreprenøren dækkede alle sagens omkostninger, herunder advokatomkostninger.

Ved retsbog af 25. august 2022 traf Retten i [by] afgørelse om omkostningerne:

*”[Klager] har svaret honorar til skønsmanden med henholdsvis 75.000 kr., 65.000 kr. og 56.000 kr., alt inklusiv tillæg af moms, i alt 196.000 kr.*

*Retten bestemte på baggrund heraf og henset sagens omfang og værdien af konstaterede mangler, at [totalentreprenøren] inden 14 dage betaler til [klager] 275.000 kr.*

*Beløbet dækker retsafgift med 400 kr. samt udgifter skønsmænd og advokat.”*

[Advokat A] har oplyst, at advokat Sten Corfix herefter telefonisk informerede [klager] om, at deres økonomiske situation var genoprettet, og at de på den baggrund valgte ikke at kære kendelsen. Advokat Sten Corfix modtog herefter 175.000 kr. inkl. moms i salær fra retshjælpsforsikringen for bistanden i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse. Ifølge [advokat A]s oplysninger blev [klager] ikke orienteret herom.

Den 15. og 16. september 2022 pågik korrespondance om anlæggelse af retssag. Advokat Sten Corfix indleverede herefter stævning ved Retten i [by] den 11. november 2022 med påstand om, at totalentreprenøren skulle betale [klager] 3.972.840 kr. [Advokat A] har oplyst, at der blev betalt retsafgift på 1.500 kr.

Den 8. december 2022 fremsendte advokat Sten Corfix' sekretær en ordrebekræftelse dateret 16. november 2022 vedrørende bistand med retssagen, hvor følgende bl.a. fremgik:

*"Som det er dig bekendt, har vi opnået retshjælpstilsagn til sagen og henset til dels udgifter afholdt i forbindelse med isoleret bevisoptagelse og særligt henset til sagens genstand og de sagsomkostninger, der erfaringsmæssigt udløses heraf ved gennemført retssag, må I forvente, at sagens omkostninger vil komme til at overstige forsikringens dækningsmaksimum med egenbetaling for jer til følge.*

*Det følger af forsikringsbetingelserne, at mit arbejde uanset overskridelse af dækningsmaksimum, skal afregnes til forsikringsselskabet, der ligeledes godkender mit salær, dog således at de alene betaler indtil dækningsmaksimum, hvorefter en eventuel restbetaling skal afholdes af forsikringstager (jer).*

*Da sagens omfang ikke umiddelbart kan forudses, er det mig ikke muligt at give jer et prisoverslag for min bistand, men jeg kan oplyse, at sagen som udgangspunkt vil blive afregnet efter medgået tid, og at min timesats er på kr. 2.875,00 inkl. moms. Afregningen sker tillige under hensyntagen til det i sagen opnåede resultat, sagens kompleksitet, sagens betydning for jer samt det med sagen forbundne ansvar."*

Den 30. november 2023 skrev advokat Sten Corfix bl.a. følgende til [klager]:

*"Jeg oplyste [modpartens advokat] at jeg ville rette henvendelse til [...] kommune for at få be- eller afkræftet om der var givet ibrugtagningstilladelse til din ejendom.*

*[...]*

*Strategien er herefter, når kommunen forhåbentlig senest på mandag bekræfter at der IKKE er givet ibrugtagningstilladelse, så vil jeg bede skønsmanden tage udgangspunkt i det, og samtidig bruge modpartens egen begrundelse imod vores spørgsmål til skønsmanden til at sige, at det vil ligge udenfor skønsmandens kompetence at svare på spørgsmål om, hvad ejendommen ville være værd, såfremt der var givet ibrugtagningstilladelse, da dette i sagens natur (bare med omvendt fortegn) ville betyde at skønsmanden skulle forholde sig til omkostningerne ved at opnå ibrugtagningstilladelse, hvilket modparten jo netop har argumenteret for lå udenfor skønsmandens kompetence."*

Ved retsbog af 22. december 2023 opfordrede retten sagens parter til at overveje, om betingelserne for udstedelse af ibrugtagningstilladelse og energimærke skulle søges afklaret yderligere, f.eks. ved ansøgning herom.

[Klager] påpegede i e-mail af 4. januar 2024 over for advokat Sten Corfix bl.a., at det på bygningsreglementet hjemmeside fremgik, at der ikke ville kunne gives ibrugtagningstilladelse, hvilket måtte præsenteres for dommeren.

Den 21. marts 2024 forelå skønserklæringen fra ejendomsmægleren, som vurderede, at ejendommens værdi var lig grundværdien. Det blev tillagt væsentlig

betydning, at der ikke var søgt eller meddelt ibrugtagningstilladelse, hvorfor ejendommen ikke ville kunne belånes på normale vilkår, og en normal markedspris ikke ville kunne opnås. Honoraret for besvarelse af [klager]s spørgsmål var opgjort til 14.875 kr. inkl. moms.

Ved retsbog af 2. april 2024 opfordrede retten sagens parter til at overveje, om betingelserne for udstedelse af ibrugtagningstilladelse skulle afklares yderligere. Retten bemærkede, at der ikke var taget stilling til den bevismæssige betydning af, at ingen af parterne havde afklaret betingelserne for udstedelse af ibrugtagningstilladelse yderligere.

[Advokat A] har oplyst, at totalentreprenøren den 5. april 2024 fremkom med en påstand om, at der havde været en igangværende syn- og skønssag, som først blev afsluttet i 2022. [klager] orienterede advokat Sten Corfix om, at totalentreprenøren herved havde afgivet usande oplysninger med henblik på, at advokat Sten Corfix skulle imødegå disse, hvilket han efter det oplyste imidlertid ikke gjorde.

Advokat Sten Corfix meddelte den 17. april 2024, at dokumentet "AB-Forbruger revideret" ikke var kommet med i ekstrakten. Retten tillod ikke, at dokumentet indgik i sagen.

Den 24. maj 2024 afsagde Retten i [by] dom i sagen, hvorved følgende bl.a. blev bestemt:

### **"Retten begrundelse og resultat**

#### ***Sagsøgernes krav mod [totalentreprenøren]***

*Efter aftalen mellem sagsøgerne og [totalentreprenøren] (bilag 1) pkt. 2, litra b, var "AB-Forbruger, rev. udgave DH" en del af aftalegrundlaget. Ingen af parterne har fremlagt [totalentreprenørens] reviderede udgave af AB-Forbruger, men efter [klager]s forklaring og processkrifterne er det ubetænkeligt at lægge til grund, at den reviderede udgave indeholdt følgende bestemmelse:*

*"Det fremhæves, at AB-Forbruger § 44 er fraveget, idet følgende er gældende for kontrakten: Entreprenøren har pligt og ret til inden rimelig tid at afhjælpe mangler, der påvises ved afleveringen eller senere, hvis betingelserne for reklamationsfrist jfr. § 42, er overholdt."*

[...]

*Retten bemærker endvidere, at parterne ikke selv har udarbejdet nogen samlet oversigt over de påberåbte/bestridte mangler ifølge skønsmanden [...]'s] meget omfattende erklæringer, og at rettens opgørelse derfor hviler på rettens egen gennemgang af erklæringerne og skønsmandens erklærings-/oversigtsbilag*

vedrørende en del manglerne.

[...]

Retten opgør herefter sagsøgerens krav på afslag for mangler, jf. [skønsmandens] skønserklæringer til i alt 464.800 kr.

Retten finder, at der ikke er grundlag for yderligere afslag på grundlag af ejendomsmægler [...]'s skønserklæring om værdien/handelspris af helårshuset på nuværende tidspunkt. Retten henviser i den forbindelse til, at de fleste af manglerne kan afhjælpes for afslaget fastsat ovenfor, og at afslaget omfatter et skønsmæssigt fastsat beløb på grund af værdiforringelsen på grund af mangler, hvor udbedring vil være uforholdsmæssigt dyr.

Retten henviser endvidere til, at det er en væsentlig forudsætning for [ejendomsmæglerens] erklæring om handelsprisen, at der ikke er udstedt ibrugtagningstilladelse. Sagsøgerne, der end ikke har søgt kommunen om ibrugtagningstilladelse, har imidlertid ikke godtgjort, at denne forudsætning er rigtig.

Sagsøgernes krav på dagbøder opgøres til 126.600 kr. – 108 arbejdsdage fra den 25. februar 2020 til den 31. juli 2020 og 93 arbejdsdage fra den 17. august 2020 til den 25. december 2020, hvor sagsøgerne bortviste mureren, hvilken bortvisning må medføre bortfald af krav på yderligere dagbøder.

Det følger af det anførte, at sagsøgernes krav på afslag og dagbøder udgør i alt 591.400 kr.

Sagsøgerne har ikke bestridt opgørelsen af [totalentreprenørens] krav på restkøbesummen på 558.616,20 kr.

[Totalentreprenøren] skal herefter betale 32.783,80 kr. til sagsøgerne. Der er ikke anført omstændigheder, der giver grundlag for forrentning fra et tidligere tidspunkt end sagens anlæg den 11. november 2022.

[...]

## Sagsomkostningerne

Efter sagens udfald i forhold til de nedlagte påstande og sagens forløb finder retten, at omkostningerne i sagen mellem sagsøgerne og [totalentreprenøren] skal ophæves, således at de hver især bærer egne advokatudgifter, men deler udgifterne til retsafgift og bevisførelse lige.

Sagsøgerne har opgjort udgifter til retsafgift og skønsmænd på i alt 109.250. [Totalentreprenøren] har opgjort udgifter til retsafgift og skønsmænd og vidner på 372.069,92 kr.

*Sagsøgerne skal herefter betale 131.409,96 kr. til dækning af [totalentreprenørens] sagsomkostninger.”*

[Klager] ønskede at anke sagen. Advokat Sten Corfix udarbejdede derfor udkast til ankestævning samt en redegørelse, som blev sendt til [klager] den 4. juni 2024. Redegørelsen indeholdt bl.a. bemærkninger til dommen, strategiske og økonomiske overvejelser af relevans for ankebeslutningen, herunder orientering om, at dækningsmaksimum var overskredet samt den processuelle og økonomiske risiko forbundet med fortsat at forfølge kravet. Afslutningsvis anbefalede advokat Sten Corfix at indlede dialog med kommunen om ibrugtagningstilladelse.

Herefter fremsendte advokat Sten Corfix den 10. juni 2024 ordrebekræftelse vedrørende bistand i forbindelse med ankesagen. Om sagens omkostninger fremgik følgende:

”Da sagens omfang ikke umiddelbart kan forudses, er det mig ikke muligt at give dig et prisoverslag for min bistand, men jeg kan oplyse, at sagen som udgangspunkt vil blive afregnet efter medgået tid, og at min timesats er på kr. 2.875,00 inkl. moms. Afregningen sker tillige under hensyntagen til det i sagen opnåede resultat, sagens kompleksitet, sagens betydning for dig samt det med sagen forbundne ansvar.”

Den 21. juni 2024 indsendte advokat Sten Corfix dombogen og en salærindstilling på 350.000 kr. inkl. moms for arbejde i forbindelse med byretssagen til retshjælpsforsikringen. Retshjælpsforsikringen godkendte salærindstillingen den 1. juli 2024 og bekræftede dækning til landsretssagen med bemærkning om, at dækningsmaksimum for nærværende var opbrugt. Advokat Sten Corfix' sekretær videresendte e-mailen til orientering til [klager] den 9. juli 2024 og opkrævede samme dag 350.000 kr. inkl. moms i salær.

[Advokat A] har oplyst, at [klager] herefter ringede til advokat Sten Corfix og udtrykte forundring over beløbet, hvortil advokat Sten Corfix erkendte, at beløbet lød højt, hvorfor han ville undersøge det nærmere.

[Klager] anmodede den 25. juli 2024 forsikringsselskabet om betaling af deres andel af fakturaen. Den 20. august 2024 sendte forsikringsselskabet en opgørelse over sagens omkostninger, hvor følgende fremgik:

**”Opgørelse for isoleret bevisoptagelse og byretsag**

Salær til [tidligere advokat]	Kr.	48.125,00
Retsafgift - udlagt af [tidligere advokat]	Kr.	400,00
Gebyr til VBA - udlagt af [tidligere advokat]	Kr.	2.500,00
Syn og skøn	Kr.	75.000,00
Syn og skøn	Kr.	65.000,00

Syn og skøn	Kr.	56.000,00
Syn og skøn	Kr.	14.875,00
Afhjemling skønsmand	Kr.	7.875,00
Retsafgifter	Kr.	85.000,00
Salær til adv - RPL. § 343	Kr.	175.000,00
Salær til adv - byretten	Kr.	350.000,00
I alt	Kr.	879.775,00
Fradrag af tilkendte omkostninger	Kr.	- 275.000,00
I alt	Kr.	604.775,00

*For god ordens skyld bemærker vi, at opgørelsen ikke indeholder de pålagte sagsomkostninger for byretten, idet sagen blev anket inden udløbet af eksekutionsfristen.”*

[Advokat A] har oplyst, at [klager] ikke forud for modtagelsen af opgørelsen var bekendt med, at advokat Sten Corfix tidligere havde modtaget 175.000 kr. inkl. moms i salær.

Ved e-mail af 11. november 2024 meddelte [klager], at de for nærværende ikke ønskede at bruge flere penge på sagen.

Den 25. november 2024 opkrævede advokat Sten Corfix 59.500 kr. inkl. moms, hvoraf 57.500 kr. inkl. moms udgjorde salær, som ifølge fakturaen var godkendt af retshjælpsforsikringen.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

#### *Adfærdsklagen*

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Sten Corfix har tilsidesat god advokatskik ved ikke at give tilstrækkelig prisoplysning, ved manglende løbende orientering om sagens omkostninger, trækket på retshjælpsforsikringen og egenbetaling, samt ved at begå fejl i forbindelse med retssagen, herunder ved ikke at følge rettens opfordringer, ved at forsømme at fremlægge et væsentligt dokument, ved ikke at imødegå modpartens urigtige oplysninger og ved ikke at udarbejde en opgørelse over kravene i sagen.

[Advokat A] har anført, at advokat Sten Corfix ved ordrebekræftelse af 14. januar 2022 hverken oplyste et estimeret salær eller timepris. Da næste ordrebekræftelse blev fremsendt den 8. december 2022, var advokat Sten Corfix bekendt med sagsgenstanden, omkostningerne til syn og skøn, og at der var retshjælpsdækning. Han kunne derfor have estimeret omkostningerne. Han undlod dog at orientere om sagens økonomiske stade og oplyste i stedet, at sagens omfang ikke umiddelbart

kunne forudses. Ved ordrebekræftelse af 10. juni 2024 fremgik det også, at sagens omfang ikke umiddelbart kunne forudses, og at det ikke var muligt at give et prisoverslag, hvilket faktisk var forkert og vildledende.

Den 18. maj 2022 orienterede advokat Sten Corfix om, at ”*dækningsmaksimum med al sandsynlighed overskrides*”. Uagtet at det på dette tidspunkt var velkendt, at skønsmanden skulle have 56.000 kr., og at der allerede var brugt 190.925 kr., så der ville opstå en underdækning på 21.925 kr., inden advokat Sten Corfix havde afregnet salær, orienterede han ikke om det beløbet, dækningsmaksimum ville blive overskredet med. Advokat Sten Corfix præsenterede heller ikke et økonomisk overblik, da den supplerende skønserklæring forelå den 17. juni 2022, hvor der var omkostninger for i alt 246.925 kr.

Herudover undlod advokat Sten Corfix – som instrueret af [klager] – over for retten at gøre krav på, at samtlige advokatomkostninger i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse blev afholdt af totalentreprenøren, ligesom han undlod at meddele, at alle advokatomkostninger ikke blev dækket – men alene 78.600 kr. inkl. moms – og at han havde opkrævet salær med 175.000 kr. inkl. moms hos retshjælpsforsikringen. Det er uacceptabelt, at advokat Sten Corfix ikke informerede herom. Han gav [klager] indtryk af, at deres økonomiske situation var genoprettet, og de valgte ikke at kære kendelsen, da de var tilfredse med, at der igen var 225.000 kr. til dækning af byretssagen.

I relation til det anførte om, at en del af klagen er for sent indgivet, har advokat [advokat A] anført, at [klager] først den 20. august 2024, da forsikringssselskabet fremsendte en opgørelse over sagens omkostninger, blev bekendt med, at advokat Sten Corfix tidligere havde modtaget 175.000 kr. inkl. moms i salær. Havde [klager] været informeret herom, kunne de have udfordret det langt tidligere og antaget en anden advokat, da de følte sig overfaktureret, da de senere opdagede det.

[Advokat A] har videre gjort gældende, at de fakturaer, som advokat Sten Corfix havde fremsendt til retshjælpsforsikringen, er problematiske, da han ikke på noget tidspunkt orienterede om de salærer, han løbende tilskrev sagen. [Klager] har ikke modtaget fakturaer eller redegørelser, og advokat Sten Corfix fratog dem således muligheden for løbende at vurdere rimeligheden af de opkrævede beløb og reagere. Først i 2024 modtog [klager] fra forsikringssselskabet en oversigt over økonomien og godkendte salærer, og de stod således pludselig i en situation, hvor advokat Sten Corfix – ud over retshjælpsdækningen – krævede yderligere 350.000 kr. til egen løn. Dette var så stort et beløb, at advokat Sten Corfix undervejs burde have meddelt, hvor meget, han mente, han havde til gode. Særligt vedrørende salæret for bistanden med ankesagen har [advokat A] anført, at der blev udarbejdet ankesætning, men at advokat Sten Corfix undlod at procesunderrette eller indkalde vidner.

[Advokat A] har endvidere anført, at retten to gange opfordrede til at søge ibrugtagningstilladelse og energimærkning, og at det er stærkt kritisabelt og har haft alvorlige konsekvenser, at advokat Sten Corfix ikke reagerede herpå. Ved dom af 24. maj 2024 viste det sig, at skønserklæringen fra ejendomsmægleren, hvori ejendommen var vurderet til 0 kr., helt blev ignoreret, fordi det ikke engang blev forsøgt at søge ibrugtagningstilladelse. Uanset om advokat Sten Corfix mente, at det var umuligt at søge ibrugtagningstilladelse på det foreliggende grundlag, burde han have fulgt dommerens opfordring og forsøgt. Selv om [klager] udtrykte tvivl om muligheden for at søge ibrugtagningstilladelse, var det advokat Sten Corfix' ansvar at rådgive om, at der var en betydelig risiko ved ikke at følge rettens opfordring.

Advokat Sten Corfix glemte herudover at fremlægge den reviderede udgave af AB-Forbruger, der viste, at § 44 var fraveget. Det er ansvarspådragende, at denne dokumentation ikke blev fremlagt undervejs i den indledende sagsbehandling. I øvrigt fremkom totalentreprenøren med en påstand om, at der havde været en igangværende syn- og skønssag, som først blev afsluttet i 2022. Denne påstand var faktisk forkert, hvilket [klager] meddelte advokat Sten Corfix, som dog undlod at imødegå påstanden, hvilket kunne have foranlediget en forklaring. Dommeren burde have været bekendt med, at murværket allerede var blevet revet ned én gang, da det kunne have medført en skærpet vurdering, at det nye murværk også var fyldt med fejl og mangler. Ifølge AB Forbruger-reglerne er der begrænsninger for, hvor mange udbedringsforsøg en forbruger skal tåle.

Advokat Sten Corfix begik endvidere en fejl, da han undlod at opgøre [klager]s krav, så retten selv måtte gennemgå erklæringer og bilag og opgøre kravet. Kritikken fra retten var utvetydig og rettet mod advokat Sten Corfix. Advokat Sten Corfix lod [klager] i stikken ved ikke at udføre sit arbejde ordentligt og sætte sig tilstrækkeligt ind i sagen, og det er uacceptabelt det betydelige salærkrav taget i betragtning.

Afslutningsvis har [advokat A] anført, at såfremt [klager] havde været vidende om den økonomiske risiko og advokat Sten Corfix' fakturering, havde de ført sagen på anden måde og ikke med advokat Sten Corfix.

For så vidt angår det anførte om [klager]s egen involvering i sagen, har advokat [advokat A] anført, at det er overraskende, at advokat Sten Corfix har antydnet, at deres involvering har været fordyrende. Tidligere har han givet udtryk for, at han værdsatte de næsten færdige processkrifter, som [klager] leverede. Advokat Sten Corfix har aldrig tidligere advaret om, at aktiv deltagelse ville fordyre sagen.

### Salærklagen

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Sten Corfix' salær skal nedsættes, idet der til støtte herfor er henvist til det anførte under adfærdsklagen.

### **Indklagede:**

## Adfærdsklagen

Advokat Sten Corfix har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at [klager] forud for hans indtræden blev orienteret om, hvad der var afregnet til skønsmanden, hvortil skulle komme afregning af den tidligere advokat. De var således fuldt ud bekendt med trækket på retshjælpsforsikringen, ligesom de var bekendt med, at den isolerede bevisoptagelse og retssagen var samme forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med advokat Sten Corfix' indtræden i sagen blev der sendt ordrebekræftelse, hvor dækningsmaksimum og egenbetaling blev adresseret. I øvrigt modtog advokat Sten Corfix fra [klager] vilkår for retshjælpsdækning, herunder oplysninger om dækningsmaksimum, selvrisiko og afregning. Dækningsvilkår, vejledende procedureretakster og beregning af retsafgift blev drøftet, og det var advokat Sten Corfix' opfattelse, at det ikke var påkrævet at præcisere de vejledende procedureretakster skriftligt.

Advokat Sten Corfix har anført, at processen var kompleks og tidskrævende med flere afholdelser af syn og skøn. Det var ikke muligt præcist at skønne, hvordan retten ville fordele omkostningerne til syn og skøn, navnlig henset til at [klager] ikke fik medhold i alle deres spørgsmål, og at der var adciterede parter. [Klager] ønskede at stille flere spørgsmål, og det stod klart, at dækningsmaksimum ville blive overskredet med egenbetaling til følge, hvilket de blev orienteret om den 11. maj. 2022. Samtlige omkostninger afholdt i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse var fremsendt til retten og indgik i bedømmelse af sagens omkostninger. Der var således ikke grundlag for at kære kendelsen. Processen i retshjælpsdækkede sager er, at det indledningsvis overlades til retten at træffe afgørelse om sagsomkostninger. Da retten havde truffet bestemmelse herom, afgav advokat Sten Corfix salærindstilling til retshjælpsforsikringen. Det er ikke i strid med retsplejelovens § 126. I øvrigt blev der foretaget afregning umiddelbart efter afslutningen på den isolerede bevisoptagelse ultimo 2022, og altså mere end 1 år forud for klagens indgivelse.

[Klager] var afklarede med, at dækningsmaksimum var overskredet. De havde et indgående kendskab til sagens økonomi, herunder udgifter afholdt forud for advokat Sten Corfix' indtræden og vilkår for retshjælpsforsikring og dermed dækningsmaksimum og selvrisiko.

Det stod klart, at omkostningerne ved den efterfølgende retssag ville overstige dækningsmaksimum, hvilket blev præciseret over for [klager]. Der blev vejledt om, at ved overskridelse af dækningsmaksimum afregnes arbejde over for forsikringsselskabet, der skal godkende salærindstillingen, dog således at retshjælpsforsikringen alene betaler op til dækningsmaksimum.

Videre har advokat Sten Corfix anført, at [klager] indtog en ekstremt aktiv rolle og løbende fremkom med forslag til strategier, fremgangsmåder og processkrifter samt kommentarer til modparternes indlæg. [Klager] var meget aktivt informeret omkring omkostninger og måden, hvorpå disse ville blive opgjort.

Advokat Sten Corfix har gjort gældende, at det på baggrund af ovenstående må anses for godtgjort, at [klager] var rådgivet om og bekendt med de forventede omkostninger ved sagen, dækningsmaksimum på 225.000 kr. og at sagens omkostninger forventedes at overstige dækningsmaksimum med egenbetaling til følge.

Efter modtagelse af dom af 24. maj 2024 ønskede [klager] at anke sagen. Advokat Sten Corfix udarbejdede udkast til ankestævning og fremsendte en redegørelse over sagens forventede økonomi med angivelse af forskellige scenarier afhængig af, hvilken påstand [klager] ønskede at gå videre med. De var således bekendt med de procesøkonomiske risici ved en ankesag og valgte på den baggrund at anke. Arbejdet blev efterfølgende afregnet ved en salærindstilling til forsikringsselskabet, der godkendte salæret, men henviste til opkrævning hos forsikringstager, da dækningsmaksimum var overskredet. Advokat Sten Corfix har ikke stillet [klager] i udsigt, at hele dækningsmaksimum var til rådighed for byretssagen. Derimod blev det drøftet, at dækningsmaksimum var overskredet ved den isolerede bevisoptagelse, og at videreførelse af sagen i det hele forudsatte, at de omkostninger, totalentreprenøren var blevet pålagt, kunne inddrives, da samtlige omkostninger ved en eventuel retssag ellers ville have overskredet dækningsmaksimum.

I relation til det anførte om ibrugtagningstilladelse har advokat Sten Corfix anført, at [klager] var afklarede omkring rettens opfordring, som indgående blev drøftet. Udfordringen var, at anmodning om ibrugtagningstilladelse krævede underskrift på, at huset var bygget i overensstemmelse med byggeansøgningen. [Klager] var efter afholdelse af syn og skøn bekendt med, at dette ikke var tilfældet.

For så vidt angår det anførte om, at [klager] ønskede, at advokat Sten Corfix skulle adressere et forhold vedrørende tidspunktet for afholdelsen af et syn og skøn, har advokat Sten Corfix anført, at der var tale om et syn og skøn mellem totalentreprenøren og en tidligere underentreprenør vedrørende det udvendige murværk. [Klager] var ikke part i denne sag, og i øvrigt var det forud for advokat Sten Corfix' indtræden i sagen. Datering af skønserklæringen fremgik af sagens bilag, og der var ikke behov for yderligere bevisførelse herom. Forholdet var uden betydning for rettens afgørelse.

Vedrørende opgørelsen af påstandsbeløbet var dette opgjort primært på baggrund af skønsmændens erklæring og tillægserklæringer samt krav på dagbod. Det er ikke i strid med retsplejelovens § 126, at der ikke i påstandsdokumentet er medtaget en

opgørelse.

## Salærklagen

Advokat Sten Corfix har påstået godkendelse af salæret, idet der til støtte herfor er henvist til det anførte under adfærdsklagen.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

### Adfærdsklagen

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 11 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Advokatnævnet finder, at den del af klagen, der vedrører utilstrækkelig prisoplysning i forbindelse med ordrebekræftelse af 14. januar 2022 med relation til sagen om isoleret bevisoptagelse samt ordrebekræftelse af 16. november 2022 med relation til byretssagen, er indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke er rimeligt begrundet. Nævnet har herved lagt vægt på, at [klager] i mere end 1 år forud for klagens indgivelse den 13. februar 2025 har været bekendt med oplysningerne indeholdt i ordrebekræftelserne. Da der ikke foreligger nogen rimelig grund til fristoverskridelsen, afviser Advokatnævnet denne del af adfærdsklagen.

Advokatnævnet realitetsbehandler herefter den øvrige del af adfærdsklagen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

### *Ad påståede begåede fejl*

En advokat, der påtager sig at bistå en klient, skal varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv kræver.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, at det ikke er godtgjort, at advokat Sten Corfix har tilsidesat god advokatskik i relation til den del af den påklagede adfærd, der angår manglende fremlæggelse af en revideret version af AB-forbruger samt manglende imødegåelse af en oplysning vedrørende et tidligere afholdt syn

og skøn. Det har indgået i nævnets vurdering, at det ikke er nærmere underbygget, at der ved den påklagede adfærd var risiko for, at [klager] ville lide retstab, ligesom de pågældende forhold heller ikke ses at være tillagt afgørende vægt i den afsagte dom af 24. maj 2024.

Advokatnævnet frifinder derfor advokat Sten Corfix i relation til denne del af klagen.

Som sagen foreligger oplyst, finder Advokatnævnet det derimod godtgjort, at advokat Sten Corfix ved at undlade at følge rettens opfordringer til at søge yderligere afklaring af betingelserne for udstedelse af ibrugtagningstilladelse ikke har varetaget [klager]s interesser på behørig vis. Nævnet har særligt lagt vægt på, at retten ad to omgange opfordrede til at søge forholdet afklaret, samt at retten i dom af 24. maj 2024 specifikt bemærkede, at det var en væsentlig forudsætning for ejendomsmæglerens erklæring om handelsprisen, at der ikke var udstedt ibrugtagningstilladelse, samt at [klager], der end ikke havde søgt ibrugtagningstilladelse, ikke havde godtgjort, at denne forudsætning var rigtig.

Dertil kommer, at det på baggrund af dommen ligeledes kan lægges til grund, at advokat Sten Corfix overlod det til retten at gennemgå og opgøre påberåbte og bestridte mangler. Dette forhold blev påtalt af retten, ligesom det fremgår af dommen, at retten ved sin egen opgørelse nåede frem til et beløb, der var væsentligt lavere end det beløb, der var angivet i påstanden.

Advokatnævnet finder, at advokat Sten Corfix i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

### *Ad prisoplysning i forbindelse med bistanden ved ankesagen*

[Klager] var ved henvendelsen til advokat Sten Corfix forbrugere. Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokat Sten Corfix ses ved ordrebekræftelse af 10. juni 2024 at have oplyst sin timepris samt om principperne for fastsættelse af salær, herunder det i sagen opnåede resultat, sagens kompleksitet, sagens betydning for [klager] samt det med sagen forbundne ansvar. Imidlertid ses advokat Sten Corfix ikke rettidigt at have afsendt opdrags- og prisoplysningen, idet han allerede ved e-mail af 4. juni 2024 fremsendte udkast til ankestævning.

Det bemærkes videre, at når der er opnået retshjælpsdækning til en tvist, og advokaten har påtaget sig opdraget på dette grundlag – som det konkret skete den 1. juli 2024 – er advokaten bundet af policens vilkår for opkrævning og fastsættelse af salær i forhold til forsikringsselskabet. Derudover er advokaten, når denne påtager sig sagen, forpligtet til at orientere sin klient om principperne for fastsættelsen af salæret og om de mulige konsekvenser for klienten, såfremt advokatens salær skal udredes foreløbigt eller endeligt af det offentlige eller af et forsikringsselskab. En advokat er dog ikke afskåret fra at opkræve salær hos klienten, når der er vished for, at dækningsmaksimum er overskredet i sagen.

På baggrund af ovenstående finder Advokatnævnet under de konkrete omstændigheder, at advokat Sten Corfix ikke har givet tilstrækkelig prisoplysning i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand ved ankesagen, der var omfattet af retshjælpsforsikringens dækningstilsagn, og at advokat Sten Corfix herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

### *Ad sagens omkostninger*

Ved ordrebekræftelse af 14. januar 2022 blev [klager] oplyst om, at der var et dækningsmaksimum på 225.000 kr., at der ville blive opkrævet en selvrisiko på 10 % af omkostningerne, og at beløb ud over dækningsmaksimum skulle afholdes af [klager] selv. [Klager] blev endvidere oplyst om, at afregningen ville ske under hensyntagen til det i sagen opnåede resultat, sagens kompleksitet, sagens betydning samt det med sagen forbundne ansvar. Advokatnævnet bemærker, at advokat Sten Corfix har oplyst, at han ikke fandt det nødvendigt at præcisere de vejledende proceduretakster skriftligt, da disse bl.a. var drøftet mundtligt.

Advokatnævnet lægger dernæst til grund, at der på tidspunktet for afslutningen af den isolerede bevisoptagelse var omkostninger for i alt 247.025 kr. inkl. moms, og at dækningsmaksimum dermed var overskredet. Efter rettens omkostningsafgørelse af 25. august 2022, hvor [klager] bl.a. blev tilkendt sagsomkostninger med 275.000 kr. inkl. moms, hvoraf 78.600 kr. inkl. moms dækkede advokatsalær, fik advokat Sten Corfix godkendt et salær på 175.000 kr. inkl. moms hos retshjælpsforsikringen. Efter det oplyste orienterede advokat Sten Corfix ikke [klager] om underdækningen forud for rettens omkostningsafgørelse, og han undlod ligeledes at orientere [klager] om, at han havde modtaget 175.000 kr. inkl. moms i salær. Nævnet finder, at det herefter kan lægges til grund, at der på trods af de tilkendte sagsomkostninger på dette tidspunkt var brugt 147.025 kr. inkl. moms af retshjælpsdækningen, hvorved der resterende 77.925 kr.

Nævnet bemærker videre, at advokat Sten Corfix i ordrebekræftelse af 8. december 2022 vedrørende bistand med byretssagen orienterede [klager] om, at de måtte forvente, at sagens omkostninger kom til at overstige dækningsmaksimum med egenbetaling til følge, ligesom det blev oplyst, at arbejde ud over dækningsmaksimum ville blive afregnet over for forsikringsselskabet, der skulle

godkende salæret, dog således at forsikringssselskabet alene betalte indtil dækningsmaksimum, hvorefter en eventuel restbetaling skulle afholdes af [klager]. Endvidere blev [klager] oplyst om, at afregningen ville ske efter medgået tid til en timepris på 2.875 kr. inkl. moms under hensyntagen til det i sagen opnåede resultat, sagens kompleksitet, sagens betydning samt det med sagen forbundne ansvar.

På tidspunktet for Retten i [by]s dom den 24. maj 2024 var der en underdækning på 31.275 kr. Det fremgår, at advokat Sten Corfix opkrævede 350.000 kr. inkl. moms i salær, men at han ikke forud herfor havde orienteret [klager] om underdækningen.

Advokatnævnet finder på baggrund af ovenstående og sagens oplysninger i øvrigt, at advokat Sten Corfix har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at holde [klager] orienteret om sagens omkostninger, trækket på retshjælpsdækningen og omfanget af egenbetaling, herunder at de tilkendte sagsomkostninger ved afgørelse af 25. august 2022 ikke til fulde dækkede sagens omkostninger.

Spørgsmålet om de eventuelle salærmæssige konsekvenser som følge heraf behandles særskilt nedenfor under salærdelen.

### *Konklusion*

Advokatnævnet finder, at advokat Sten Corfix i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat Sten Corfix blev ved kendelse af 28. juni 2024 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da der således er tale om mindst to forhold, der udgør andengangsovertrædelser, pålægger Advokatnævnet herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Sten Corfix en bøde på 40.000 kr.

Advokat Sten Corfix kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

### Salærklagen

Advokatnævnet finder, at den bistand, som advokat Sten Corfix ydede [klager] i forbindelse med isoleret bevisoptagelse, byretssagen og ankesagen, som blev afregnet med henholdsvis 175.000 kr. inkl. moms, 350.000 kr. inkl. moms og 57.500 kr. inkl. moms, har en sådan indbyrdes sammenhæng, at der reelt er tale om én samlet sag, og at opkrævningerne kan sidestilles med a conto afregninger.

Advokatnævnet finder herefter ikke grundlag for at afvise en del af salærklagen som for sent indgivet, idet nævnet lægger til grund, at sagen må anses for endelig afregnet den 25. november 2024. Advokatnævnet realitetsbehandler herefter salærklagen i sin helhed.

Advokat Sten Corfix har for sit arbejde med de respektive dele af sagen opkrævet et samlet salær på 582.500 kr. inkl. moms.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet lægger som anført ovenfor under adfærdsdelen til grund, at [klager] blev oplyst om, at der var et dækningsmaksimum på 225.000 kr., at der ville blive opkrævet en selvrisko på 10 % af omkostningerne, og at beløb ud over dækningsmaksimum skulle afholdes af [klager] selv.

Som ligeledes anført ovenfor under adfærdsdelen lægger Advokatnævnet til grund, at der efter afslutning af den isolerede bevisoptagelse, hvor [klager] blev tilkendt sagsomkostninger med 275.000 kr., og hvor advokat Sten Corfix opkrævede salær med 175.000 kr. inkl. moms, resterede 77.925 kr. af retshjælpsdækningen.

Herefter påløb yderligere sagsomkostninger, og der opstod dermed pr. 24. maj 2024 en underdækning på 31.275 kr.

Som anført ovenfor under adfærdsdelen orienterede advokat Sten Corfix ikke [klager] om underdækningen, og advokat Sten Corfix var dermed afskåret fra at opkræve salær på 350.000 kr. inkl. moms, som blev opkrævet ved faktura af 9. juli 2024.

Advokatnævnet bemærker, at ankestævningen allerede var udarbejdet og indleveret den 9. juli 2024, og at arbejdet med ankesagen således var påbegyndt. Henset til at advokat Sten Corfix ikke forud for påbegyndelsen af bistanden med ankesagen orienterede [klager] om underdækningen, var advokat Sten Corfix ligeledes afskåret fra at opkræve salær direkte hos [klager] for bistanden med ankesagen, svarende til 57.500 kr. inkl. moms, som advokat Sten Corfix opkrævede ved faktura af 25. november 2024.

På baggrund af ovenstående nedsætter Advokatnævnet advokat Sten Corfix' samlede salær på 582.500 kr. inkl. moms til 175.000 kr. inkl. moms, som – henset til oplysningerne om omfanget af det af advokat Sten Corfix udførte arbejde – ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet pålægger advokat Sten Corfix at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat Sten Corfix betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige

Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat Sten Corfix modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat Sten Corfix betaler beløbet tilbage.

## **Herefter bestemmes:**

Advokat Sten Corfix pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

Advokat Sten Corfix' salær nedsættes til 175.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard