

København, den 25.09.2025

Sagsnr. 2024-3586

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Niklas Suhr Lillebæk, Køge.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Niklas Suhr Lillebæk har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget hendes sag behørigt, ved ikke at have orienteret hende behørigt om sagens stade og ved at have afgivet urigtige oplysninger.

[Klager] har endvidere klaget over advokat Niklas Suhr Lillebæks salær på 11.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 10. december 2024.

Sagsfremstilling:

[Klager] rettede i januar 2024 henvendelse til advokat Niklas Suhr Lillebæk med anmodning om bistand i forbindelse med en tvist om en samejekontrakt vedrørende en fast ejendom. Tvisten drejede sig dels om betaling af ejendomsskat, idet [klager] havde betalt 40 % af dækningsafgiften, som ifølge [klager] alene skulle betales af medejeren, [X], der driver erhverv, dels en tvist om [X]s krav på tilbagebetaling af bidrag til grundejerforeningen.

Advokat Niklas Suhr Lillebæk bekræftede opdraget den 25. januar 2024 og bad om et depositum på 10.000 kr.

[Klager] har oplyst, at det som led i sagsbehandlingen blev aftalt, at advokat Niklas Suhr Lillebæk skulle klage til [styrelse], men at hun ikke modtog kopi af klagen.

Den 13. maj 2024 erfarede [klager], at [X] havde anlagt sag mod hende ved Retten

i [by 1]. Hun spurgte advokat Niklas Suhr Lillebæk, om han vidste, hvad sagen gik ud på. Ifølge [klager] svarede advokat Niklas Suhr Lillebæk, at [X] ville have godtgjort de sidste 3 år af hans indbetalinger til grundejerforeningen. Advokat Niklas Suhr Lillebæk omtalte ikke siden retssagen, selv om der var en frist, der hed den 1. juni 2024.

Den 13. juni 2024 skrev [klager] bl.a. følgende til advokat Niklas Suhr Lillebæk:

"Jeg har for nylig talt med [styrelse], og fik langt om længe fået fat på en meget hjælpsom person. Han dykkede ned i min "sag" og fortalte mig flere ting, som jeg blev noget chokeret over .. For det første fortalte han mig, at det du havde sendt til dem ikke var nogen klage, men en formel skrivelse. Han læste op for mig, hvad du havde skrevet, og han fortalte også, at du intet har skrevet om, at sagen skulle have opsættende virkning, på trods af, at du har fortalt mig, at det havde du bedt om. Det værste er så, at han fortæller mig, at du har fået svar på skrивelsen den 24.april. Du har simpelthen løjet for mig og holdt mig hen med snak. Jeg har spurgt dig utallige gange, om du ikke havde hørt fra [styrelse], og hver gang har du sagt nej. Jeg spurgte dig også den 17. maj, som er den sidste gang, jeg har hørt fra dig, og igen svarede du, at du intet havde hørt, men nu ville du lige ringe til dem. Dette undrede jeg mig over, for den 17. maj, var en fredag, klokken var 14.30, og fredag, lukker de kl. 14.00, igen prøver du at lukke munden på mig. Jeg gik og ventede på svar fra [styrelse], før jeg ville betale og hermed lægge mange penge ud for [X], og dette har kostet mig næsten 600 kr. Og så skal man ikke glemme den psykiske belastning, det har været.

Alt i alt må jeg sige, at du har behandlet mig ualmindelig groft. Og jeg har desværre haft alt for meget tillid til dig. Jeg har masser af gange ringet til dig, hvor du ikke svarer, men har sendt mig en besked om, at du ville ringe om 30 min. eller 1 time eller 2 timer, og de fleste gange har jeg intet hørt."

[Klager] har oplyst, at hun herefter skiftede advokat, og at hun den 31. januar 2025 fik medhold i retssagen ved hjælp af sin nye advokat.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har klaget over, at advokat Niklas Suhr Lillebæk har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget hendes sag behørigt, ved ikke at have orienteret hende behørigt om sagens stade og ved at have afgivet urigtige oplysninger.

[Klager] har til støtte herfor gjort gældende, at hun talrige gange har rettet

henvendelse til advokat Niklas Suhr Lillebæk og anmodet om oplysning om status i hendes sag, og at han enten ikke har svaret, eller også har han holdt hende hen. Særligt vedrørende klagen til [styrelse] har advokat Niklas Suhr Lillebæk afgivet urigtige oplysninger, idet han, selv om han havde modtaget svar, oplyste, at dette ikke var tilfældet. Advokat Niklas Suhr Lillebæk varetog heller ikke hendes interesser behørigt i forbindelse med [X]s sagsanlæg.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at advokat Niklas Suhr Lillebæks salær skal nedsættes og har til støtte herfor anført samme anbringender, som under adfærdsklagen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat Niklas Suhr Lillebæk har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det er uklart, hvorledes han har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med varetagelsen af sagen.

Sagen var beløbsmæssigt en småsag, og det var derfor ikke givet, at [klager] kunne få dækket sine advokatomkostninger af hendes forsikringsselskab. Som følge heraf koncentrerede advokat Niklas Suhr Lillebæk sin bistand til strategiske overvejelser om, hvordan sagen skulle gribes an, uden at [klager] endte med en advokatregning, der svarede til eller måske endda oversteg det beløb, der adskilte parterne.

Salærklagen

Advokat Niklas Suhr Lillebæk har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at der har været afholdt flere fysiske møder på hans kontor i [by 2]. Han har anvendt tid, der langt overstiger det fakturerede beløb.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Niklas Suhr Lillebæk groft har tilsidesat god advokatskik ved varetagelsen af [klager]s sag. Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at advokat Niklas Suhr Lillebæk urigtigt oplyste til [klager], at han ikke

havde modtaget svar fra [styrelse], at sagen ikke har været fremmet behørigt, og at advokat Niklas Suhr Lillebæk har undladt at orientere [klager] behørigt om sagens stadi, både for så vidt angår sagen i [styrelse] og den af [X] anlagte retssag.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Niklas Suhr Lillebæk groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Niklas Suhr Lillebæk en bøde på 20.000 kr.

Advokat Niklas Suhr Lillebæk kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Således som sagen er oplyst, finder Advokatnævnet, at advokat Niklas Suhr Lillebæks bistand i [klager]s sag reelt har været uden værdi. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at advokat Niklas Suhr Lillebæk ikke, som sagen er oplyst, indgav en egentlig klage til [styrelse], selv om det var aftalt, og at advokat Niklas Suhr Lillebæk ikke, som sagen har er oplyst, har udført arbejde i retssagen.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger advokat Niklas Suhr Lillebæk at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat Niklas Suhr Lillebæk betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat Niklas Suhr Lillebæk modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat Niklas Suhr Lillebæk betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Advokat Niklas Suhr Lillebæk pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

Advokat Niklas Suhr Lillebæks salær på 11.000 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Steen Mejer