advokatnævnet

København, den 31.10.2025 **Sagsnr. 2024-2101**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over daværende advokat Søren Agerbo.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Søren Agerbo har tilsidesat god advokatskik ved at have givet urigtige oplysninger vedrørende et testamente.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 4. juli 2024.

Sagsfremstilling:

[X] var tidligere gift med [Y]. Ægteparret havde ikke nogen livsarvinger, og i 2005 oprettede de efter det oplyste et fælles gensidigt testamente. [Y] afgik efterfølgende ved døden som førstafdøde.

Daværende advokat Søren Agerbo blev i december 2009 værge for [X]. Det fremgår af værgebeskikkelsen, at værgemålet alene omfattede økonomiske forhold.

I august 2011 blev [X] gift med [Z]. [Klager] er nevø til [Z].

I e-mail af 11. august 2014 skrev [X]s hjemmevejleder i [kommune 1] til advokat Søren Agerbo vedrørende nogle arveretlig forhold i relation til [X] og [Z]. Det fremgik bl.a.:

”*Jeg har tidligere – maj 2014, talt med dig i telefonen vedrørende, at [X] og hans kone [Z] fortæller mig, at de ønsker […]:*

[…]

Har jeg forstået det rigtigt, at deres ønsker ikke er et problem.

Er det sådan arveloven fungerer og er [X]s tidligere testamente ikke længere "gældende" efter at han har giftet sig?"

Hjemmevejlederen rykkede efterfølgende for svar.

Den 18. april 2017 skrev hjemmevejlederen til [klager], hvor ovennævnte e-mailtråd fra august 2014 var vedhæftet. Følgende fremgik:

"*Hej [Klager]*

Efter aftale på møde d.d. sender jeg denne mail.

Søren har svaret, at han undersøger om han har de dokumenter han skal bruge i sagen.

Der nu gået 2 måneder og jeg har ikke hørt fra ham.."

I marts 2020 afgik [Z] ved døden.

Den 4. september 2020 var der på ny e-mailkorrespondance vedrørende de arveretlige forhold – nu mellem advokat Søren Agerbo og [X]s hjemmevejleder i [kommune 2]. Sidstnævnte skrev bl.a. fremgik:

"*[X] taler ofte om testamente. Han udtrykker meget klart at han ønsker at [klager] og [Æ] ([Z]s nevøer) skal arve alt hvad der må være tilbage efter [X] er gået bort.*
Når [X] dør, vil [X]s midler tilfalde statens, da han ikke har familie, der er arveberettiget, så vidt jeg er orienteret. Altså kommer [klager] og [Æ] ikke til at arve som [X] tror og ønsker."

Samme dag svarede advokat Søren Agerbo følgende:

"*Kære [hjemmevejleder]*
[Z] og [X] fik jo netop derfor udfærdiget et fælles gensidigt testamente, hvorefter [Z]s nevøer arver længstlevende.
Det har jeg talt med [X] om telefonisk flere gange.
God Weekend!
Med venlig hilsen

Søren Agerbo
Advokat/Fast Værge"

I december 2023 døde [X].

Der var i begyndelsen af januar 2024 e-mailkorrespondance mellem [klager] og

advokat Søren Agerbo, da skifteretten over for [klager] havde oplyst, at retten kun var i besiddelse af det testamente, som var oprettet i 2005.

I forlængelse heraf skrev [klager] den 3. januar 2024 til advokat Søren Agerbo bl.a.:

"*[X] har jo af flere omgange bedt dig om at skrive et nyt testamente, og jeg vil derfor høre, om du har sendt det ny testamente til Skifteretten efter [X]s død?*"

Advokat Søren Agerbo svarede den 4. januar 2024 bl.a.:

"*Jeg har ikke udfærdiget noget testamente for afdøde.*

En person under værgemål kan i øvrigt ikke uden videre foretage testamentariske dispositioner, idet dette forudsætter, at vedkommende er testamentshabil."

Advokat Søren Agerbo rettede henvendelse til Familieretshuset den 11. marts 2025 vedrørende testamente. Det fremgik bl.a.:

"*Værgede indgik i 2011 ægteskab. […].*
Ægtefællen er afgået ved døden tidligere.

Efterfølgende er der opstået tvivl om oprettelse af testamente.

Af mine arkivalier fra værgemålet kan jeg se, at jeg i marts 2012 har korresponderet med [kommune 2], hvor værgede var bosiddende, angående afklaring af værgedes testationskompetence.

Sagen om testationskompetence ville jo skulle forelægges for Statsforvaltningen.

[…]

Det var selvsagt ikke meningen, at eventuelt testamente skulle udfærdiges af undertegnede som værge, da dette ville gøre testamentet til en nullitet efter juridisk teori og praksis."

Familieretshuset meddelte herefter afslag på aktindsigt, og advokat Søren Agerbo, rettede efterfølgende på ny henvendelse til Familieretshuset den 15. maj 2025, idet det bl.a. fremgik:

"*Dette må bero på en misforståelse, da undertegnede ikke anmoder om aktindsigt.*

[…]

Familieretshusets nærmere imødeses."

Søren Agerbo deponerede sin advokatbeskikkelse den 30. juni 2025.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at daværende advokat Søren Agerbo har tilsidesat god advokatskik ved at have givet urigtige oplysninger til [X], hjemmevejledere i [kommune 2] samt til pårørende.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at siden [X] og [Z] blev gift, har [kommune 2]s hjemmevejledning ad flere omgange skrevet og ringet til advokat Søren Agerbo for at sikre sig, at [X]s ønsker til arv og bodeling blev imødekommet, herunder i e-mail af 4. september 2020, hvoraf det bl.a. fremgik: *"[Z] og [X] fik jo netop derfor udfærdiget et fælles gensidigt testamente, hvorefter [Z]s nevøer arver længstlevende"*. Hertil har [klager] anført, at denne besked blev formidlet videre til [X] og til ham som pårørende. Hverken [klager], hans bror eller hjemmevejlederne har på noget tidspunkt fundet det nødvendigt at kontrollere, om oplysningerne var rigtige. De har haft tillid til advokat Søren Agerbo og til, at han har varetaget/inddraget [X]s ønsker, samt at han har sikret, at det juridiske grundlag var på plads. [X] har gentagne gange sagt, at han havde talt med advokat Søren Agerbo om arven, og hjemmevejlederne har bekræftet, det var på plads.

Herudover har [klager] gjort gældende, at advokat Søren Agerbo ikke har mødt og forstået [X] i et forhold, som har været af afgørende betydning for ham. En person, som er under værgemål, må have en berettiget forventning om, at værgen/advokaten handler i overensstemmelse med de ønsker, man har, så længe de ikke er skadelige for en selv. Advokat Søren Agerbo har afgivet direkte vildledende og ikke korrekte oplysninger til [kommune 2] – og dermed til [X], hvilket stemmer meget dårligt overens med de forventninger, man kan have til en advokat/værge.

Endelig har [klager] anført, at advokat Søren Agerbo tidligere har fået en dom for fejl begået i forbindelse med et værgeforhold. Sagen fremgår af Advokatnævnets kendelse af den 29. november 2017, som siden er stadfæstet af [byret] den 27. august 2021 og efterfølgende af [landsret] den 21. november 2022.

Indklagede:

Søren Agerbo har principalt påstået klagen afvist, subsidiært frifindelse, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han alene har været mangeårig værge for afdøde [X], og at han aldrig har påtaget sig nogen form for advokatarbejde for denne, ligesom han aldrig har modtaget advokatsalær fra afdøde, hvilket i øvrigt ville have indbefattet særskilt godkendelse fra Statsforvaltningen/Familieretshuset. Søren Agerbo har som værge for afdøde [X] alene oppebåret almindeligt

værgevederlag fastsat af Statsforvaltningen/ Familieretshuset. Han har herved aldrig påtaget sig at udfærdige testamente for afdøde. Måtte en værge udfærdige et testamente ville dette i øvrigt være en nullitet.

Søren Agerbo har endvidere gjort gældende, at han aldrig har påtaget sig nogen form for advokatarbejde for [klager], der ham bekendt er nevø til afdødes tidligere afdøde hustru – og slet ikke i familie med afdøde [X].

Derudover har Søren Agerbo gjort gældende, at han i sin tid som værge har medvirket til at undersøge, hvorvidt afdøde [X] var testamentshabil, og han forstod på afdøde [X], at dette var foranlediget udarbejdet af [klager]. Som værge kunne han ikke udfærdige et testamente. Da Søren Agerbo således på intet tidspunkt har udført eller påtaget sig noget advokatarbejde, ligesom han aldrig er blevet honoreret for noget advokatarbejde, bør klagesagen allerede af den grund afvises.

Endelig har Søren Agerbo anført, at da [klager] påberåber sig forhold, der går mange år –faktisk mere end 10 år – tilbage, vil han forsøge at fremfinde eventuelle gamle sagsakter på arkiv, men at det er tvivlsomt, at han har så gamle sagsakter bevaret, særligt i et værgemål.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet bemærker, at Familieretshuset og som klagemyndighed, Civilstyrelsen, fører tilsyn med beskikkede værger, men at hverken Familieretshuset eller Civilstyrelsen har kompetence til at behandle klager over advokater efter værgemålets ophør. Henset til, at klagen over daværende advokat Søren Agerbos adfærd er indgivet efter ophævelsen af værgemålet, finder nævnet ikke grundlag for at afvise klagen efter dens beskaffenhed. At klagen relaterer sig til daværende advokat Søren Agerbos beskikkelse som værge, kan ikke føre til en ændret vurdering, idet nævnet herved har lagt vægt på, at han under sagen benyttede sin advokattitel.

Advokatnævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at afvise klagen på grund af manglende retlig interesse.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Henset til formuleringen *"[Z] og [X] fik jo netop derfor udfærdiget et fælles gensidigt*

testamente, hvorefter [Z]s nevøer arver længstlevende" og "Det har jeg talt med [X] om telefonisk flere gange" i daværende advokat Søren Agerbos e-mail af 4. september 2020 lægger Advokatnævnet til grund, at advokat Søren Agerbo indtog det standpunkt, at der på det pågældende tidspunkt var oprettet et testamente, hvori [klager] og hans bror arvede [X], når denne afgik ved døden som længstlevende. Når dette i øvrigt sammenholdes med det i sagen oplyste, herunder den fremlagte e-mail af 4. september 2020 fra hjemmevejlederen, hvori hun beskrev [X]s bekymring for, at der ikke var nogen andre arveberettigede efter ham, hvorefter arven ville tilfalde staten, finder Advokatnævnet, at advokat Søren Agerbo herved bibragte [X] og de pårørende den opfattelse, at indholdet af det oprettede testamente var i overensstemmelse med [X]s ønske om arvens fordeling ved hans død.

Advokatnævnet finder således, at der på den ovenfor nævnte baggrund – og da der ved [X]s død ikke forelå et sådant testamente – ikke har været det fornødne grundlag for at anvende de anførte formuleringer, og at daværende advokat Søren Agerbo herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Den omstændighed, at Søren Agerbo har oplyst, at han hverken kunne eller i øvrigt ikke har oprettet et sådant testamente, eller at Familieretshuset ikke har imødekommet Søren Agerbos efterfølgende henvendelse, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Advokatnævnet har ikke herved forholdt sig til, om [X] ville have været testamentshabil i forbindelse med oprettelse af et testamente eller til arvens fordeling i øvrigt.

Daværende advokat Søren Agerbo er ved kendelse af 18. april 2012 og kendelse af 29. november 2017, som er stadfæstet ved [landsret]s dom af 21. november 2022, pålagt sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik.

Der er således tale om et 3. gangstilfælde, og Advokatnævnet pålægger i overensstemmelse med, hvad der er udgangspunktet i nævnets praksis, derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Søren Agerbo en bøde på 40.000 kr.

Søren Agerbo kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Søren Agerbo pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard