



DATO: 28.02.2024

Sagsnr.2023-3522

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over [indklagede]s salær på 177.250 kr. inkl. moms i forbindelse med en sag om virksomhedsoverdragelse.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 31. oktober 2023.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] bistod [klager], i forbindelse med overdragelse af virksomheden [...].

[...]

Ved faktura af 30. juni 2022 til [klager], opkrævede [indklagede] digitaliseringsgebyr med 50 kr. ekskl. moms og salær med 94.750 kr. ekskl. moms. [...]

[...]

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede]s salær skal nedsættes, og har til støtte herfor



bl.a. gjort gældende, [...].

[...]

Indklagede:

[Indklagede] har påstået afvisning af sagen, subsidiært godkendelse af salæret.

[...]

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Klager] var ved henvendelsen til [indklagede] erhvervsdrivende.

[...]

[Indklagede] opkrævede i alt 141.800 kr. ekskl. moms (177.250 kr. inkl. moms), hvoraf hans salær udgjorde 141.750 kr. ekskl. moms og 50 kr. ekskl. moms udgjorde et digitaliseringsgebyr.

Advokatnævnet bemærker, at udgifter til bl.a. digitalisering er omfattet af udgifter til almindeligt kontorhold, som en klient må kunne forvente er indeholdt i advokatens salær. Det kan således ikke anses for rimeligt at opkræve særskilte udgifter hertil, medmindre sagens karakter gør det påkrævet at afholde ekstraordinære udgifter hertil, f.eks. i form af faktiske udlæg.

Advokatnævnet finder efter en konkret vurdering, at det derfor ikke har været rimeligt at opkræve det omhandlede digitaliseringsgebyr, jf. retsplejelovens § 126,



stk. 2. Advokatnævnet finder på denne baggrund, at denne del af det fakturerede beløb skal bortfalde.

Henset til sagens resultat samt det oplyste om omfanget af det af [indklagede] udførte arbejde med sagen, der er understøttet af [indklagede]s oplysninger om registreret tid på sagen, finder Advokatnævnet, at det i øvrigt opkrævede salær på 141.750 kr. ekskl. moms ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, salæret til 141.750 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger [indklagede] at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage inden 4 uger. Ud over salæret skal [indklagede] betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor [indklagede] modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor [indklagede] betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

[Indklagede]s salær nedsættes til 141.750 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen