

København, den 27.10.2025

Sagsnr. 2025-1204

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Michael Jan Lindquist, Brøndby.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Michael Jan Lindquist, der bistod med en sag om manglende løn, har tilsidesat god advokatskik ved at udvise smøl i forbindelse med ansøgning om fri proces.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 23. april 2025.

Sagsfremstilling:

Advokat Michael Jan Lindquist har ikke svaret i sagen, og sagsfremstillingen er følgelig udfærdiget på baggrund af de oplysninger, som [klager] er fremkommet med.

[Klager] har oplyst, at advokat Michael Jan Lindquist bistod hende med en sag om et lønkrav. [Klager] var ansat i [anpartsselskab A], som fra den 28. august 2024 ændrede navn til [anpartsselskab B]. [Klager] har endvidere oplyst, at hun i september 2023 overdrog alle nødvendige sagsakter til advokat Michael Jan Lindquist, som ville bistå hende med at søge fri proces til et sagsanlæg mod [anpartsselskab A].

Ved brev af 10. september 2023 til [anpartsselskab A] anførte advokat Michael Jan Lindquist, at [klager] havde oplyst, at hun ikke havde modtaget korrekt provisionsløn for 2. kvartal 2023, idet hun havde omsat for mere end budgetmålet fastsat til 235.000 kr. i et tillæg til ansættelseskontrakten. Advokat Michael Jan Lindquist gjorde herefter gældende, at [klager] som minimum var berettiget til en provision på 44,44 % af budgetmålet på 235.000 kr., hvilket svarede til en bruttoprovision på 104.434 kr., og en bruttoprovision på 44,44 % af det beløb, som

oversteg 235.000 kr. Samtidig anmodede advokat Michael Jan Lindquist om at modtage en opgørelse med dokumentation for det omsatte i 2. kvartal, og han tog forbehold for at rejse krav om godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis, idet der var opstået tvivl eller usikkerhed om forståelsen af de aftalte lønvilkår.

Den 12. september 2023 pågik e-mailkorrespondance mellem advokat Michael Jan Lindquist og [anpartsselskab A]'s advokat vedrørende fortolkningen af ansættelseskontrakten. Advokat Michael Jan Lindquist anførte bl.a., at han fortsat ikke havde modtaget det efterspurgte materiale, og varslede, at han snarest ville udtage stævning, så retten kunne afgøre uenigheden.

[Klager] har oplyst, at advokat Michael Jan Lindquist ansøgte om fri proces i marts 2024.

Det fremgår af sagen, at advokat Michael Jan Lindquist på vegne af [klager] anlagde sag mod [anpartsselskab A] den 12. august 2024 ved [byret]. I stævningen nedlagde advokat Michael Jan Lindquist påstand 1 om, at [anpartsselskab A] skulle betale 104.434 kr. med tillæg af renter til [klager], subsidiært et af retten fastsat lavere beløb. Endvidere nedlagde han påstand 2 om, at [anpartsselskab A] skulle betale 30.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente, subsidiært et af retten fastsat lavere beløb.

Af udskrift fra [byret]'s retsbog af 13. august 2024 fremgår bl.a., at Civilstyrelsen havde meddelt [klager] fri proces til sagen.

Det fremgår af udskrift fra Statstidende, at Sø- og Handelsretten ved dekret af [dato] tog [anpartsselskab B] under konkursbehandling på grundlag af begæring modtaget den [dato].

I afgørelse af 8. november 2024 anførte Lønmodtagernes Garantifond til [klager], at hendes ansøgning om dækning af løn m.v. for hendes ansættelse hos [anpartsselskab B] var blevet behandlet. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"Ældre krav

Vi kan ikke udbetale

<i>Krav</i>	<i>Fradato</i>	<i>Tildato</i>
<i>Renter</i>	<i>12.08.2024</i>	<i>03.10.2024</i>
<i>Provision</i>	<i>01.04.2023</i>	<i>01.09.2023</i>

Kravet/kravene er fra før 28.02.2024, dvs. 6 måneder før fristdagen, som er datoen for konkursbegæring mv. Vi kan kun udbetale, hvis du har gjort, hvad der var muligt for at få pengene udbetalt. Dvs. du skulle have rykket din arbejdsgiver og lagt sag an inden for kort tid, hvis din arbejdsgiver ikke betalte.

Det fremgår af den indsendte redegørelse, at kravet intet tidspunkt er opgjort og fremsendt på en påkravsskrivelse til arbejdsgiver. Der er ligeledes ikke dokumentation for hvad lønmodtager har foretaget sig i perioden slut september 2023 til stævning medio april 2024. Der er derfor ikke gjort nok for at få arbejdsgiveren til at betale beløbet.”

Det fremgår af sagen, at [klager] herefter anmodede Lønmodtagernes Garantifond om at genoptage sagens behandling.

Ved afgørelse af 12. februar 2025 fastslog Lønmodtagernes Garantifond, at der ikke forelå ny dokumentation, som gav grundlag for at ændre afgørelsen af 8. november 2024.

[Klager] har oplyst, at [byret] gav hende medhold i sagen, men på dette tidspunkt var hendes daværende arbejdsgiver gået konkurs, og hun modtog derfor ikke betaling. Dommen er ikke fremlagt for Advokatnævnet, ligesom domstidspunktet ikke er oplyst.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Michael Jan Lindquist har tilsidesat god advokatskik ved at udvise smøl i forbindelse med ansøgning om fri proces og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han brugte over 6 måneder på at indsende ansøgningen herom. Dette medførte, at den tidligere arbejdsgiver, som sagen skulle anlægges mod, gik konkurs, før der blev opnået dom, og at Lønmodtagernes Garantifond ikke ydede dækning, idet sagen ikke var behandlet rettidigt. Advokat Michael Jan Lindquist syltede sagen og afgav urigtige oplysninger herom til [klager].

Endvidere har [klager] gjort gældende, at hun i september 2023 sendte alle de nødvendige dokumenter til advokat Michael Jan Lindquist, således at han kunne ansøge om fri proces, hvilket han bedyrede, at han ville tage sig af. Det var imidlertid først i marts 2024, at advokat Michael Jan Lindquist indgav ansøgningen om fri proces.

Indklagede:

Advokatnævnets sekretariat har ved brev af 1. maj 2025 anmodet advokat Michael Jan Lindquist om hans bemærkninger til sagen, og ved breve af 10. juni og 9. juli 2025 rykkede sekretariatet for svar i sagen. Ved brev af 12. august 2025 meddelte sekretariatet advokat Michael Jan Lindquist, at skriftvekslingen ansås for afsluttet. Advokat Michael Jan Lindquist har ikke besvaret sekretariatets henvendelser.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Henset til, at advokat Michael Jan Lindquist ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt [klagers] oplysninger til grund for afgørelsen.

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] først i videre omfang blev bekendt med konsekvenserne af advokat Michael Jan Lindquists behandling af sagen ved modtagelsen af Lønmodtagernes Garantifonds afgørelse af 8. november 2024, og på den baggrund anser nævnet klagen for rettidigt indgivet.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. En advokat, der påtager sig at bistå en klient, skal varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger. En sag skal fremmes med fornøden hurtighed, og advokaten skal i passende omfang holde klienten orienteret om sagens forløb.

Nævnet lægger til grund, at advokat Michael Jan Lindquist påtog sig sagen i begyndelsen af september 2023, og at advokat Michael Jan Lindquist ikke foretog effektive sagsskridt til at opnå arbejdsgiverens betaling af lønkravet i perioden fra 12. september 2023 og indtil marts 2024, hvor han indgav ansøgning om fri proces til Civilstyrelsen.

Advokatnævnet finder herefter, som sagen foreligger oplyst, at advokat Michael Jan Lindquist har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at udvise smøl i en længere periode, herunder ved ansøgningen om fri proces og følgelig ved først at anlægge sagen den 12. august 2024. Den udviste smøl medførte, at Lønmodtagernes Garantifond afviste at dække [klagers] lønkrav, da der ikke var gjort tilstrækkeligt for at opnå arbejdsgiverens betaling af beløbet.

Advokatnævnet har ved kendelser af 24. juni 2020 og 27. september 2024 pålagt advokat Michael Jan Lindquist bøder på henholdsvis 10.000 kr. og 20.000 kr. for tilsidesættelser af god advokatskik.

Forholdet i nærværende sag er begået forud for Advokatnævnets kendelse af 27. september 2024, hvorved advokat Michael Jan Lindquist blev pålagt en bøde på 20.000 kr. Bøden fastsættes derfor som en tillæggsbøde i forhold til den tidligere bøde, jf. princippet i straffelovens § 89. Da Advokatnævnet som udgangspunkt anvender absolut kumulation ved bødefastsættelse – det vil sige absolut

sammenlægning af bøderne uden et samlet fradrag – har dette ikke betydning for bødens størrelse, men det betyder, at den her fastsatte bøde ikke vil blive talt med som et selvstændigt gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en bøde i anledning af nye forhold.

Advokatnævnet pålægger herefter advokat Michael Jan Lindquist en tillægsbøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Michael Jan Lindquist kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Michael Jan Lindquist pålægges en tillægsbøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer