

København, den 12.12.2025

Sagsnr. 2025-2098

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Henrik Brandt-Madsen, Auning.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Henrik Brandt-Madsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have iagttaget en frist for at klage over Familieretshusets afgørelse, ved at have afregnet sagen, inden arbejdet blev udført og uden samtidig at have tilstillet [klager] en kopi af fakturaen, ved at have undladt at varetage hans sag behørigt, ved at have undladt at anmode om en børnesamtale samt ved at have mødt uforberedt til et møde, hvilket bl.a. medførte, at der blev indgivet et mangelfuldt processkrift.

[Klager] har endvidere klaget over advokat Henrik Brandt-Madsens salær på 50.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. august 2025.

Sagsfremstilling:

[Klager] er far til to børn, en søn og en datter.

Den 9. juni 2023 bestemte Familieretten i [by] ved dom, at den fælles forældremyndighed vedrørende sønnen skulle ophæves og tillægges moderen alene.

[Klager] anmodede den 17. september 2024 Familieretshuset om at ændre afgørelsen.

Familieretshuset afviste den 17. december 2024 at behandle ansøgningen, hvilket medførte, at dommen af 9. juni 2023 fortsat var gældende. Med afgørelsen fulgte

en klagevejledning hvor følgende bl.a. fremgår:

"Familiereetten kan ikke behandle din klage, før vi har set på sagen igen. Derfor skal du sende klagen direkte til os. Det skal du gøre ved at bruge dette link www.familieretshuset.dk/saadanklagerdu. Hvis du ikke bruger det elektroniske klageskema, vil din klage blive afvist, medmindre der er helt særlige omstændigheder. Husk at vi skal have din klage inden 4 uger."

[Klager] havde forud for afgørelsen rettet henvendelse til advokat Henrik Brandt-Madsen med anmodning om bistand til sager både vedrørende sønnen og datteren.

I en e-mail af 12. december 2024 til advokat Henrik Brandt-Madsen havde [klager] skrevet bl.a.:

"Jeg har brug for erfaring, og en advokat der har tid til at sætte sig ind i en efterholden ret omfattende sag, og ikke bare fremsende en standard skrift dagen før frist."

[Klager] og advokat Henrik Brandt-Madsen afholdt møde den 17. december 2024. I en e-mail til Henrik Brandt-Madsen samme dag takkede [klager] for mødet og orienterede om Familieretshusets afgørelse, som han netop havde modtaget.

Den 2. januar 2025 udstedte advokat Henrik Brandt-Madsen en faktura, hvorved han beregnede sig et salær på 50.000 kr. inkl. moms, hvilket svarede til det depositum, som [klager] havde indbetalt. [Klager] har oplyst, at han ikke har modtaget fakturaen, før den blev fremlagt i nærværende klagesag.

Den 6. januar 2025 sendte [klager] i en e-mail til advokat Henrik Brandt-Madsen en påmindelse om klagefristen i forbindelse med klagen over Familieretshusets afgørelse. Advokat Henrik Brandt-Madsen sendte samme dag, den 6. januar 2025, forslag om, at der blev afholdt et møde den 15. januar 2025. Af [klager]s svar fremgår bl.a.:

"Det kan lade sig gøre, men er jo med sidste tog, idet fristen er to dage efter."

I e-mail af 7. januar 2025 til advokat Henrik Brandt-Madsen erindrede [klager] om den sag, som vedrørte datteren. Af e-mailen fremgår bl.a.:

"Du ville danne dig et overblik, og derefter skulle tale sammen. Du mente at vi skulle arbejde på et forlig, men jeg formoder at det skal komme af processkriftet, som jo har en deadline."

Den 9. januar 2025 skrev [klager] bl.a. følgende til advokat Henrik Brandt-Madsen:

"Jeg føler tiden begynder at stramme, så tillader mig at sende mit forslaget til sagsbehandlingen, som du eventuelt kan læne dig op ad, og sammenholdet med dit eget forslag.

Jeg har delt det i to, et er en mail som jeg sender til familieretshuset en uge før du sender din udlægning. Tanken bag dette er, at jeg fremhæver tre punkter, som er svær at argumentere imod, og som burde være nok til at få genoptaget sagen. Jeg skriver samtidig, at jeg er bevidst om den af advokaten fremsendte ansøgning, er både uklar og mangelfuld, som jeg sagtens kan forstå, har givet anledning til misforståelser, og der derved er blevet byttet rundt på nogle argumenter."

Advokat Henrik Brandt-Madsen sendte den 13. januar 2025 opdrags- og prisoplysning til [klager]. Af denne fremgår bl.a.:

"Vedr. Samvær – [sønnens navn]"

I forlængelse af behageligt møde af den 17.12.2024 bekræfter jeg hermed, at jeg vil bistå dig i forbindelse med ovenstående sag.

Min bistand vil omfatte gennemgang af sagens bilag, drøftelser og korrespondance med dig, modparten samt sagens eventuelle øvrige parter, møder med dig samt sagens ekspeditioner i øvrigt. Du vil løbende få tilsendt kopi af de bilag jeg måtte modtage i sagen samt kopi af øvrig korrespondance."

Advokat Henrik Brandt-Madsen anførte i brevet, at han ikke havde mulighed for at give en fast pris eller et begrundet overslag, og at sagen på den baggrund ville blive afregnet med udgangspunkt i medgået tid samt andre salærparametre og til en timepris på 2.500 kr. inkl. moms.

Den 14. januar 2025 sendte [klager] en klage over afgørelsen af 17. december 2024 til Familieretshuset pr. e-mail.

Ved brev af 15. januar 2025 til [klager] afviste Familieretshuset klagen over afgørelsen den 17. december 2024. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

"Familieretshuset har den 14 januar 2025 modtaget en klage fra dig over Familieretshusets afgørelse fra den 17 december 2024.

Vi har truffet afgørelse om at afvise at behandle klagen, da klagen ikke er sendt via Familieretshusets digitale selvbetjeningsløsning.

Vi foretager os derfor ikke mere i anledning af din klage."

Advokat Henrik Brandt-Madsen fremkom i et indlæg dateret den 14. januar 2025, men afsendt til Familieretshuset den 15. januar 2025, med yderligere argumenter

for, at sagen vedrørende forældremyndigheden i forhold til sønnen skulle genoptages, alternativt sendes til Familieretten. Af indlægget fremgår bl.a.:

"I forlængelse af min klients, [klager] [...], klage, skal jeg ved nærværende påklage...."

Den 24. januar 2025 sendte Familieretshuset en meddelelse til advokat Henrik Brandt-Madsen om, at Familieretshuset fastholdt afgørelsen om afvisning. Af meddelelsen fremgår bl.a., at afgørelsen blev truffet den 17. december 2024, og at Familieretshuset modtog klagen den 15. januar 2025. Familieretshuset oplyste, at man havde indbragt afvisningen af klagen for Familieretten.

Advokat Henrik Brandt-Madsen sendte den 23. januar 2025 opdrags- og prisoplysning for sagen vedrørende datteren til [klager].

Den 28. januar 2025 stadfæstede Familieretten i [by] ved kendelse Familieretshusets afgørelse om afvisning. Af kendelsen fremgår bl.a., at klagefristen var 4 uger, jf. lov om Familieretshuset § 41, stk. 1, og at klagefristen udløb den 14. januar 2025. Da klagen var indgivet den 15. januar 2025, var klagen indgivet for sent. Familieretten i [by] fandt, at der ikke forelå sådanne oplysninger, at sagen kunne behandles uanset fristoverskridelsen.

Af udskrift af retsbogen for Familie[byretten] fra den 14. februar 2025 fremgår bl.a., at advokat Henrik Brandt-Madsen på vegne af [klager] havde anmodet om en børnesamtale i sagen vedrørende datteren, men at anmodningen blev afslået, fordi der havde været afholdt en børnesamtale i Familieretshuset i oktober 2024.

Samme dag, den 14. februar 2025, indgav advokat Henrik Brandt-Madsen et processkrift på vegne af [klager] i sagen vedrørende datteren. Som bilag 1 til processkriftet fremlagde advokat Henrik Brandt-Madsen "notat om forhistorie om barnets bedste".

I e-mail af 18. februar 2025 til [klager] skrev advokat Henrik Brandt-Madsens sekretær bl.a. følgende:

"Du sendte din klageskrivelse den 14.01.2025 og vi sendte den 15.01.2025."

[Klager] svarede samme dag og anførte:

"Det må jo betyde, at det ikke er mig der har indsendt for sent som Henrik siger, men at det er jer??"

[Klager] skiftede herefter advokat. I brev af 20. februar 2025 til [klager] anførte advokat Henrik Brandt-Madsen bl.a. følgende:

"Øv øv øv

[...]

Vedrørende [søn] aftalte vi, at du skulle sende det første brev, og så skulle jeg sende et derefter. Du har sendt brev den 14. og jeg har sendt brev den 15. Fristen skulle gerne afbrydes ved hjælp af dit brev, som var det første."

Den 9. april 2025 fremsendte advokat Henrik Brandt-Madsen time-/sagsregnskab til [klager] og anførte bl.a. følgende:

"Det indbetalte er gået til dækning af især [søn] -sagen men dækker også [datter]-sagen, så kontoen er gjort endelig op.

[...]

Det bemærkes, at de vedlagte timesagsoplysninger er vejledende og dækker honorar på kr. 40.000,00 ekskl. Moms."

Af time-/sagsregnskabet for sagen vedrørende sønnen fremgår, at advokat Henrik Brandt-Madsen og dennes sekretær har anvendt i alt 11,25 timer. Heraf vedrører godt 7 timer arbejde udført af advokat Henrik Brandt-Madsen.

I sagen vedrørende datteren har advokat Henrik Brandt-Madsen og dennes sekretær anvendt 9,25 timer. Heraf vedrører knapt 6 timer arbejde udført af advokat Henrik Brandt-Madsen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at advokat Henrik Brandt-Madsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have iagttaget en frist for at klage over Familieretshusets afgørelse, ved at have afregnet sagen, inden arbejdet blev udført og uden samtidig at have tilstillet [klager] fakturaen, ved at have undladt at varetage hans sag behørigt, ved at have undladt at anmode om en børnesamtale samt ved at have mødt uforberedt til et møde, hvilket bl.a. medførte, at der blev indgivet et mangelfuldt processkrift.

I sagen vedrørende forældremyndigheden over sønnen aftalte [klager] og advokat Henrik Brandt-Madsen, at [klager] skulle indsende en kortfattet klage til Familieretshuset, og at advokat Henrik Brandt-Madsen skulle fremsende en fyldestgørende klage over diverse fejlbehandlede forhold. Familieretshuset endte

med at afvise klagen, da indlægget ikke var indsendt gennem Familieretshusets sagsportal som påkrævet.

Advokat Henrik Brandt-Madsen burde have været bekendt med proceduren for indsendelse af materiale, da dette fremgår af forældreansvarsloven, ligesom han burde have overholdt fristen. Det er stærkt kritisabelt, at advokat Henrik Brandt-Madsen forsøger at placere skylden for fristoverskridelsen på [klager]. Det bemærkes, at [klager] i flere e-mails påpegede fristen for indgivelsen af en klage, hvilket viser advokat Henrik Brandt-Madsens passivitet i sagen. Advokat Henrik Brandt-Madsen undlod at reagere, da [klager] i e-mailen af 9. januar 2025 anførte, at han agtede at sende en e-mail til Familieretshuset. Advokat Henrik Brandt-Madsen burde have vejledt om, at indsendelse af en klage pr. e-mail ikke var mulig.

Da [klager] spurgte advokat Henrik Brandt-Madsens sekretær, hvornår indlægget var sendt til Familieretshuset, kunne han konstatere, at dette var indsendt én dag for sent.

Særligt vedrørende fakturaen i sagen har [klager] anført, at det er bemærkelsesværdigt, at advokat Henrik Brandt-Madsen den 2. januar 2025 kunne vide, at sagen ville ende på netop det beløb, som var indbetalt som depositum, når der på dette tidspunkt kun var udført ca. 2 timers arbejde. De resterende 18 timer, som advokat Henrik Brandt-Madsen hævder at have anvendt på sagen, er udført efter, at fakturaen blev udstedt. Fakturaen blev ikke sendt til [klager], som først fik kendskab til fakturaen, da den blev fremlagt under nærværende klagesag.

Det indlæg, som advokat Henrik Brandt-Madsen udarbejdede i forældremyndighedssagen, var uden relevans for sagen og forfejlet i sit indhold. Indlægget adresserede ikke sagens kerne. Den aftalte udredning og argumentation blev således reelt ikke foretaget af advokat Henrik Brandt-Madsen.

I sagen med datteren var opdraget, at advokat Henrik Brandt-Madsen skulle anmode om en børnesamtale, hvilket blev forsømt. Det er ikke korrekt, at advokat Henrik Brandt-Madsen ikke har deltaget i et telefonretsmøde, da dette fremgår af kendelsen afsagt af [byretten] af 14. februar 2025.

Advokat Henrik Brandt-Madsens lemfældige sagsbehandling har bl.a. medført, at han fremlagde notater, som [klager] havde udarbejdet, og som indeholdt oplysninger, der bestemt ikke var egnet til fremlæggelse, for retten. Advokat Henrik Brandt-Madsen måtte herefter bede retten om at se bort fra bilaget og beklage hændelsen.

I forbindelse med et møde, hvor [klager] og advokat Henrik Brandt-Madsen skulle drøfte et processkrift i datterens sag, var advokat Henrik Brandt-Madsen fuldstændig uforberedt, og han udviste ingen indsigt og tog ingen noter. Det endte

med, at advokat Henrik Brandt-Madsen indgav et processkrift, der var mangelfuldt.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at advokat Henrik Brandt-Madsens salær skal nedsættes og har til støtte herfor bl.a. anført, at han efter ophøret af samarbejdet måtte rykke for en opgørelse. Advokat Henrik Brandt-Madsen oplyste i den forbindelse, at salæret svarede til det indbetalte depositum. Time-/sagsregnskabet fremstår fabrikeret og viser et tidsforbrug, der ikke harmonerer med kvaliteten og mængden af det udførte arbejde. [Klager]s nye advokat er til trods for 9 møder m.v. og øvrig sagsbehandling ikke i nærheden af 50.000 kr. i salær.

Opdrags- og prisoplysningerne blev fremsendt for sent. Disse blev sendt henholdsvis den 14. og 23. januar 2025, dvs. en måned efter, at opdraget blev etableret.

Samarbejdet ophørte den 18. februar 2025, og desuagtet har advokat Henrik Brandt-Madsen efterfølgende registreret tid på sagen.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat Henrik Brandt-Madsen har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han ikke har tilsidesat god advokatskik ved varetagelsen af sagen.

Der forelå en udtrykkelig aftale med [klager] om, at [klager] rettidigt skulle kontakte Familieretshuset på korrekt måde. Det er derfor direkte forkert, når [klager] hævder, at det var advokat Henrik Brandt-Madsens opgave at søge sagen genoptaget vedrørende sønnen. Dette fremgår også af [klager]s e-mail af 9. januar 2025 samt Familieretshusets skrivelse af 15. januar 2025. Advokat Henrik Brandt-Madsen bestrider på den baggrund, at han har begået en fejl. Det er korrekt, at det blev aftalt, at advokat Henrik Brandt-Madsen skulle indsende en supplerende redegørelse, hvilket også skete efterfølgende. Der var ikke nogen frist herfor.

Advokat Henrik Brandt-Madsen stiller sig uforstående for klagen over indholdet i det indlæg, som blev indgivet til Familieretshuset. Klagen er grundløs.

Med hensyn til børnesamtalen er det korrekt, at advokat Henrik Brandt-Madsen skulle anmode herom. Samarbejdet blev imidlertid bragt til ophør af [klager], inden der blev afholdt telefonretsmøde.

Salærklagen

Advokat Henrik Brandt-Madsen har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret er rimeligt for det udførte arbejde, jf.

købelovens § 5 og i øvrigt ifølge aftale med [klager] ved sagens begyndelse.

[Klager]s synspunkt om, at der ikke er givet prisoverslag bestrides. Der er rettidigt fremsendt opdrags- og prisoplysning, og klagen er derfor grundløs.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet lægger, selv om opdrags- og prisoplysningen af 13. januar 2025 henviser til samvær med sønnen, til grund, at der blev etableret et opdrag gående ud på, at der skulle indgives en klage over Familieretshusets afgørelse af 17. december 2024 om forældremyndighed.

Advokatnævnet finder, at advokat Henrik Brandt-Madsen har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have sikret, at klagen blev indgivet rettidigt og på en måde, som ikke kunne medføre afvisning på grund af formalia. Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på at [klager] i flere e-mails rykkede for fremdrift, og at advokat Henrik Brandt-Madsen på baggrund af disse e-mails burde have konstateret, at [klager] dels var i en vildfarelse om fristen, idet e-mailen af 6. januar 2025 viser, at [klager] troede, at klagefristen var den 17. januar 2025, dels at [klager] skrev, at han ville klage til Familieretshuset pr. e-mail.

Advokatnævnet finder endvidere, at advokat Henrik Brandt-Madsen groft har tilsidesat god advokatskik ved at have afregnet sagen ved fakturaen af 2. januar 2025 og herved dels at have afregnet sagen, inden arbejdet i al væsentlighed var udført, dels ikke samtidig med afregningen at have sendt fakturaen til [klager], jf. § 9, stk. 4 i klientkontovedtægten.

Advokatnævnet finder, at advokat Henrik Brandt-Madsen ikke har tilsidesat god advokatskik ved varetagelsen af sagen i øvrigt.

Advokatnævnet finder således, at det ikke er godtgjort, at advokat Henrik Brandt-Madsens indlæg til Familieretshuset dateret den 14. januar 2025 på en mangelfuld måde adresserer [klager]s argumenter for, at forældremyndigheden vedrørende sønnen burde ændres.

Advokatnævnet bemærker endvidere, at det fremgår af kendelsen fra Familie[byretten] af 14. februar 2025, at advokat Henrik Brandt-Madsen i sagen vedrørende datteren anmodede om en børnesamtale, men at anmodningen ikke blev imødekommet. Den omstændighed, at der ikke blev givet tilladelse til en børnesamtale, indebærer ikke, at advokat Henrik Brandt-Madsen herved har tilsidesat god advokatskik.

Endelig finder Advokatnævnet, at det ikke er godtgjort, at advokat Henrik Brandt-Madsen ikke har varetaget [klager]s interesser behørigt i forbindelse med indgivelse af et processkrift i sagen vedrørende datteren. Den omstændighed, at et bilag måtte tilbagekaldes, kan ikke i sig selv bevirke, at der foreligger en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Henrik Brandt-Madsen i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat Henrik Brandt-Madsen er senest ved Advokatnævnets kendelse af 28. november 2023 blevet pålagt en bøde på 40.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik. Henset hertil, og at der i denne sag foreligger to tilsidesættelser, hvoraf den ene udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik, pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Henrik Brandt-Madsen en bøde på 100.000 kr.

Advokat Henrik Brandt-Madsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Advokatnævnet bemærker indledningsvis, at Advokatnævnet ikke finder det godtgjort, at der er indgået en aftale om, at salæret skulle udgøre 50.000 kr., men at der blev indgået en aftale om, at [klager] skulle indbetale et depositum på 50.000 kr.

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Klager] var ved henvendelsen til advokat Henrik Brandt-Madsen forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om

fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Advokatnævnet finder, at beskrivelsen af opdraget i de opdrags- og prisoplysninger, som advokat Henrik Brandt-Madsen har fremsendt, er utilstrækkelige. Således er opdraget vedrørende sagen for sønnen benævnt samvær, selv om sagen vedrører klage over Familieretshusets afgørelse om forældremyndighed. At bistanden vedrører en klage over en afgørelse, fremgår ikke af opdragsbeskrivelsen. Begge opdrags- og prisoplysninger er endvidere afgivet for sent.

Det påhviler derfor advokat Henrik Brandt-Madsen at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Advokatnævnet finder under henvisning til, at klagen over Familieretshusets afgørelse ikke blev indgivet rettidigt, og under henvisning til den med sagens varetagelse medgåede tid, at salæret ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, skønsmæssigt det samlede salær til 25.000 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet pålægger advokat Henrik Brandt-Madsen at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal advokat Henrik Brandt-Madsen betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor advokat Henrik Brandt-Madsen modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor advokat Henrik Brandt-Madsen betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Advokat Henrik Brandt-Madsen pålægges en bøde til statskassen på 100.000 kr.

Advokat Henrik Brandt-Madsens salær nedsættes til 25.000 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Anne Schultz-Nielsen