

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Claus Vogel, Odense SV.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Claus Vogel, der bistod ham i forbindelse med en forsikringssag, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at foretage sig noget i sagen trods adskillige rykkere samt ved at have mistet sagens dokumenter, da [klager]s nye advokat anmodede om at få dem udleveret.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 18. maj 2025.

Sagsfremstilling:

Da advokat Claus Vogel ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af [klager]s oplysninger i sagen.

Den 29. maj 2023 kom [klager] ud for en ulykke og kom alvorligt til skade.

[Klager] anmodede advokat Claus Vogel om bistand til at varetage to efterfølgende sager mod [klager]s egen ulykkesforsikring, [forsikringsselskab A], og mod modpartens forsikringsselskab vedrørende tab af indtjening m.v.

[Klager] havde et indledende møde med advokat Claus Vogel, som oplyste, at han ville starte de to sager op. På mødet modtog advokat Claus Vogel telefonnummer og adresse på modparten og fik efter en telefonsamtale oplyst, at hun var forsikret i [forsikringsselskab B].

Nogle måneder senere rykkede [klager] for status i sagen. Advokat Claus Vogel oplyste, at han havde sendt et brev til [forsikringsselskab B] og til [forsikringsselskab A].

[Klager] har oplyst, at han i den efterfølgende periode rykkede utallige gange pr. telefon og e-mail og hver gang fik den besked, at advokat Claus Vogel var i gang med sagen.

På et tidspunkt efterspurgte advokat Claus Vogel en længere række dokumenter fra [hospitalet], og [klager] gav ham fuldmagt til at indhente alt. [Klager] indfandt sig desuden på advokat Claus Vogels kontor med kopi af træningsforløb fra genoptræning og kopi af journal fra neurolog. [Klager]s ægtefælle fandt alle dokumenter fra [hospitalet] og sendte dels disse pr. e-mail til advokat Claus Vogel, dels blev der afleveret en kopi fysisk på hans kontor.

I december 2024 henvendte [klager] sig igen fysisk på advokat Claus Vogels kontor og rykkede for nyt i sagen. Han fik at vide, at advokat Claus Vogel var i gang med sagen, og at han ville vende tilbage.

Da [klager] fortsat intet nyt havde hørt i februar 2025, henvendte han sig til en anden advokat og spurgte, hvad han skulle gøre i den situation. Den anden advokat rådede ham til at skifte advokat, da der var risiko for, at der kunne indtræde forældelse.

Den 2. februar 2025 skiftede [klager] advokat.

Den nye advokat kontaktede [klager] og oplyste, at de ikke kunne få udleveret sagen fra advokat Claus Vogel, fordi advokat Claus Vogel ikke kunne finde papirerne.

[Klager] har oplyst, at han har sendt e-mails og ringet til advokat Claus Vogel i et forsøg på at få udleveret alle sagens dokumenter, men han har hverken modtaget besvarelse på e-mail eller telefon.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Claus Vogel har tilsidesat god advokatskik ved ikke at foretage sig noget i sagen trods adskillige rykkere samt ved at have mistet sagens dokumenter, da [klager]s nye advokat anmodede om at få dem udleveret.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat Claus Vogel intet har foretaget sig i sagen og har holdt [klager] hen med snak trods rigtig mange henvendelse pr. telefon, SMS, e-mail og ved fremmøde. Hver gang har advokat Claus Vogel lovet, at han ville gå i gang med det samme. Det har ikke holdt stik, og der er intet foretaget i [klager]s sag.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at han til sidst valgte at skifte advokat, og at han i den forbindelse anmodede om at få udleveret sine papirer til brug for den nye advokats arbejde. Han fik ingen reaktion på sine henvendelser. [Klager]s nye advokat kontaktede ham og fortalte, at kontoret havde udfordringer med at få udleveret [klager]s papirer, da de var bortkommet hos advokat Claus Vogel. Den nye advokat har ligeledes flere gange henvendt sig til advokat Claus Vogel uden respons. En hel del papirer, herunder regninger, journaler fra fysioterapeut, kommunal genoptræning og fra [hospitalet], som [klager] havde afleveret personligt hos advokat Claus Vogel, er væk.

Indklagede:

Advokat Claus Vogel har ikke svaret i sagen. Sekretariatet har rykket advokat Claus Vogel og oplyst, at sagen ville blive afgjort på det foreliggende grundlag, hvis han ikke vendte tilbage.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokat Claus Vogel har ikke medvirket til sagens oplysning ved Advokatnævnet, og nævnet lægger herefter [klager]s sagsfremstilling til grund.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Claus Vogel ved at påtage sig en sag med et opdrag fra [klager] og herefter undlade at foretage relevante sagsskridt over en længere periode groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet finder endvidere, at det er en tilsidesættelse af god advokatskik, at advokat Claus Vogel undlod at udlevere alle sagens dokumenter til den nye advokat med den begrundelse, at han ikke kunne finde dem.

Advokat Claus Vogel er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 24. september 2018 pålagt en bøde for tilsidesættelse af god advokatskik.

Henset hertil og til, at der er tale om to forhold, hvoraf det ene er groft, pålægger Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Claus Vogel en bøde på 60.000 kr.

Advokat Claus Vogel kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Claus Vogel pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard