

København, den 16.12.2025

Sagsnr. 2025-1942

## K E N D E L S E

### Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over daværende advokat Brandur Ellingsgaard, Eiöi.

### Klagens tema:

Klager] har klaget over, at daværende advokat Brandur Ellingsgaard har tilsidesat god advokatskik ved at være udtrådt af en retssag med kort varsel med den følge, at sagen måtte omberammes, ved at have afregnet sagen for sent, ved først efter adskillige rykkere at have sendt udskrift af klientkontoen og et time-/sagsregnskab til [klager] samt ved først efter adskillige rykkere at have sendt sagsakterne til [klager]s nye advokat.

[Klager] har endvidere klaget over daværende advokat Brandur Ellingsgaards salær.

Brandur Ellingsgaard deponerede sin advokatbeskikkelse i Civilstyrelsen den 7. marts 2025.

### Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 16. juli 2025.

### Sagsfremstilling:

[Klagers direktør], der er direktør for [klager], bistod sin søn med at opføre et hus. Brandur Ellingsgaard har oplyst, at der ikke forelå en klar aftale mellem [klagers direktør] og sønnen om, hvad entreprisen omfattede, og hvad der skulle betales for denne. Der opstod derfor en tvist mellem [klagers direktør]/[klager] og sønnen, da sønnen afviste at betale den faktura, som [klager] havde udstedt.

[Klager] anmodede Brandur Ellingsgaard om bistand.

Brandur Ellingsgaard har oplyst, at han indledningsvis holdt et telefonmøde og et

fysisk møde med [klagers direktør], og at han herefter udarbejdede en stævning med påstand om, at sønnen skulle betale 518.000 kr. til [klager]. Brandur Ellingsgaard sendte en faktura for dette arbejde til [klager], men den er ikke fremlagt for Advokatnævnet.

[Klagers direktør] har oplyst, at [klager] ved sagens indledning betalte et depositum på 60.000 kr. til Brandur Ellingsgaard.

Brandur Ellingsgaard tiltrådte den 1. oktober 2024 en tidsbegrænset stilling i den offentlige forvaltning, Familiekontoret.

[Klagers direktør] rejste fra Danmark til Færøerne for at kunne deltage i hovedforhandlingen, som var berammet til foretagelse den 30. oktober 2024.

Dagen før, den 29. oktober 2024, erfarede Brandur Ellingsgaard, at hans stilling i Familiekontoret var til hinder for, at han varetog hovedforhandlingen, jf. den færøske retsplejelov § 153.

I en e-mail til retten og til modpartens advokat den 29. oktober 2024 skrev Brandur Ellingsgaard bl.a. følgende (uautoriseret oversættelse fra færøsk til dansk):

*"Justitssekretæren ringede til mig i dag og sagde, at mit job i Familiekontoret er et job, der er omfattet af § 153 i retsplejeloven, og at jeg ikke kan fungere som advokat uden dispensation. Dette gælder også, selvom jeg har forberedt denne sag fra starten, og justitssekretæren kan ikke give en fravigelse eller dispensation. Jeg har oversat denne bestemmelse, og det beklager jeg.*

*Jeg har skrevet til Civilstyrelsen, som er den myndighed, der kan give dispensation, men de har nok travlt, fordi de har ikke svaret.*

[...]

*Jeg må derfor bede Retten om at udsætte sagen, indtil jeg enten får en dispensation eller min klient finder en ægte advokat."*

Sagen blev herefter omberammet, og [klager] valgte at antage en anden advokat. Brandur Ellingsgaard har oplyst, at han valgte at tilbyde at erstatte [klagers direktør]s udgifter på 3.827 kr. til flybilletten, som var afholdt forgæves.

Ved faktura dateret den 31. december 2024 slutaftregnede Brandur Ellingsgaard sagen og beregnede sig et salær på 46.836 kr. ekskl. moms. Brandur Ellingsgaard anførte i fakturaen, at salæret rettelig udgjorde 29 timer á 1.950 kr. ekskl. moms, men at han havde valgt at kreditere 12.142,50 kr. for at få fakturaen og klientkontoen til gå i 0 kr. Brandur Ellingsgaard har oplyst, at han ved krediteringen refunderede udgifterne til flybilletten. Af fakturaen fremgår bl.a. (uautoriseret

oversættelse fra færøsk til dansk):

| <b>"Tekst</b>                                         | <b>Antal</b> | <b>Pris</b> | <b>Beløb</b> |
|-------------------------------------------------------|--------------|-------------|--------------|
| <i>faktura for tidsforbrug fra januar 2023 til nu</i> | 1,00         | 46.836,00   | 46.836,00    |
| <i>indskud på klientkonto</i>                         | 1,00         | -54.718,00  | -54.718,00   |
| <i>refundering af flybillet</i>                       | 1,00         | -3.827,00   | -3.827,00    |

[...]

|                                                    |            |
|----------------------------------------------------|------------|
| <b>Total</b>                                       | -11.709,00 |
| <b>Moms i alt</b> (Moms: 25%, Grundlag: 46.836,00) | 11.709,00  |
| <b>Total inkl. moms (DKK)</b>                      | 0,00"      |

Det kan udledes sagen, at [klagers direktør] i en e-mail af 23. februar 2025 til Brandur Ellingsgaard bad om at modtage en specifikation over tidsforbruget i sagen, en udskrift af klientkontoen for sagen (sagens kontokort) og anmodede om, at sagsakterne blev sendt til [klager]s nye advokat.

Den 2. marts 2025 skrev [klagers direktør] bl.a. følgende til Brandur Ellingsgaard:

*"Jeg må med dyb beklagelse konstatere, at min henvendelse til dig, pr. Mail dateret D. 23.2.2025 ikke har medført nogen reaktion fra din side. Du har efter min opfattelse helt og holdent tilsidesat god advokatetik og tilsyneladende tillige tilsidesat reglerne om håndtering af klienters midler*

*Det efterlader mig således med tre hovedkrav, der skal være effektueret senest ved udløbet af tre arbejdsdage at regne fra dato:*

- At modtage en opgørelse over de anvendte timer og til hvilke opgaver – specificeret som eksempel; tlf, korrespondance processkrifter o. lign.*
- At modtage en redegørelse for anvendelsen af mine indbetalinger, opgjort i min mail af den 23. 02. d.å.. Jeg bemærker, at jeg ikke har modtaget nogen form for fakturering og i givet fald der er faktureret, da er fakturaerne ikke kommet til min kundskab med mulighed for godkendelse/indsigelser*
- At du foranlediger den samlede sag (alt inklusive korrespondance med sagens parter samt retten samt en økonomisk redegørelse til brug for opgørelse af sagens omkostninger ved sagens hovedforhandlingen*

*Jeg ser nu ingen anden mulighed end at understrege, at en manglende reaktion fra din side i overensstemmelse med det ovenanførte, vil medføre en forelæggelse af din adfærd overfor advokatmyndighederne."*

Brandur Ellingsgaard svarede (e-mailen er ikke fremlagt i sin helhed) og anførte bl.a. følgende (uautoriseret oversættelse fra færøsk til dansk):

*"Jeg sender det snarest muligt. Hvis der er overskydende beløb på kontoen efter min faktura, skal det sendes til dig eller din nye advokat?"*

[Klagers direktør] og Brandur Ellingsgaard udvekslede de følgende dage en del e-mails, hvor [klagers direktør] rykkede Brandur Ellingsgaard for at sende de ubedte oplysninger/sagsakter.

Formentlig den 4. marts 2025 (e-mailen er ikke fremlagt i sin helhed) skrev Brandur Ellingsgaard bl.a. følgende til [klagers direktør] (uautoriseret oversættelse fra færøsk til dansk):

*"Jeg sender alt til ham her i weekenden og gør op, hvor meget tid jeg har brugt på denne sag, laver en faktura og overfører resten til dig, hvis der er noget tilbage.*

*Jeg skal have dokumentation for udgifter i forbindelse med retssagen. Skal det overføres til samme konto?"*

Den 9. marts 2025 skrev Brandur Ellingsgaard bl.a. følgende i en e-mail til [klager] (uautoriseret oversættelse fra færøsk til dansk):

*"Her er fakturaen i din sag. Beløbet er nedskrevet til det, jeg har på klientkontoen, så du behøver ikke at betale noget. Jeg har sendt dokumenter fra dig til din nye advokat, som han anmodede om. Så sagen er slut for mig."*

## Parternes påstande og anbringender:

### Klager:

#### Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at Brandur Ellingsgaard har tilsidesat god advokatskik ved at være udtrådt af en retssag med kort varsel med den følge, at sagen måtte omberammes, ved at have afregnet sagen for sent, ved først efter adskillige rykkere at have sendt udskrift af klientkontoen og et time-/sagsregnskab til [klager] samt ved først efter adskillige rykkere at have sendt sagsakterne til [klager]s nye advokat.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at Brandur Ellingsgaards jobskifte medførte, at han måtte udtræde af sagen umiddelbart op til hovedforhandlingen. Den meget sene anmodning om omberømmelse af hovedforhandlingen skyldtes, at Brandur Ellingsgaard havde overset, at jobskiftet var til hinder for, at han kunne agere som advokat i retssagen, jf. den færøske retsplejelov § 153. Det er uacceptabelt, at [klager] blev orienteret herom pr. sms. Udtrædelsen har dels medført, at [klagers direktør] forgæves rejste til Færøerne, dels at [klager] nu må betale salær til en anden advokat, som har brugt tid på at

sætte sig ind i sagen.

[Klager] fremsendte adskillige rykkere for dels at få sagen afregnet, dels at få en udskrift af klientbogholderiet og et time-/sagsregnskab. Herudover måtte [klager] rykke for, at Brandur Ellingsgaard sendte sagsakterne til [klager]s nye advokat, hvilket er uacceptabelt og har medført en unødigt forlængelse af sagen.

Brandur Ellingsgaard lovede [klagers direktør], at udgifterne til flybilletten for den forgæves rejse fra Danmark til Færøerne ville blive erstattet. Dette skete ikke. I stedet for oplyste Brandur Ellingsgaard blot, at depotet på klientbankkontoen var opbrugt, hvilket kan undre, da Brandur Ellingsgaard tidligere havde sagt, at det indbetalte depositum burde være tilstrækkeligt til at gennemføre sagen.

## Salærklagen

[Klager] har påstået, at Brandur Ellingsgaards salær skal nedsættes og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret er for højt, fordi tidsforbruget er for højt. [Klagers direktør] har selv formuleret spørgsmålene til skønsmanden.

Udtrædelsen medfører, at [klager] nu skal betale en anden advokat for det samme arbejde. Det er [klager]s opfattelse, at Brandur Ellingsgaard bør erstatte de udgifter, som [klager] er blevet pålagt som følge af advokatskiftet.

## **Indklagede:**

### Adfærdsklagen

Brandur Ellingsgaard har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at adfærdsklagen, så vidt han kan se, alene vedrører det forhold, at han ikke kunne føre retssagen til ende.

Brandur Ellingsgaard var af den opfattelse, at han kunne gennemføre hovedforhandlingen uden dispensation, selv om han havde opnået en tidsbegrænset ansættelse på Familiekontoret. Desværre erfarede Brandur Ellingsgaard først dagen før hovedforhandlingen, at han ikke kunne møde i retten, og på det tidspunkt var [klagers direktør] rejst til Færøerne for at deltage i hovedforhandlingen. Det viste sig, at [klagers direktør] også havde andre ærinder og boede privat. Brandur Ellingsgaard besluttede, at han ville tilbyde at refundere udgifterne til den forgæves rejse, og Brandur Ellingsgaard bad på den baggrund om en kvittering for flybilletten og et kontonummer. [Klagers direktør] oplyste, at det var [klager], der havde betalt billetten, og at Brandur Ellingsgaard på den baggrund kunne modregne udgiften i salærtilgodehavendet.

Hovedforhandlingen blev udsat, og [klager] fik en ny advokat. Alt materiale er sendt til den nye advokat, og sagen er afregnet.

Da Brandur Ellingsgaards salær oversteg det depositum, som [klager] havde betalt, valgte Brandur Ellingsgaard at modregne udgiften til flybilletten med den følge, at [klager] ikke fik en egentlig tilbagebetaling. Brandur Ellingsgaard valgte at kreditere resten af sit tilgodehavende, så klientkontoen gik i 0 kr. Dette blev gjort som et forsøg på at afslutte sagen ordentligt, hvilket [klager] tydeligvis ikke opfattede på samme måde.

Det er Brandur Ellingsgaards opfattelse, at han må være berettiget til at skifte job, også selv om dette medførte, at [klager] måtte skifte advokat. Det eneste kritisable er, at Brandur Ellingsgaard først meget sent opdagede, at han ikke kunne hovedforhandle sagen uden dispensation, og at [klagers direktør] på den baggrund forgæves rejste til Færøerne.

## Salærklagen

Brandur Ellingsgaard har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at salæret er rimeligt.

[Klager] var en erhvervsklient, så Brandur Ellingsgaard sendte ikke opdrags- og prisoplysning. Da Brandur Ellingsgaard havde erfaret, at [klager] var under tvangsopløsning eller lignende, betingede Brandur Ellingsgaard sin bistand af, at [klager] indbetalte et depositum på 50.000, hvilket skete.

Inden hovedforhandlingen oplyste Brandur Ellingsgaard til [klagers direktør], at han højst sandsynligt ikke ville sende en yderligere faktura ud over depositum, hvilket var Brandur Ellingsgaards klare intention.

Det er delvist korrekt, at [klagers direktør] udarbejdede en del af spørgsmålene til skønsmanden, hvilket var naturligt, da [klagers direktør] er fagmand. Brandur Ellingsgaard måtte dog tilpasse skønstemaet, hvilket medførte, at Brandur Ellingsgaard anvendte en del timer på skønstemaet, ligesom Brandur Ellingsgaard deltog i skønssforretningen. Syn og skøn var et centralt bevis i sagen.

Salæret omfatter en sag, som har varet næsten 2 år. Af fakturaen fremgår, at Brandur Ellingsgaard har anvendt 29 timer på sagen, hvilket er lavt sat.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

### Adfærdsklagen

Det følger af den færøske retsplejelovs § 164, stk. 1, at en advokat skal udvise en

adfærd, der stemmer med god advokatskik.

*Udtræden af sagen med kort varsel med den følge, at sagen måtte omberammes*  
Advokatnævnet bemærker indledningsvis, at en advokat er berettiget til at udtræde af en sag, medmindre udtrædelsen sker under omstændigheder, hvor der er risiko for, at klienten lider et retstab.

Henset til, at det lykkedes Brandur Ellingsgaard at få omberammet hovedforhandlingen, finder Advokatnævnet, at Brandur Ellingsgaards udtrædelse ikke er sket på en sådan måde, at der herved opstod risiko for, at [klager] kom til at lide et retstab.

Advokatnævnet finder imidlertid, at klagepunktet også dækker over det forhold, at Brandur Ellingsgaard først dagen før hovedforhandlingen blev bekendt med, at han ikke kunne varetage hovedforhandlingen på grund af sin tidsbegrænsede ansættelse i Familiekontoret.

Advokatnævnet finder, at Brandur Ellingsgaard har tilsidesat god advokatskik ved ikke i forbindelse med sin tiltrædelse på Familiekontoret at have undersøgt, hvad jobbet havde af betydning for hans mulighed for at gennemføre hovedforhandlingen. Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at hvis Brandur Ellingsgaard havde foretaget undersøgelsen i forbindelse med sin tiltrædelse, ville det have kunnet været afklaret, om han kunne opnå en dispensation, alternativt kunne [klager] have fundet en anden advokat, som kunne have varetaget hovedforhandlingen den 30. oktober 2024.

### *Afregningen af sagen*

Som sagen er forelagt, lægger Advokatnævnet til grund, at slutfakturaen dateret den 31. december 2024 først blev sendt til [klager] den 9. marts 2025.

En advokat skal afregne en sag uden unødigt ophold.

Advokatnævnet finder, at Brandur Ellingsgaard har tilsidesat god advokatskik ved at have afregnet sagen for sent. Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at sagen blev afsluttet ultimo oktober 2024.

Særligt omkring selve afregningen finder Advokatnævnet, at Brandur Ellingsgaard groft har tilsidesat god advokatskik ved at have udstedt en faktura den 31. december 2024, som kunne danne grundlag for, at salæret blev overført fra klientbankkontoen til driftskontoen uden senest samtidig hermed at have sendt fakturaen til [klager], jf. klientkontovedtægtens § 9, stk. 4.

*For sen fremsendelse af klientkontoudskrift og eventuelt time-/sagsregnskab*  
Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] første gang rykkede for en udskrift af sagens kontokort og oplysningerne om tidsforbruget den 23. februar 2025. Det

fremgår af klagen, at [klager] modtog oplysningerne i marts 2025, men ikke hvilken dato dette blev fremsendt.

Særligt med hensyn til time-/sagsregnskabet bemærker Advokatnævnet, at en advokat som udgangspunkt ikke er forpligtet til at udlevere dette. En advokat skal imidlertid kunne redegøre for dato, sagsbehandler, tidsforbrug og sagsekspeditioner og skal på forlangende udarbejde en specifikation herfor, så klienten kan vurdere advokatens afregning.

Således som klagen er formuleret, lægger Advokatnævnet til grund, at Brandur Ellingsgaard har fremsendt det ønskede materiale til [klager], men at dette skete for sent.

Idet Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] ikke havde rykket for oplysningerne inden den 23. februar 2025, og da [klager] ikke har oplyst, hvornår materialet blev modtaget, finder Advokatnævnet, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan fastslås, at Brandur Ellingsgaard har tilsidesat god advokatskik ved at have være for langsommelig med at bevare [klager]s henvendelser vedrørende kontokortet og oplysningerne om tidsforbruget.

Advokatnævnet frifinder derfor Brandur Ellingsgaard for klagepunktet.

### *Fremsendelse af sagsakter til en ny advokat*

Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] i umiddelbar forlængelse af, at sagen blev omberammet, fandt en ny advokat, og at både advokaten og [klager] anmodede Brandur Ellingsgaard om at sende sagsakterne til den nye advokat, men at dette første skete i marts 2025 efter forudgående rykkere herom, jf. Brandur Ellingsgaards e-mail af 9. marts 2025 til [klager].

Advokatnævnet finder, at Brandur Ellingsgaard har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at sende sagsakterne straks efter, at han fået oplyst navnet på [klager]s nye advokat.

### *Konklusion*

Advokatnævnet finder på den baggrund, at Brandur Ellingsgaard i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. den færøske retsplejelovs § 164, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger derfor henset til flerheden af tilsidesættelser, herunder at en af tilsidesættelserne er grov, i medfør af den færøske retsplejelovs § 185, stk. 1, jf. den danske retsplejelovs § 147 c, stk. 1, advokat Brandur Ellingsgaard en bøde på 40.000 kr.

Brandur Ellingsgaard kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. den danske retsplejelovs § 147 d.

## Salærklagen

Da fakturaen for det indledende arbejde ikke er fremlagt, lægger Advokatnævnet til grund, at salærklagen er afgrænset til at vedrøre slutfregningen, hvorved Brandur Ellingsgaard beregnede et salær på 46.836 kr. ekskl. moms.

Efter den færøske retsplejelovs § 163, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

[Klager] har i klagen oplyst, at der ved sagens indledning blev betalt et depositum på 60.000 kr. Brandur Ellingsgaard har i sit svar omtalt et depositum på 50.000 kr. Da det fremgår af fakturaen, at indeståendet på klientbankkontoen pr. 31. december 2024 var 54.718 kr., lægger Advokatnævnet til grund, at depositum ved sagens indledning udgjorde 60.000 kr.

Både [klager] og Brandur Ellingsgaard har oplyst, at det var hensigten, at retssagen kunne gennemføres for det depositum, som [klager] indbetalte ved sagens indledning.

Advokatnævnet finder, at oplysningen om at retssagen kunne gennemføres for det indbetalte depositum udgør et begrundet prisoverslag, med de heraf følgende retsvirkninger og pligter.

Har en advokat afgivet et prisoverslag, skal klienten så tidligt som muligt orienteres, hvis det samlede salær forventes at overstige det beløb, der er angivet i prisoverslaget. En sådan orientering skal gives så snart, at advokaten kan forudse, at overslaget ikke kommer til at holde.

Henset til, at Brandur Ellingsgaard udtrådte af sagen, inden hovedforhandlingen blev gennemført, og henset til, at Brandur Ellingsgaard ikke varslede, at salæret ville overstige prisoverslaget, kan det opkrævede salær ikke anses for rimeligt, jf. den færøske retsplejelovs § 163, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter på denne baggrund i medfør af den færøske retsplejelovs § 184, jf. den danske retsplejelovs § 146, stk. 1, skønsmæssigt det samlede salær til 35.000 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet pålægger Brandur Ellingsgaard at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal Brandur Ellingsgaard betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor Brandur Ellingsgaard modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor Brandur Ellingsgaard betaler beløbet tilbage.

Advokatnævnet bemærker, at spørgsmålet om eventuelt erstatningsansvar henhører under domstolene. Endvidere bemærker Advokatnævnet, at spørgsmål

om, hvor en advokat har tegnet ansvarsforsikring, skal rettes til Advokatrådet.

**Herefter bestemmes:**

Daværende advokat Brandur Ellingsgaard pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

Advokat Brandur Ellingsgaards salær nedsættes til 35.000 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Anne Schultz-Nielsen