

DATO: 16.12.2025

Sagsnr.2025-900

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [by 1].

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede], der ydede retshjælp til hende i en sag om SU-støtte, har tilsidesat god advokatskik, herunder ved ikke at afgive opdrags- og prisoplysninger, ved at have ydet en mangelfuld rådgivning, ved uretmæssigt at have opkrævet et aconto salær, ved at have bestridt, at han var advokat for hende, og ved at have befundet sig i en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor.

[Advokat A] har på vegne af [klager] endvidere klaget over et salær på 3.500 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 17. marts 2025.

Advokatnævnets delafgørelse:

Advokatnævnet afviser salærklagen samt den del af adfærdsklagen, som vedrører, om [indklagede] uretmæssigt har opkrævet et aconto salær hos [klager], da [indklagede] ikke ses at have opkrævet et aconto salær på 3.500 kr. inkl. moms hos [klager].

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise sager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 10, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 1630 af 19.

december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Herefter behandler Advokatnævnet den øvrige del af adfærdsklagen.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] har oplyst, at han har ydet gratis retshjælp til [klager] i [kommunal iværksætterindsats] i [by 1], idet han har deltaget i møder med hende og med [advokatsekretær X] vedrørende et mellemværende mellem [klager] og Statens Uddannelsesstøtte. [Indklagede] har oplyst, at [advokatsekretær X] ikke var ansat på hans kontor.

[Advokat A] har oplyst, at [indklagede] i flere måneder bistod [klager] med en sag om opnåelse af SU-støtte.

I afgørelse af 21. november 2024 afslog Civilstyrelsen at bevilge [klager] fri proces til en sag mod Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger.

Ved e-mail af 16. december 2024 til Procesbevillingsnævnet påklagede [advokatsekretær X] Civilstyrelsens afgørelse af 21. november 2024 om afslag på fri proces.

[Advokat A] har oplyst, at [indklagede] omkring uge 11 i 2025 mødte som advokat for en udlejer i forbindelse med et fraflytningssyn i et fremlejemål i forbindelse med [klager]s fraflytning som fremlejer. [Indklagede] har oplyst, at udlejer, som var en af hans klienter gennem ca. 5 år, bad ham om at deltage i et flyttesyn den 6. marts 2025, idet [klager] havde oplyst, at hun havde antaget [advokat A] til at deltage i flyttesynet på sine vegne.

Ved e-mails af 7. og 12. marts 2025 til udlejer gjorde [advokat A] med henvisning til det gennemførte fraflytningssyn gældende bl.a., at det fulde depositum skulle tilbagebetales til [klager], og senere varslede han en huslejenævnssag.

I perioden fra den 12. til den 16. marts 2025 pågik e-mailkorrespondance mellem [indklagede] og [advokat A], som indledningsvis anførte bl.a.:

"[Klager] er dybt frustreret ved at konstatere, at du møder frem til

fraflytningssyn for [klager]s udlejer samtidig med at du har en verserende sag for [klager] – imod udlejer.

Dette er naturligvis helt i strid med reglerne om god advokatskik og jeg forbeholder på vegne [klager] at indbringe dig for vore kollegiale myndigheder.

Der er i følge de mig meddelte oplysninger ikke som pligtigt er afgivet pris- & opdragsoplysninger, hvilket gør, at de indbetalte a/c-honorarer er fortabt og imødeses tilbagebetalt inden 8 dage på den tidligere af mig opgivne konto.

I modsat fald vil sagen uden yderligere varsel gå videre med klagesag mod dig.”

[Indklagede] svarede bl.a., at han ikke havde registreret nogen sager for [klager], og derfor havde han naturligvis heller ikke modtaget betalinger fra hende. Han bemærkede, at [klager] havde modtaget pro bono/gratis retshjælp.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, herunder ved ikke at afgive opdrags- og prisoplysninger, ved at have ydet en mangelfuld rådgivning, ved at have bestridt, at han var advokat for [klager], og ved at have befundet sig i en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor.

[advokat A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at når [indklagede] deltog i et møde i en kontorbygning og i den forbindelse udførte juridisk arbejde uden at oplyse [klager] om, at han ikke var advokat for hende, så måtte hun være berettiget til at lægge til grund, at han repræsenterede hende.

Endvidere har [advokat A] gjort gældende bl.a., at [indklagede] har befundet sig i en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor ved at repræsentere udlejer i et fraflytningssyn i et fremlejemål med [klager] som fremlejer, idet [indklagede] samtidig varetog hendes interesser i en anden sag.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han ikke har påtaget sig eller registreret nogen sager for [klager], ligesom han ikke har modtaget betaling fra hende. [Indklagede] har ydet gratis retshjælp til [klager] i [kommunal iværksætterindsats] i [by 1], og han har i den forbindelse deltaget i møder med hende og med [advokatsekretær X] vedrørende et mellemværende mellem [klager] og Statens Uddannelsesstøtte.

[Indklagede] har endvidere anført, at han driver advokatvirksomhed under CVR-nr. [...], og han har ikke ansatte i virksomheden. [Advokatsekretær X] driver selvstændig virksomhed under CVR-nr. [...]. Det er også anført, at [kommunal iværksætterindsats] i [by 1] er en offentlig bygning, hvor der bl.a. af revisorer, andre advokater, virksomhedskonsulenter m.fl. ydes gratis rådgivning/retshjælp.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 21 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Eksistensen af et klientforhold, manglende pris- og opdragsoplysninger etc.

Advokatnævnet lægger til grund, at [indklagede] som et led i et offentligt tilgængeligt tilbud om gratis, mundtlig retshjælp i [kommunal iværksætterindsats] i [by 1] har ydet vejledning til [klager] vedrørende hendes sag om SU-støtte. Den af [indklagede] ydede bistand i sagen kan sammenlignes med bistanden i en advokatvagt, hvor en person kan modtage gratis rådgivning.

Advokatnævnet finder, at [indklagede]s adfærd skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1.

Efter det anførte finder Advokatnævnet, at [indklagede] ved sin bistand til [klager] ikke kan anses for at have etableret et klientforhold med et opdrag i sædvanlig forstand, og at [indklagede] derfor ikke var forpligtet til at afgive opdrags- og prisoplysninger til [klager].

[Indklagede] ses i øvrigt ikke at have tilsidesat god advokatskik ved sin vejledning til [klager].

Interessekonflikt

En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

Advokatnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at [indklagede] ikke bistod [klager] under en lejeretlig sag mod udlejer.

Henset til dette og til, at [indklagede] i forbindelse med den gratis retshjælp til hende ikke ses at have fået kendskab til oplysninger, som hun med føje kunne frygte, at han kunne anvende imod hende i den lejeretlige sag, hvor han repræsenterede udlejeren som hendes modpart, finder Advokatnævnet, at [indklagede] ikke har befundet sig i en interessekonflikt eller en nærliggende risiko herfor.

Konklusion

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede].

Herefter bestemmes:

En del af adfærdsklagen afvises, og [indklagede] frifindes i øvrigt.

Salærklagen afvises.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard

