

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Michael Bjørn Hansen, København V.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Michael Bjørn Hansen har tilsidesat god advokatskik ved at true med at indgive politianmeldelse mod en navngiven medarbejder i kommunen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. august 2025.

Sagsfremstilling:

Klagen udspringer af en sag i [klager] om kontrol af en borgers modtagelse af sociale ydelser. Borgeren er repræsenteret af advokat Michael Bjørn Hansen.

Det fremgår, at der i november 2024 blev foretaget et uanmeldt kontrolbesøg hos borgeren på baggrund af en anonym anmeldelse, som var modtaget i kommunen i juli 2024.

Efterfølgende pågik en korrespondance mellem advokat Michael Bjørn Hansen og den navngivne medarbejder fra kontrolgruppen i [klager]. Af en udateret skrivelse, der er citeret for Advokatnævnet, fra advokat Michael Bjørn Hansen til medarbejderen fremgår følgende:

"Kære [medarbejder]

I fortsættelse af vores telefonsamtale d.d. om den manglende orientering om den anonyme anmeldelse til min klient [...].

Jeg er fuldkommen enig i, at retssikkerhedslovens § 5, stk. 6, giver hjemmel til, at

en myndighed ikke behøver at orientere en borger om et påtænkt kontrolbesøg.

Men bestemmelsen giver ikke hjemmel til, at I ikke skal orientere ham om, at I har fået en anonym anmeldelse. Det burde I have meddelt ham, for at forebygge eventuelle fremtidige ulovligheder.

Anmeldelsen er fra d. 11/7-24. D. 22/11-24 foretog kontrolgruppen det uanmeldte kontrolbesøg.

Der er ingen tidsmæssig sammenhæng mellem de to begivenheder. Der er over 4 måneder mellem de to begivenheder.

Der er tale om en agent provocateur-situation, hvor der ved passivitet medvirkes til en handling, som efter kommunens opfattelse er ulovlig. Dette er en ulovlig fremgangsmåde.

En myndighed må ikke lægge tingene således til rette, at det fremmer muligheden for at borgeren går i en fælde.

Nærværende indsigelse drejer sig alene om det processuelle. Altså om kontrolgruppens fremgangsmåde.

Rent materielt bygger agterskrivelsen ikke på objektive kendsgerninger. Der er alene tale om beskrivelse i overensstemmelse med kontrolgruppens bias.

Kontrolgruppen har ikke været objektiv. Der er alene foretaget beskrivelser af, hvor min klient har opholdt sig.

Kontrolgruppen har behændigt undladt at beskæftige sig med min klients fysiske situation. Det forhold, at han var og er ude af stand til at udføre et fysisk arbejde på grund af sit helbred, har man ikke beskæftiget sig med. Det var af mentalhygiejniske grunde, at min klient nogle gange indfandt sig på de pågældende lokaliteter.

Det gjaldt bare om at få min klient knaldet.

I sagen bør der foretages en professionel bedømmelse af min klients arbejdsduelighed inden, at der træffes afgørelse.

Ud fra forvaltningslovens vejledningspligt skulle [medarbejderen] have vejledt min klient. [Medarbejderen] skulle have oplyst min om den anonyme anmeldelse og have vejledt ham om konsekvenserne.

[Medarbejderen] har i stedet lagt sagen således til rette, at min klient løb ind i noget, der kan vise sig at være en fælde.

Såfremt der på et tidspunkt bliver indgivet politianmeldelse mod min klient, må [medarbejderen] forvente, at der også bliver indgivet politianmeldelse mod ham. I så fald forestiller jeg mig en anmeldelse for overtrædelse af straffelovens § 289 a, jf. § 23.

Og skulle sagen ikke komme så langt, foreligger der under alle omstændigheder overtrædelse af forvaltningsloven fra [medarbejderens] side.”

Parternes påstande og anbringender:

[klager] har påstået, at advokat Michael Bjørn Hansen har tilsidesat god advokatskik ved at true med at indgive politianmeldelse mod den navngivne medarbejder i kommunen.

Til orientering bemærkes det, at den navngivne medarbejder er kommunal sagsbehandler, som har behandlet sagen og truffet afgørelse om tilbagebetaling af sociale ydelser. Det er [klager]s opfattelse, at advokat Michael Bjørn Hansen ved at skrive som i ovenstående citat har fremsat en direkte trussel mod en kommunal medarbejder. Dette opfattes som en utilbørlig påvirkning af en offentlig ansat og som en trussel, der alene har til formål at afholde kommunen fra at opfylde sin lovbestemte pligt til at sikre overholdelse af gældende lovgivning.

Det er således kommunens opfattelse, at truslen er i strid med god advokatskik og kan have karakter af chikane eller pression. Der henvises herved til, at advokat Michael Bjørn Hansen har anvendt sin stilling til at lægge pres på en offentlig myndighed og dens ansatte, og at truslen fremstår som et forsøg på at forhindre kommunen i at udføre sit arbejde. En sådan adfærd underminerer tilliden til advokatstanden.

Indklagede:

Advokat Michael Bjørn Hansen har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det er en væsentlig rettighed i en demokratisk retsstat, at man kan kritisere myndighedsudøvelse, herunder klage over myndighedspersoners adfærd og eventuelt foretage politianmeldelse. Hertil kommer, at det ikke er særlig byrdefuldt at blive politianmeldt, hvis man ikke er skyldig, men er man derimod skyldig, kan en politianmeldelse være ubehagelig og adfærdsdirigerende.

Grundlaget for [klager]s klage er et løsrevet citat uden nærmere redegørelse for den sammenhæng, tilkendegivelsen fremkom i. Dette er useriøst, og der henvises derfor til den fulde skrivelse, som citatet stammer fra. I skrivelsen redegøres der for den pågældende kommunale medarbejders ”agent provocateur”-agtige virksomhed, der gik ud på at fortsætte med udbetalinger til advokat Michael Bjørn Hansens klient, uagtet at kommunen havde modtaget en indberetning, hvorefter kommunen

var bekendt med, at udbetalingerne var retsstridige.

I praksis anmeldes sager vedrørende retsstridige udbetalinger af sociale ydelser i stort omfang som socialt bedrageri, jf. straffelovens § 289 a. Hvis dette er sket i den pågældende sag, vil den kommunale medarbejder være omfattet af ansvar for medvirken, jf. straffelovens § 289 a, jf. § 23. Det er de nøgne kendsgerninger, som advokat Michael Bjørn Hansen gav til medarbejderen. Det er ikke advokat Michael Bjørn Hansens ansvar, at medarbejderen som offentligt ansat sagsbehandler angiveligt har følt sig truet af de saglige indsigelser, som advokat Michael Bjørn Hansen er fremkommet med.

Det er i relation til det af kommunen anførte om ”direkte trussel” og utilbørlig påvirkning” bl.a. gjort gældende, at advokat Michael Bjørn Hansen har en anden kontrolgruppesag mod den pågældende medarbejder, og der er intet som tyder på, at medarbejderen er påvirket af noget som helst – tværtimod. Hertil bemærkes, at kontrolgrupperne er kendt for sine hårde og grænseoverskridende fremgangsmåder, og advokat Michael Bjørn Hansen anser det som manglende faglige ballast, at man i den grad føler sig stødt over hans saglige tilkendegivelser.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Advokat Michael Bjørn Hansen gav fysisk møde for Advokatnævnet og havde lejlighed til at uddybe sine synspunkter.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder påhviler det en advokat at undersøge, om der er en rimelig formodning for, at der er begået et strafbart forhold, inden advokaten truer med eller indgiver en politianmeldelse.

Advokatnævnet finder, at advokat Michael Bjørn Hansen er gået videre, end berettiget varetagelse af klientens interesser tilsiger ved at true med at indgive politianmeldelse mod den navngivne medarbejder hos [klager]. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke ses at have foreligget det fornødne grundlag for en eventuel politianmeldelse, navnlig ikke mod medarbejderen personligt, vedrørende overtrædelse af straffelovens § 289 a eller medvirken hertil.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Michael Bjørn Hansen groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Michael Bjørn

Hansen en bøde på 20.000 kr.

Advokat Michael Bjørn Hansen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Michael Bjørn Hansen pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Anne Schultz-Nielsen