



København, den 12.12.2025

Sagsnr. 2025-1761

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Peter Hallgren, Ballerup.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Peter Hallgren har tilsidesat god advokatskik ved ikke at efterleve en kendelse fra Advokatnævnet.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 20. juni 2025.

Sagsfremstilling:

Da advokat Peter Hallgren ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af [klager]s oplysninger i sagen.

Den 26. juni 2024 indgav [klager] en klage til Advokatnævnet over advokat Peter Hallgrens salær på 174.054,09 kr. inkl. moms i forbindelse med en bodelingssag, en bopæls- og samværssag og en sag om uberettiget afskedigelse og lønkrav.

Advokat Peter Hallgren svarede ikke i sagen.

Ved kendelse af 31. oktober 2024 nedsatte Advokatnævnet advokat Peter Hallgrens salær til 100.000 kr. inkl. moms.

Ved e-mail af 10. juni 2025 til [klager]s nye advokat fremsendte en sekretær fra advokat Peter Hallgrens kontor en opgørelse over det beløb, som [klager] var kontoret skyldig. Opgørelsen vedrørte samlede fakturaer på 176.554,09 kr. Hertil kom 5.000 kr. i salær for fremfindelse af materiale til den nye advokat. Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

"Den 5. marts 2025 gjorde jeg [klager] opmærksom på, at salær i vores favør på



daværende tidspunkt kumuleret op udgjorde kr. 174.054,09.

Siden den 5. marts 2025 blev der opkrævet en faktura på kr. 2.500,00 for korrespondance med bobehandleren i perioden 1. marts 2024 - 16. april 2024. Denne blev dog aldrig fremsendt til [klager], grundet advokatskifte.

[...]

Vi har endnu ikke afregnet for de 2 timers behandling med at finde materiale frem, som andrager kr. 5.000,00 inkl. moms.

*Vores salær efter afregning af de 2 timer med at finde materiale frem udgør herefter **kr. 181.554,09** for arbejder vedrørende bodelingssagen, samt i forbindelse med [klager]s opsigelse fra hendes arbejde hos [firma A], i perioden 7. marts 2023 til 18. april 2024 samt for at finde materiale frem og fremsende i forbindelse med advokatskifte.*

Jeg er bekendt med advokatnævnets afgørelse, hvor [klager] blev dømt til at betale kr. 100.000,00 til [advokatfirma A].

*Under henvisning til nævnets afgørelse, anmoder jeg [klager] indbetale beløbet **kr. 100.000,00 til vores klientkonto i [bank A]**:*

[...]

inden for 10 dage fra dags dato.

Samtidig hører jeg gerne, om [klager] er indstillet på at indbetale den resterende del af vores salær på kr. 81.554,09 til vores klientkonto inden for 10 dage fra dags dato, eller finde en mindelig løsning på denne del af vores salær?

Såfremt [klager] ikke er indstillet på at indbetale den resterende del af vores salær på kr. 81.554,09 til vores klientkonto inden for 10 dage fra dags dato, eller finde en mindelig løsning på denne del af vores salær indenfor 10 dage fra dags dato, vil vi opstarte sædvanlig inkassoproces, og ved indsigelse udtage stævning, eftersom det er vores klare overbevisning at nævnets resultat alene skyldes at Peter ikke fik svaret rettidigt."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Peter Hallgren har tilsidesat god advokatskik ved ikke at efterleve Advokatnævnets kendelse af 31. oktober 2024.



[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun fik medhold i sin klagesag, og salæret blev nedsat til 100.000 kr. Advokat Peter Hallgren deltog ikke i sagen trods adskillige rykkere, og kendelsen blev ikke indbragt for domstolene inden for den fastsatte 4-ugers frist for tilbagebetaling. Adskillige måneder senere modtog hun en e-mail fra [advokatfirma A] hvori de krævede betaling af yderligere 81.554,09 kr. og skrev, at [klager] "blev dømt til at betale 100.000 kr.". Dette er faktisk forkert. Kendelsen indeholdt ikke nogen dom, men en nedsættelse af salæret. Det er [klager]s indtryk, at denne henvendelse og trussel om stævning er et forsøg på at presse hende til at betale penge i strid med nævnets afgørelse.

Indklagede:

Advokat Peter Hallgren har ikke svaret i sagen. Sekretariatet har rykket advokat Peter Hallgren og oplyst, at sagen ville blive afgjort på det foreliggende grundlag, hvis han ikke vendte tilbage.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokat Peter Hallgren har ikke medvirket til sagens oplysning ved Advokatnævnet, og nævnet lægger [klager]s sagsfremstilling til grund.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokat Peter Hallgren fik ved Advokatnævnets kendelse af 31. oktober 2024 nedsat sit salær til 100.000 kr., og han blev i den forbindelse pålagt at tilbagebetale eventuelt for meget modtaget salær til [klager] inden 4 uger fra modtagelsen af kendelsen.

Det er ubestridt, at advokat Peter Hallgren ikke inden den fastsatte frist har indbragt spørgsmålet om salæret for domstolene.

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Hallgrens sekretærs e-mail af 10. juni 2025 til [klager]s advokat må forstås sådan, at han ikke har i sinde at medvirke til, at nævnets kendelse bliver opfyldt.

På den baggrund finder Advokatnævnet, at advokat Peter Hallgren har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.



Advokat Peter Hallgren er tidligere ved Advokatnævnets to kendelser af 31. oktober 2024 pålagt bøder på henholdsvis 30.000 kr. og 40.000 kr. for grov tilsidesættelse af god advokatskik. Da der i den foreliggende sag er tale om et andengangstilfælde, pålægger Advokatnævnet herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Peter Hallgren en bøde på 20.000 kr.

Advokat Peter Hallgren kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Peter Hallgren pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard