

København, den 16.12.2025

Sagsnr. 2024-3604

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over daværende advokat Thorsten Peter Lauridsen, Herning.

Thorsten Peter Lauridsen har pr. 1. september 2025 deponeret sin advokatbeskikkelse.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at Thorsten Peter Lauridsen, der bistod ham i en personskadesag, har tilsidesat god advokatskik ved at begå fejl under sagsbehandlingen, herunder ved ikke at videresende relevant korrespondance, ved ikke at besvare breve fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og ved ikke at indgå suspensionsaftaler, samt ved i strid med sandheden at oplyse, at der var indgået en suspensionsaftale, og at brev af 31. juli 2023 var blevet besvaret.

[Klager] har endvidere klaget over Thorsten Peter Lauridsens salær på 78.125 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. december 2024.

Sagsfremstilling:

Den 11. februar 2021 gled og faldt [klager] som følge af utilstrækkelig glatførebekæmpelse. Han pådrog sig herved en personskade. Skadestedet var ud for et butikslokale, som [klager] havde lejet. Udlejer havde hyret et ejendomsservicefirma til snerydning.

[Advokat C] fra [advokatfirma A] bistod på dette tidspunkt [klager] i en anden sag mod hans udlejer, og ved retsbog af 17. september 2021 blev der i denne sag indgået følgende forlig:

"Til fuld og endelig afgørelse af ethvert mellemværende mellem [udlejer] og [klager] betaler [udlejer] et forligsbeløb stort kr. 400.000,00 + moms, i alt kr. 500.000,00, jf. dog i det følgende.

Det er mellem parterne aftalt, at forholdet vedrørende faldulykken i februar 2021 ikke indgår i forligsaftalen.

Det er aftalt, at hver part afholder egne omkostninger.

[Udlejer] deponerer forligsbeløbet stort kr. 400.000,00 + moms, i alt kr. 500.000,00, hos [advokatfirma A]. Forligsbeløbet frigives, når [klager] er fraflyttet lejemålene og har ryddet lejemålene som aftalt.

[Klager] fraflytter lejemålene senest 2 måneder efter, at forligsbeløbet stort kr. 400.000,00 + moms, i alt kr. 500.000,00 er deponeret, jf. ovenfor.

[Udlejer] har i 2 måneders perioden ret til at få adgang til lejemålene for miljøscreening til brug for ejendommens kommende nedrivning. I den forbindelse vil der være behov for udtagning af mindre prøver af byggematerialer, hvilket lejer accepterer."

Den 22. september 2021 underskrev [klager] følgende erklæring:

"Der er dags dato indgået forlig mellem [udlejer] og [klager], hvor det er aftalt, at faldulykken i februar 2021 ikke indgår i forligsaftalen.

I det omfang, at [udlejer] er erstatningsansvarlige for [klager]s tab vedrørende faldulykken, og under forudsætning af, at [udlejer]s forsikring ikke dækker tabet, erklærer [klager] herved pr. kulance ikke at ville inddrive kravet hos [udlejer].

Erklæringen vedrører alene selve inddrivelsen af kravet hos [udlejer], og således ikke den af [udlejer] antagne tredjemands eventuelle ansvar."

[Klager] har oplyst, at det under et møde med [advokat C] den 28. oktober 2021 blev aftalt, at der skulle indgås suspensionsaftaler med [forsikringsselskab A] og [forsikringsselskab B].

Ved aftalebrev af 13. december 2021 bekræftede [advokat A], at [advokatfirma A] ville bistå [klager] i personskadesagen. Det fremgik, at salærfastsættelsen bl.a. ville ske på baggrund af tidsforbrug, om opgaven havde nødvendiggjort en indsats under betydeligt tidspres, medvirkende til løsning af opgaven, opgavens karakter, omfang og kompleksitet, sagens værdi og betydning, ansvaret forbundet med at løse opgaven og det opnåede resultat. [Advokat A]s timepris var 2.500 kr. inkl. moms. Videre fremgik følgende af aftalebrevet og dertilhørende bilag vedrørende bl.a. kommunikation:

"Det er blevet aftalt, at [advokatfirma A] står for al korrespondance i din sag overfor

- [Ejendomsservicefirma] herunder [ejendomsservicefirmaets] ansvarsforsikring hos [forsikringsselskab B], skadenummer [...]*
- [Udlejer] herunder [udlejers] ansvarsforsikring hos [forsikringsselskab A], police.nr. [...]*
- Dine 2 ulykkesforsikringer*
- Din egen selvstændige arbejdsskadeforsikring*
- Din erhvervsevnetabsforsikring"*

"For at begrænse dine udgifter til vores honorar og for at få mest muligt fremdrift i sagen skal vores sagsbehandling såvel som vores kommunikation med dig være så effektiv som mulig.

Du vil derfor få en kopi af alt relevant, som vi modtager og sender i din sag, og det vil som udgangspunkt være måden, du bliver orienteret på. På denne måde er du altid opdateret i sagen, så det ikke er nødvendigt for dig selv at skulle forhøre dig om status.

Får vi brug for flere oplysninger i sagen, så kontakter vi dig. Det er derfor reelt kun, hvis der kommer nye oplysninger i din sag, eksempelvis hvis din helbredsmæssige situation ændrer sig, eller hvis der sker arbejdsmæssige ændringer, at du af dig selv skal henvende dig til os."

Den 3. januar 2022 blev der sendt et brev til [advokatfirma A] om, at [klager] havde givet fuldmagt til, at advokatfirmaet overtog alle tilskadekomnes rettigheder som part i sagen og blev partsrepræsentant – og derfor også ville modtage breve i sagen i stedet for tilskadekomne – ligesom advokatfirmaet fik adgang til sagens akter hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

[Forsikringsselskab B] meddelte ved e-mail af 12. april 2022, at de vurderede, at deres kunde, ejendomsservicefirmaet, havde opfyldt aftalen om snerydning indgået med udlejer. [Advokat A] videreformidlede svaret og bad om [klager]s bemærkninger.

I maj 2023 fratrådte [advokat A] sin stilling hos [advokatfirma A], hvorefter Thorsten Peter Lauridsen, der havde tiltrådt sin stilling i advokatfirmaet den 1. maj 2023, overtog sagsbehandlingen.

Ved brev af 31. juli 2023 meddelte [forsikringsselskab A], at de fastholdt deres afgørelse om, at deres kunde, udlejeren, ikke var ansvarlig. Afslutningsvis var følgende anført:

"Med hensyn til den aftale der er indgået mellem vores kunde og din klient, er det stadig min opfattelse, at den afskær din klient fra at rejse krav.

Vi - som forsikringsselskab for vores kunde - hæfter ikke overfor skadelidte på objektivt grundlag.

Der er ikke lovgivet på området, at skadelidte har et direkte krav overfor os.

Vores kunde kan selv vælge, om han ønsker at anmelde skaden til os.

Det betyder, at hvis der skal udtages stævning i sagen, så er det ikke [forsikringsselskab A], der er rette sagsøgte - men vores kunde.

Da din klient har fraskrevet sig fra, at rejse krav overfor vores kunde, er det min opfattelse, at erklæringen er gældende.”

[Klager] har oplyst, at Thorsten Peter Lauridsen undlod at videresende brevet til ham.

I perioden fra den 3. januar til den 6. februar 2024 skrev Arbejdsmarkedets Erhvervssikring en række breve. Den 3. januar 2024 bad Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om oplysninger om [klager]s psykologforløb samt eventuelle kommentarer til sagens oplysninger, hvorefter det blev meddelt den 31. januar 2024, at der var truffet en foreløbig afgørelse om varigt mén svarende til 20 %, hvilket berettigede til 174.322 kr. i godtgørelse. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fortsatte herefter behandlingen af arbejdsskadesagen og bad i den forbindelse om udfyldning af et spørgeskema den 2. februar 2024, hvilket der blev sendt en påmindelse om den 6. februar 2024. Alle breve var stilet til "[advokatfirma A]".

[Klager] har oplyst, at Thorsten Peter Lauridsen undlod at besvare og videresende brevene til ham.

Ved brev af 12. februar 2024 tilbagekaldte [klager] fuldmagten over for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Han beklagede i den forbindelse, at han ikke havde besvaret spørgeskema m.v. og oplyste, at det skyldtes, at han først den 7. februar 2024 havde fået kendskab til brevene fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

[Klager] har oplyst, at [forsikringsselskab A] ved brev af 19. marts 2024 meddelte, at kravet var forældet.

[Advokat A], der på dette tidspunkt var ansat ved et andet advokatfirma, bistod [klager] med at indhente sagsakter fra [forsikringsselskab A]. De modtagne akter blev videresendt til [klager] ved e-mail af 19. marts 2024. [Klager] har oplyst, at han først på dette tidspunkt fik kendskab til brev af 31. juli 2023.

[Klager] har oplyst, at Thorsten Peter Lauridsen under et møde den 21. marts 2024 fortalte, at udlejer ikke kunne sagsøges, fordi [klager] havde underskrevet erklæringen, ligesom Thorsten Peter Lauridsen oplyste, at der var indgået en

suspensionsaftale med [forsikringsselskab A] og sket besvarelse af deres brev af 31. juli 2023. [Klager] har endvidere oplyst, at Thorsten Peter Lauridsen beklagede, at brevet ikke var blevet videreformidlet.

Ved faktura af 16. maj 2024 opkrævede [advokatfirma A] 78.125 kr. inkl. moms i salær for indledende undersøgelser og afsluttende arbejde.

[Advokat B] fra [advokatfirma A] sendte den 7. juni 2024 et notat vedrørende sagens eventuelle fortsættelse og oplyste samtidig, at der ikke forelå egentlige suspensionaftaler, men at forældelsen var suspenderet, så længe der blev forhandlet, hvorfor [klager] havde 3 måneder til eventuelt at udtage stævning. Af notatet fremgik bl.a. følgende:

"- [...] Den 18. august 2021 afviste [forsikringsselskab A] imidlertid ethvert krav i forhold til skadelidte, idet der ikke var tegn på, at der var noget at bebrejde deres forsikringskunde og endvidere ikke tegn på årsagssammenhæng mellem en i øvrigt bestridt manglende glatførebekæmpelse og skaden.

[...]

- I december 2021 anmodede skadelidte om, at [advokatfirma A] overtog sagen.

- [forsikringsselskab A] har efterfølgende fastholdt afgørelsen om afvisning af ethvert krav, senest ved skrivelse af 31. juli 2023. Det fremgår af afvisningen, at skadelidte tidligere har indgået en aftale direkte med [forsikringsselskab A]s forsikringskunde, og at [forsikringsselskab A]s forsikringskunde ikke har anmeldt skaden overfor [forsikringsselskab A]. På baggrund heraf er skadelidte afskåret fra at rejse krav overfor [forsikringsselskab A], der ikke hæfter på objektivt grundlag, men indtræder i forsikringstagers rettigheder og forpligtelser i forhold til skadelidte.

- Herudover fremgår af afvisningen, at det følger af dansk rets almindelige regler, at der skal være noget at bebrejde [forsikringsselskab A]s forsikringskunde, hvilket ligeledes er bestridt af [forsikringsselskab A]. Skadelidte skal føre bevis for, at [forsikringsselskab A]s forsikringskunde har begået fejl, og at denne fejl er årsag til skaden, og ud fra det oplyste er det ikke muligt at løfte bevisbyrden.

- Det fremsendte billedmateriale er ikke tilstrækkeligt, idet materialet betragtes som ensidigt indhentet, og dermed ikke tillægges bevismæssig betydning under en retssag.

- Bevismæssigt er kravet, at der foreligger en politirapport og / eller vidner som supplement til ensidig indhentet billedmateriale, hvilket er en følge af klar retspraksis på området.

[...]

Konklusion/anbefaling:

Der er ingen udsigt til at vinde sagen, og derfor bør den selvsagt ikke anlægges."

[Klager] stævnedes herefter [forsikringsselskab A] den 28. juli 2024. Han har oplyst,

at der under denne sag er rejst tvivl om, hvorvidt [forsikringsselskab A] er rette sagsøgte.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at daværende advokat Thorsten Peter Lauridsen har tilsidesat god advokatskik ved at begå fejl under sagsbehandlingen, herunder ved ikke at videresende relevant korrespondance, ved ikke at besvare breve fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og ved ikke at indgå suspensionsaftaler, samt ved i strid med sandheden at oplyse, at der var indgået en suspensionsaftale, og at brev af 31. juli 2023 var blevet besvaret.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, det ved indgåelse af aftalen om bistand blev aftalt, at [advokatfirma A] løbende skulle holde [klager] orienteret, således at han skulle modtage e-mails vedrørende sagen, der blev sendt og modtaget. [Klager] har henvist til ordrebekræftelsen af 13. december 2021.

Det blev aftalt under et møde den 28. oktober 2021 med [advokat C], at der skulle indgås suspensionsaftaler med [forsikringsselskab A] og [forsikringsselskab B]. Thorsten Peter Lauridsen har ikke overholdt denne aftale. Han glemte, at skaden fandt sted den 11. februar 2021, og at der kun var et par dage tilbage, før sagen blev forældet. I stedet for at handle hurtigt og indgå suspensionsaftaler og forhindre forældelse undlod Thorsten Peter Lauridsen at foretage de nødvendigt skridt, før han tog på ferie.

Endvidere har Thorsten Peter Lauridsen ikke besvaret breve i sagen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller sendt kopi af disse til [klager], som derfor ikke har haft mulighed for at komme med bemærkninger til sagen i god tid. Det blev aftalt, at Thorsten Peter Lauridsen skulle kontakte [klager] den 9. februar 2024, men det glemte han. Thorsten Peter Lauridsens adfærd anses for uansvarlig og er udtryk for ligegyldighed i forhold til [klager]s sag. På baggrund af ovenstående tilbagekaldte [klager] fuldmagten den 12. februar 2024. [Klager] har anført, at han ikke antog et advokatfirma til at foretage en vurdering, men for at sikre, at han løbende modtog kopi af relevant korrespondance.

[Klager] gav tydeligt udtryk for, at han ikke længere stolede på Thorsten Peter Lauridsen. Han kontaktede derfor [advokat A], der var skiftet til et andet advokatfirma. Han indhentede sagsakter fra [forsikringsselskab A] og sendte en kopi til [klager] den 19. marts 2024. Herefter trak han sig fra sagen, da han ikke ville føre sag mod sin tidligere arbejdsgiver. Det var på dette tidspunkt, [klager] fik kendskab til brev af 31. juli 2023.

Det, som Thorsten Peter Lauridsen har anført om, at [klager] ved klagens indgivelse selv har fremlagt kopi af dele af korrespondancen, kan forklares med, at han modtog kopi af [advokat A].

Under mødet den 21. marts 2024 nævnte Thorsten Peter Lauridsen, at han havde indgået en suspensionsaftale med [forsikringsselskab A] og svaret på deres brev af 31. juli 2023. Det har dog vist sig ikke at være sandt, og ingen af de omtalte akter ligger på sagen hos [forsikringsselskab A], som [klager] modtog. Det er helt uacceptabelt, at Thorsten Peter Lauridsen er fremkommet med udtalelser, der ikke stemmer overens med fakta. I øvrigt oplyste [advokat C], at Thorsten Peter Lauridsen havde afleveret en kopi af brevet på en ukendt dato i sommerferien 2023, men Thorsten Peter Lauridsen undskyldte under mødet, at han havde glemt at sende brevet til [klager]. Den omstændighed, at brev af 31. juli 2023 ikke blev videresendt bevirkede, at [klager] ikke fik mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger.

I relation til det, som Thorsten Peter Lauridsen har gjort gældende om, at [klager] ikke har lidt et økonomisk tab, samt at han kunne udtage stævning, hvis han var utilfreds, har [klager] anført, at han ikke er blevet rådgivet om, hvem han skulle stævne. [Forsikringsselskab A] var ikke rette sagsøgte, og udlejeren kunne ikke sagsøges på grund af erklæringen. Thorsten Peter Lauridsen og [advokatfirma A] har stadig ikke accepteret deres fejl. De var 100 % sikre på, at [klager] ikke kunne sagsøge [forsikringsselskab A], men alligevel forsøgte de at få ham til at tvivle på, om han havde en sag. Såfremt de var af den opfattelse, at han ikke havde en sag, burde dette være meddelt i begyndelsen af bistanden og ikke efter, at mange timer var blevet brugt på sagen.

For så vidt angår kontakten til [forsikringsselskab B] har [klager] anført, at [advokatfirma A] modtog et brev fra [forsikringsselskab B] den 12. april 2022. [Klager] fastholdt under et møde, at brevet skulle besvares, men Thorsten Peter Lauridsen har ikke fulgt op på dette.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at Thorsten Peter Lauridsens salær skal nedsættes, og har til støtte herfor henvist til det ovenfor under adfærdsklagen anførte. Herudover har [klager] bl.a. gjort gældende, at han ikke finder det relevant at betale, når der ikke er udført arbejde i henhold til aftalen. Dertil kommer, at Thorsten Peter Lauridsen har brugt mange timer på sagen, uden det dog virker som om, han har haft den nødvendige viden om sagen. Thorsten Peter Lauridsen var ikke klar over, om der var en suspensionsaftale eller ej. Han har ikke besvaret de breve, han har modtaget fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, selv om han har noteret timer i januar 2024. Dog har han ikke noteret tid vedrørende mødet som, [advokat C] har påstået, fandt sted i sommerferien 2023.

I relation til det anførte om, at der har været flere advokater på sagen, har [klager] gjort gældende, at han ikke bør betale for, at en ny advokat skal sætte sig ind i sagen fra start, blot fordi den tidligere advokat skiftede job. Samtidig har Thorsten Peter Lauridsen ikke sat sig ordentligt ind i sagen og derfor lavet fejl, hvilket ligeledes ikke er [klager]s ansvar.

Videre er [klager] i tvivl om, hvorvidt de timer, Thorsten Peter Lauridsen har registreret på sagen, reelt vedrørte sagen. Det kunne frygtes, at timerne vedrørte en anden sag og ved en fejl blev registreret på [klager]s sag.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Thorsten Peter Lauridsen har principalt påstået afvisning, subsidiært frifindelse. Thorsten Peter Lauridsen har til støtte herfor gjort gældende, at [klager] annullerede fuldmagtsforholdet den 13. februar 2024, så medarbejdere fra [advokatfirma A] ikke længere kunne tilgå sagen via sagsportalen hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. I samme forbindelse fik han udbetalt en foreløbig godtgørelse på 174.322 kr.

Det er Thorsten Peter Lauridsens opfattelse, at [klager] løbende har modtaget kopi af al relevant korrespondance, ligesom sagen flere gange er blevet drøftet med ham telefonisk, bl.a. den 7. februar 2024. Herudover blev der også afholdt et møde den 21. marts 2024. [Klager] har ved klagens indgivelse selv fremlagt dele af korrespondancen. Forløbet viser endvidere, at han selv via sagsportalen hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har gjort sig bekendt med relevant korrespondance. [Klager] har således på egen foranledning sørget for, at godtgørelsen for varigt mén tilgik ham selv uden om advokatfirmaet, som det er sædvanligt i erstatningssager.

Thorsten Peter Lauridsen har herudover anført, at det er hans opfattelse, at [klager] ikke har lidt et økonomisk tab. Han er blevet gjort opmærksom på, at såfremt han var utilfreds med afvisningen fra [forsikringsselskab A], burde der udtages stævning. Det blev dog vurderet, at en stævning ikke ville ændre udfaldet, og derfor blev [klager] anbefalet ikke at udtage stævning.

Salærklagen

Thorsten Peter Lauridsen har principalt påstået salærklagen afvist og til støtte herfor gjort gældende, at klagen vedrører samme faktura, som behandles under et andet sagsnummer.

Thorsten Peter Lauridsen har subsidiært påstået godkendelse af salæret og gjort gældende, at formuleringen af opdragsbekræftelsen må tages i betragtning. I den forbindelse har Thorsten Peter Lauridsen henvist til det heri anførte om det indledende arbejde, salærfastsættelsen og [advokatfirma A]s ret til at afslutte

samarbejdet, hvis sagen ikke var egnet til at blive videreført. Opdragsbekræftelsen blev sendt den 13. december 2021, og der blev ikke faktureret i sagen, før advokatfirmaet sendte faktura af 16. maj 2024.

Herudover bør det tillægges betydning, at der blev opnået et resultat i arbejdsskadesagen, bl.a. som følge af [advokatfirma A]s indsats frem til afbrydelse af fuldmagtsforholdet, og at arbejdet blev udført løbende i en periode på ca. 2 år. Arbejdsskadesager er kendetegnet ved høj kompleksitet og en ofte meget tidskrævende gennemgang af lægelige akter og en eventuelt indhentet speciallægeerklæring, som også forelå i denne sag. Salæret på 78.125 kr. inkl. moms forekommer ud fra en helhedsbetragtning rimeligt, idet sagens kompleksitet, sagens behandling over en længere periode og det anvendte tidsforbrug samlet fører til et salær i dette niveau. Der er forbrugt tid svarende til et debiterbart beløb, der er dobbelt så stort som det fakturerede beløb. Der har været forskellige advokater på sagen, hvilket naturligt har medført et højere tidsforbrug end normalt til bl.a. fornyet gennemgang og vurdering af sagen. Tidsregistreringen er imidlertid retvisende. Thorsten Peter Lauridsen har ikke haft indflydelse på formuleringen af opdragsbekræftelsen, da han tiltrådte som ansat advokat den 1. maj 2023, men for så vidt angår den tid, han har registreret på sagen, har han indirekte haft indflydelse på faktureringen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

En advokat, der påtager sig at bistå en klient, skal varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger. En sag skal fremmes med fornøden hurtighed, og advokaten skal i passende omfang holde klienten orienteret om sagens forløb.

Suspensionsaftaler

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at der forud for ordrebekræftelse af 13. december 2021 blev indgået aftale om, at der skulle indgås suspensionsaftaler med [forsikringsselskab A] og [forsikringsselskab B]. Nævnet har herved lagt vægt på, at der alene er henvist til et møde med [advokat C] afholdt den 28. oktober 2021, og at der på daværende tidspunkt ikke var indgået aftale mellem

[advokatfirma A] og [klager] om bistand i personskadesagen, ligesom Thorsten Peter Lauridsen på daværende tidspunkt ikke var ansat ved [advokatfirma A].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at Thorsten Peter Lauridsen ikke herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder derfor Thorsten Peter Lauridsen for denne del af klagen.

Manglende videresendelse og besvarelse af breve

Advokatnævnet finder, at der ikke er grundlag for at betvivle [klager]s oplysninger om, at Thorsten Peter Lauridsen ikke videreformidle [forsikringsselskab A]s brev af 31. juli 2023, og at [klager] først blev bekendt hermed, da han modtog kopi af forsikringssagens akter fra [advokat A] den 19. marts 2024.

Derudover lægger Advokatnævnet til grund, at Thorsten Peter Lauridsen undlod at videreformidle brevene fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, ligesom han undlod af besvare disse breve, hvori Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bl.a. anmodede om yderligere oplysninger til brug for deres vurdering. I overensstemmelse med [klager]s oplysninger lægger Advokatnævnet til grund, at han først blev bekendt hermed umiddelbart forud for, at han trak fuldmagten tilbage den 12. februar 2024.

Advokatnævnet finder, at Thorsten Peter Lauridsen burde have videreformidlet og besvaret relevante breve, herunder særligt brev af 31. juli 2023 fra [forsikringsselskab A] og breve af 3. januar og 2. februar 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det må have stået klart for Thorsten Peter Lauridsen, at det var i [klager]s interesse at blive orienteret om, at [forsikringsselskab A] fastholdt deres afgørelse om, at deres kunde ikke var ansvarlig, ligesom det var i hans interesse at blive gjort bekendt med og besvare Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings anmodninger om yderligere oplysninger.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at Thorsten Peter Lauridsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i ovenstående to tilfælde at have undladt at varetage [klager]s interesser på behørig vis.

Urigtige oplysninger

[Klager] har anført, at Thorsten Peter Lauridsen under et møde den 21. marts 2024 bl.a. oplyste, at brevet af 31. juli 2023 var blevet besvaret. Dette har Thorsten Peter Lauridsen ikke imødegået. Advokatnævnet finder derfor, at det, som [klager] har anført, må lægges til grund ved sagens afgørelse.

Da det som anført overfor må lægges til grund, at brevet af 31. juli 2023 ikke var blevet besvaret, finder nævnet, at Thorsten Peter Lauridsen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Konklusion

Advokatnævnet finder, at Thorsten Peter Lauridsen i det ovennævnte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatnævnet pålægger herefter og henset til flerheden af tilsidesættelser i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Thorsten Peter Lauridsen en bøde på 30.000 kr.

Advokat Thorsten Peter Lauridsen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Klager] var ved henvendelsen til Thorsten Peter Lauridsen forbruger.

Når klienten er forbruger, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, om fastsættelsen af salæret og om de med bistanden forbundne omkostninger.

Hvis bistanden ydes til et fast salær, skal dette oplyses. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne salærets størrelse, skal advokaten angive den måde, hvorpå salæret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Beløbet skal oplyses inklusive moms.

Thorsten Peter Lauridsen ses ikke at have givet ny opdrags- og prisoplysning, da han overtog sagen fra [advokat A], og det påhviler derfor Thorsten Peter Lauridsen at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Henset til omfanget af det udførte arbejde, der strakte sig over en periode fra den 13. december 2021 og ca. 2 år frem, og som ikke kan anses for at have været uden værdi for [klager], samt den omstændighed, at salæret ifølge Thorsten Peter Lauridsen allerede er nedsat væsentligt i forhold til den medgåede tid, finder Advokatnævnet, at det opkrævede salær ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2. Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

Thorsten Peter Lauridsen pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

Thorsten Peter Lauridsens salær godkendes.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard