

DATO: 16.12.2025

Sagsnr.2025-369

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt i forbindelse med en retssag, samt ved efter den verserende retssag at kunne agere som uafhængig tredjemand i en åben budrunde i henhold til parternes ejeraftale.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. februar 2025.

Sagsfremstilling:

[Klager] drev gennem en længere årrække [virksomhed A], som var stiftet af [X]. I 2019 blev der indledt en proces med henblik på at finde en aftager til [virksomhed A], og der pågik i den forbindelse drøftelser med [Y].

Parterne er uenige om, hvorvidt [indklagede] repræsenterede [Y], der var eneejer af [virksomhed B], i forbindelse med disse forhandlinger, eller om han tillige repræsenterede [klager]. [Indklagede] har oplyst, at han aldrig har repræsenteret [klager], da selskabet var repræsenteret af [Z] fra rådgivningsvirksomheden [virksomhed C].

-oOo-

Under de omfattende forhandlinger blev der fremsendt flere versioner af dokumenterne. I e-mail af 26. februar 2019 til [indklagede] og [Y] svarede [Z] bl.a.:

"Tak for fremsendte oplæg til dokumenter i forbindelse med den aftalte handel med kapitalandele.

Vi har i vedhæftede indsat kommentarer i dokumenterne og enkelte steder henvises til mail og disse er indført nedenfor.

Vi er naturligvis til rådighed for dialog om de enkelte punkter, såfremt der måtte være behov for det."

I e-mail af 10. marts 2019 til [indklagede] og [Y] fremsendte [Z] sine sidste rettelser.

Den følgende dag svarede [indklagede] bl.a.:

"Vi er helt i mål for så vidt angår direktørkontrakt og gældsbev.

I forhold til ejeraftalen og anpartsoverdragelsesaftalen henstår der fortsat nogle få punkter, hvor vi ikke er enige."

Der var efterfølgende e-mailkorrespondance mellem parterne, som herefter blev enige om indholdet. [Y] skulle i den forbindelse overtage kapitalandelene over en årrække. Dernæst blev [Y] og [X] begge registreret som direktører i selskabet, ligesom de begge til dagligt skulle arbejde som [...] i [virksomhed A]. Aftalekomplekset bestod af en ejeraftale, [Y]s direktørkontrakt og to gældsbeve. Dokumenterne blev underskrevet den 13. marts 2019.

Efter det oplyste lånte [Y] pengene til at købe sig ind i [virksomhed A], således at hun alene betalte 10 % af købesummen. Restbeløbet blev finansieret via et gældsbev, der skulle nedskrives med de løbende udbyttebetalinger fra selskabet.

I aftale om overdragelse af kapitalandele punkt 6 vedrørende rådgivere fremgik følgende:

"Hver part afholder omkostninger til egne rådgivere, dog således at parterne kan kræve, at omkostninger op til DKK 25.000,00 (inkl. moms) betales af Selskabet. Omkostninger over DKK 25.000,00 (inkl. moms) betales af parten selv. Parterne er enige om, at omkostninger skal periodiseres, således at de påvirker resultatet for regnskabsåret 2019/2020. Køber har i forbindelse med transaktionen været repræsenteret af [advokatfirma A]. Sælger har været repræsenteret af

[virksomhed C].

[Indklagede] har til ovennævnte oplyst punkt, at de første 3 versioner af overdragelsesaftalen havde en anden formulering, idet følgende fremgik: "Køber har i forbindelse med transaktionen været repræsenteret af [advokatfirma A]." og "Sælger er opfordret til at søge egen advokatbistand." Videre er det oplyst, at opfordringen til at søge egen advokatbistand blev ændret af [Z] i forbindelse med dennes fremsendelse af version 4 af overdragelsesaftalen, som blev sendt til [indklagede] den 10. marts 2019.

For så vidt angår ejeraftalen fremgår det pkt. 10.1, bl.a.:

"VEDVARENDE UOVERENSSTEMMELSER

Såfremt parterne ikke kan enes om driften af Selskabet, og begge ønsker at fortsætte driften af Selskabet uden den anden part, herunder at erhverve den anden parts kapitalandele i Selskabet, iværksættes en åben budrunde efter følgende retningslinjer:

1. Parterne afgiver et åbent bud på erhvervelse af samtlige af den anden parts kapitalandele. Buddet afgives til en af parterne i fællesskab udpeget uafhængig tredjemand. Såfremt parterne ikke kan blive enige om en uafhængig tredjemand, modtages buddene af [advokatfirma A], [...]."

Ved faktura af 23. april 2019 opkrævede [indklagede] 56.250 kr. inkl. moms i salær hos [virksomhed A].

Efter det oplyste overdrog [klager] i maj 2022 yderligere 25 % af selskabet til [Y], således at hun ejede 50 %.

Der opstod efterfølgende spørgsmål om misligholdelse af ejeraftalen, herunder om vilkåret om overdragelse af kapitalandele og overdragelse af [...], ligesom der også var uenigheder om bl.a. driften af [virksomhed A].

[Advokat B], der på daværende tidspunkt repræsenterede [klager] i forbindelse med ovenstående, rejste i en e-mail til [indklagede] tvivl om hans habilitet i forhold til en eventuel retssag på grund af tidligere repræsentation i forbindelse med koncipering af aftalekomplekset.

I en e-mail af 8. august 2023 svarede [indklagede] bl.a.:

”Da [Y] købte sig ind i 2019 var [X] repræsenteret af [Z] fra [virksomhed C]. Jeg repræsenterede selvsagt kun [Y]. Jeg har vedhæftet dokumentation for repræsentationsforhold (i form af mail fra den 11. marts 2019 til [Z]).”

[Indklagede] meddelte i e-mail af 11. august 2023 til bl.a. [advokat B], at han var indtrådt i sagen for [Y].

I e-mails af henholdsvis 1. november og 5. december 2023 til [advokat B] gentog [indklagede], at han ikke mente, at der forelå inhabilitet, da han ikke tidligere havde været advokat for [X] eller hans selskab.

Da uoverensstemmelserne fortsatte, igangsatte [klager] en budrunde, jf. punkt 10 i ejeraftalen. Budrunden blev planlagt til at blive gennemført i november/december 2023, og der var aftalt et møde mellem budrundelederen og parternes advokater, hvilket efter det oplyste blev aflyst, da der opstod uenigheder om bl.a. hævet udbytte.

[Klager] indgav den 18. januar 2024 stævning mod [virksomhed B] og [Y] med påstand om principalt at anerkende, at der skulle gennemføres en budrunde som aftalt i ejeraftalens punkt 10, subsidiært at overdrage sine kapitalandele i [virksomhed A], der udgjorde 50 %, til 1.750.000 kr. mod at restgælden på de to gældsbreve udstedt til [virksomhed B] blev modregnet. I stævningen gjorde [klager] bl.a. gældende, at [indklagede] befandt sig i en interessekonflikt i forhold til at repræsentere [virksomhed B] og [Y] i forbindelse med sagen, da han tidligere i forbindelse med konciperingen af aftalen havde repræsenteret [klager].

Under forberedelsen af retssagen har [indklagede] bestridt, at han har befundet sig i en interessekonflikt, herunder er det gjort gældende, at han aldrig har repræsenteret [klager].

Hovedforhandlingen blev berammet til den 17. marts 2025.

Den 6. januar 2025 meddelte [advokat C] fra [advokatfirma C] retten, at han var indtrådt i sagen og repræsenterede [klager] i forbindelse med retssagen. I medio 2025 indtrådte [advokat A] fra samme kontor i sagen.

[Advokat A] anmodede efterfølgende retten om at om at udskille habilitetsspørgsmålet til særskilt behandling og i den forbindelse udsætte

hovedforhandlingen, indtil Advokatnævnet havde truffet afgørelse i klagesagen, herunder blev der nedlagt påstand om, at [klager]s modpart skulle tilpligtes at anerkende, at [indklagede] ikke kunne repræsentere hende under retssagen.

Ved retsbog af 3. marts 2025 vurderede retten, at der ikke var grundlag for at imødekomme anmodningen om udsættelse af hovedforhandlingen på grund af den indleverede klage til Advokatnævnet.

I meddelelse af 5. marts 2025 oplyste [indklagede], at han dagen før havde foreslået sine klienter at lade sagen overtage af en anden advokat, hvilket de var indforstået med, og at forslaget om advokatskifte intet havde at gøre med modpartens påstand om inhabilitet. Det var fortsat hans vurdering, at der ikke forelå inhabilitet.

Hovedforhandlingen blev herefter gennemført som planlagt den 17. marts 2025, og sagen er efter det oplyste efterfølgende blevet forliget.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at befinde sig i en interessekonflikt i forbindelse med retssagen samt ved efter den verserende retssag at kunne agere som uafhængig tredjemand i en åben budrunde i henhold til parternes ejeraftale.

[Advokat A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] har repræsenteret sagsøgte i retssagen, efter tidligere at have medvirket til konciperingen af det underliggende retsforhold mellem parterne. Dette udelukker, at han kunne agere som partsrepræsentant i den efterfølgende tvist, jf. de advokatetiske reglers art. 8. Der er henvist til Advokatnævnets kendelser af henholdsvis 26. juni 2015 (sagsnr. 2015-652), 7. maj 2015 (sagsnr. 2015-186) og 16. juni 2014 (sagsnr. 2014-569).

[Advokat A] har ligeledes gjort gældende, at [indklagede] i strid med de advokatetiske reglers art. 9 ikke efter den verserende retssag vil kunne agere som uafhængig tredjemand i en åben budrunde i henhold til parternes ejeraftale.

Derudover har [advokat A] gjort gældende, at [indklagede] valgte at udtræde den 5.

marts 2025, men at han burde have trukket sig væsentligt tidligere, da han befandt sig i en åbenlys interessekonflikt, jf. Advokatnævnets afgørelse af 24. april 2009 (sagsnr. 2009-02-0109).

I forhold til [indklagede]s afvisningspåstand har [advokat A] bestridt, at klagen er for sent indgivet og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [indklagede] i retssagen fastholdt, at han var habil i sagen, jf. i svarskrift af 21. februar 2024, men at 1-årsfristen for indlevering af klage til Advokatnævnet skal regnes fra dette tidspunkt, hvor klager blev bekendt med, at [indklagede] repræsenterede de [virksomhed B]/[Y], og dermed befandt sig i en interessekonflikt.

[Advokat A] har ligeledes henvist til Højesterets dom U1997.359 H om fortolkning af fristbestemmelsen i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, 1. pkt.

Indklagede:

[Indklagede] har principalt påstået klagen afvist, subsidært frifindelse.

[Indklagede] har til støtte for afvisningspåstanden bl.a. gjort gældende, at klagen er åbenbart grundløs, og at den under alle omstændigheder er indbragt senere end 1 år efter, at [klager] blev bekendt med det forhold, som klagen vedrører. [Indklagede] har repræsenteret [klager]s modpart uafbrudt siden den 11. august 2023. [Klager] har under hele forløbet været repræsenteret af en advokat, og der foreligger derfor ikke rimelige omstændigheder, der kan begrunde en overskridelse af fristen.

[Indklagede] har til støtte for frifindelsespåstanden bl.a. gjort gældende, at han aldrig har repræsenteret [klager]. Han har aldrig talt med [klager]. Han har aldrig mødt for [klager]. Han har aldrig skrevet med [klager], og han har ikke på nogen måde givet [klager] indtryk af, at han agerede som selskabets repræsentant. Hverken i 2019, hvor hans klient og [klager] indgik en aftale om generationsskifte, eller på noget andet tidspunkt. Første gang [indklagede] mødte [klager] var i sommeren 2024 i forbindelse med et retsmæglingsmøde relaterende til den underliggende retssag. Mødet blev afholdt hos en advokat, som fungerede som retsmægler.

Transaktionen mellem [klager] og [indklagede]s klient, [virksomhed B]/[Y] – herunder den i sagen fremlagte ejeraftale og overdragelsesaftale – var genstand for meget omfattende forhandlinger mellem parterne i 2019. [klager] var repræsenteret

af [Z] fra rådgivningsvirksomheden [virksomhed C].

[Indklagede] har i den forbindelse henvist til den fremlagte duplik og Processkrift A i den underliggende retssag, hvor det bl.a. er gjort gældende, at [klager] oprindeligt blev opfordret til at antage egen advokat. Dette fremgår af punkt 10.1, i udkast til overdragelsesaftale, idet det bemærkes, at aftalen indeholdt en række nummereringsfejl, som blev rettet i senere versioner af dokumentet, som endte med at blive punkt 6.1.

De afgørelser, som [klager] har henvist til, er ikke sammenlignelige med omstændighederne i nærværende sag, da [indklagede] ikke har bistået "begge parter" eller har ageret som "selskabets advokat".

Endelig har [indklagede] anført, at den omstændighed, at han valgte at trække sig fra den relevante retssag, på ingen måde skyldes en "pludselig fornemmelse af inhabilitet".

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 11 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Nævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

Det fremgår, at [klager]s tidligere [advokat B] i august 2023 rettede henvendelse til [indklagede], hvorunder det bl.a. kom til udtryk, at det var hendes opfattelse, at [indklagede] befandt sig i en interessekonflikt i forhold til en eventuel retssag på grund af sin tidligere repræsentation i forbindelse med aftaleindgåelsen, herunder konciperingen af ejeraftalen.

Advokatnævnet finder herefter, at det er godtgjort, at [klager] har været bekendt med det påklagede forhold om interessekonflikt, herunder formuleringen af punktet

om uafhængighed i ejeraftalen, i hvert fald siden august 2023, hvor parternes uenighed om misligholdelse af ejeraftalen opstod.

Endvidere fremgår det, at [indklagede] i e-mails af henholdsvis 1. november og 5. december 2023 gentog sit standpunkt om, at der ikke forelå inhabilitet, da han ikke tidligere havde ydet [klager] advokatbistand.

Under de nævnte omstændigheder afviser Advokatnævnet adfærdsklagen som for sent indgivet, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 2.

Det forhold, at [klager] i januar 2025 skiftede advokat i forbindelse med retssagens forberedelse, kan efter Advokatnævnets opfattelse ikke anses som en rimelig grund til, at der først herefter blev klaget over, at der forelå en interessekonflikt.

Herefter bestemmes:

Klagen afvises som for sent indgivet.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard