advokatnævnet

København, den 28.01.2026 **Sagsnr. 2025-1118**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager], herunder som kurator for en personlig skyldner klaget over daværende advokat Nicolai Christen Dyhr.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at Nicolai Christen Dyhr har tilsidesat god advokatskik ved at have rådgivet skyldner om at tilbageholde oplysninger, som var relevante for konkursbehandlingen, og som skyldner var forpligtet til at dele med kurator i medfør af konkurslovens § 100, samt ved at have fremsat nedværdigende ytringer om [klager] som kurator i skyldners konkursbo.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 31. marts 2025.

Sagsfremstilling:

Kendelsen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, men Advokatnævnet har gengivet centrale dele af denne.

Den 25. maj 2023 indgav Gældsstyrelsen konkursbegæring mod den i sagen omhandlede personlige skyldner.

På baggrund af en egenbegæring om rekonstruktion af 20. juni 2023, indgivet af Nicolai Christen Dyhr på vegne af skyldner, blev skyldner den 21. juni 2023 taget under rekonstruktionsbehandling af [skifteretten]. Skifteretten udpegede Nicolai Christen Dyhr som rekonstruktør.

Den 5. juli 2023 blev der afholdt kreditormøde, hvor rekonstruktionen blev opretholdt og udsat til skiftretsmøde den 2. august 2023 på udarbejdelse af en rekonstruktionsplan.

Nicolai Christen Dyhr indleverede den 26. juli 2023 forslag til rekonstruktionsplan med bilag til skifteretten og kreditorerne. Det fremgik bl.a., at formålet med rekonstruktionen var at tilbyde skyldners kreditorer en tvangsakkordordning med større dividende end ved en konkurs. Videre fremgik, at der under rekonstruktionen var etableret datarum, hvor relevante dokumenter var uploadet.

Den 1. august 2023 blev der afholdt et Teams-møde med en række kreditorer, herunder Gældsstyrelsen, der var repræsenteret af [klager], og hvor også Nicolai Christen Dyhr deltog.

I forlængelse af mødet fremsendte [klager] på vegne af Gældsstyrelsen en række spørgsmål og bemærkninger til rekonstruktionsplan af 26. juli 2023 og dokumenterne i det etablerede datarum, som ønskedes besvaret og eventuelt drøftet på planmødet i skifteretten den følgende dag. Spørgsmålene vedrørte bl.a. ejerforholdet til nogle selskaber, som tilhørte skyldners børn.

Den 2. august 2023 blev der afholdt planmøde i [skifteretten], hvor der blev stemt om det fremsatte forslag til rekonstruktionsplan, jf. konkurslovens § 11 e. Et flertal af kreditorerne stemte imod rekonstruktionsplanen, der derfor ikke blev vedtaget, hvorefter skifteretten bestemte, at rekonstruktionen skulle ophøre.

I et fortsat retsmøde samme dag behandlede skifteretten konkursbegæringen indgivet af Gældsstyrelsen den 25. maj 2023. Kl. 11:45 blev skyldner taget under personlig konkursbehandling, og [klager] blev udpeget som kurator.

[Klager] har oplyst, at der den 9. august 2023 blev afholdt et møde med skyldner i dennes hjem. På mødet deltog kurators medarbejder, [advokat A]. Kurator blev i denne forbindelse oplyst om, at skyldner ikke ejede aktiver af værdi, og at skyldner hverken ejede mobiltelefoner eller computere, som kunne udleveres til kurator.

[Klager] har videre oplyst, at der den 23. oktober 2023 blev afholdt møde på kurators kontor med skyldner, dennes kreditorer samt kurator. Baggrunden for mødet var, at skyldner ønskede at præsentere kreditorerne for et forslag til akkordordning af sin gæld, således at konkursbehandlingen kunne afsluttes efter konkurslovens § 144 med udbetaling af dividende til kreditorerne og en samtidig akkordering af restgælden. Det blev på mødet aftalt med skyldner, at der indledningsvist skulle etableres et datarum med alle nødvendige oplysninger til brug for kurators undersøgelser af skyldners økonomiske forhold, herunder navnlig oplysninger om den af skyldner ledede koncern og koncernens aktiver og passiver. Det blev tilsvarende aftalt, at skyldner skulle sende nærmere dokumentation for forudsætningerne for det oplæg til en akkordaftale, som denne præsenterede for kreditorerne.

[Klager] har oplyst, at på trods af gentagne rykkere fra kurator sendte skyldner ikke

oplysninger til brug for konkursbehandlingen, ligesom der ikke blev etableret et datarum som aftalt på mødet.

Den 29. januar 2024 anmodede kurator om skifterettens bistand til at gennemføre en indsættelsesforretning i medfør af konkurslovens § 112, således at konkursboet kunne sikre relevante oplysninger og data fra skyldners elektroniske enheder.

Det følger af retsbog fra [skifteretten], at der blev gennemført indsættelsesforretning den 10. april 2024 på kurators kontor med skifterettens bistand. Der blev afsagt kendelse, hvoraf det fremgik bl.a.:

"*Skifteretten kan i medfør af konkurslovens § 112, stk. 1, 2. pkt., sætte kurator i besiddelse af boets forretningspapirer og – materiale, der er i skyldnerens besiddelse.*

Som sagen er forelagt, finder skifteretten, at mobiltelefonen og computeren er i […]s besiddelse, samt at det er tilstrækkelig sandsynliggjort, at computeren og telefonen indeholder forretningspapirer og -materiale, der tilhører boet, og at materialet har betydning for bobehandlingen. Skifteretten har herved lagt vægt på, at der ikke var fremlagt dokumentation for, at de digitale enheder ikke tilhørte […] eller ikke blev benyttet af ham privat.

Derfor bestemmes:

[…] skal udlevere den medbragte mobiltelefon og computer med adgangskode til kurator med henblik på spejling af forretningspapirer- og materiale tilhørende boet.

Tre politibetjente [...], tilkaldt af skifteretten, kom til stede.

[…] udleverede under fortsat protest computer og mobiltelefon med adgangskode til kurator, der straks påbegyndte spejlingen."

[Klager] har oplyst, at der i forbindelse med den efterfølgende gennemgang af det sikrede materialet fra skyldners computer og mobiltelefon blev konstateret en SMS-korrespondance mellem skyldner og Nicolai Christen Dyhr, som vedrørte perioden før og under rekonstruktionen samt perioden umiddelbart efter skifteretsmødet den 2. august 2023, hvor skyldner blev taget under personlig konkurs.

Af den fremlagte SMS-korrespondance fremgik bl.a. følgende:

Nicolai Christen Dyhr til skyldner:

"*01/08/2023 16:15.08 CEST*
Der er mulighed for en forligsmæssig løsning.
Det indbefatter, at du anerkender et delvist ejerskab til koncernen, samt en

række vilkår i denne forbindelse
Det skal i givet fald aftales nærmere m kreditorerne og […]
og i retsbogen i morgen i [skifteretten]
I så fald kan rekonstruktionen og konkursbegæringen tilbagekaldes"
[…]

"02/08/2023 11.57.52 CEST
Ring , når det passer"

"02/08/2023 14.59.58 CEST
Du skal Overveje at låne en mobiltelefon fra en anden
Hvis dette er din mobiltelefon personligt , så forvent, at de inddrager den og læser al korrespondancen og sms er , inkl alle e-mails
Også selvom der måtte være Private"

Skyldner til Nicolai Christen Dyhr:

"*02/08/2023 15.17.03 CEST*
Mobil er ejet af [A] ApS.
Samme er computer, iPad og e-mail jeg har, de spurgte ind til min mail (for hvor de kunne
maile mig) og jeg oplyste det var på [e-mailadresse] og det var den mail jeg brugte - den er selvsagt ejet af [A] ApS.
Jeg har jo virkelig ikke noget i mit eget navn og ejer ingenting overhovedet - det er jo fuldstændig tåbeligt at gå ned af den vej de gør."

Nicolai Christen Dyhr til skyldner:

"*02/08/2023 19.10.07 CEST*
Syntes om "Mobil er ejet af [A] ApS. […]"

"02/08/2023 19.10.13 CEST
Super"

"02/08/2023 19.10.27 CEST
Hun er en smiling killer
Så pas på"

"02/08/2023 19.11.09 CEST
Du bør tale m hende om at låne et beløb til fuld og endelig fordeling blandt alle kreditorerne , forudsat konkursen lukkes indenfor. 14 dage"

"02/08/2023 19.11.30 CEST
Derudover skal du ikke give hende en lillefinger"

"02/08/2023 19.11.44 CEST
Hun lyver og manipulerer og kender alle tricks"

"02/08/2023 20.47.21 CEST
Du kan overveje frihedsbrevet"

"02/08/2023 20.47.34 CEST
Jeg kan sende dig en kontakt pr Whats app"

"02/08/2023 20.50.47 CEST
Du skal lægge den 100 pct over på hende
Hun må komme med et realistisk beløb mhb på at lukke den inden for 14 dage
Derefter skal du bare fryse hende totalt
Så tager jeg kaffemøde m de store uden om hende senere
Hun kommer til at opdage , at der er INTET at komme efter"

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at Nicolai Christen Dyhr har tilsidesat god advokatskik ved at have rådgivet skyldner om at tilbageholde oplysninger, som var relevante for konkursbehandlingen, og som skyldner var forpligtet til at dele med kurator i medfør af konkurslovens § 100, samt ved at have fremsat nedværdigende ytringer om [klager] som kurator i skyldnerens konkursbo.

[Klager] har til støtte herfor overordnet gjort gældende, at det efter hendes opfattelse må konkluderes, at Nicolai Christen Dyhrs rådgivning til sin klient i den foreliggende sag var både forkert og retsstridig, og at rådgivningen udgjorde en direkte opfordring til klienten om at handle i strid med konkurslovens regler. Herved har Nicolai Christen Dyhr direkte medvirket til eller opfordret til et retsbrud over for en kurator, skifteretten og en række kreditorer.

[Klager] har videre gjort gældende, at Nicolai Christen Dyhr, der under skyldners forudgående rekonstruktion var udpeget som rekonstruktør, havde en pligt til at varetage skyldners kreditorers interesser, og at de advokatetiske regler også finder anvendelse på forholdet mellem rekonstruktøren og de kreditorer, hvis kreditorinteresser skulle varetages gennem rekonstruktionen. Det er en forudsætning for det betroede hverv som rekonstruktør, jf. konkurslovens § 11 a og § 238, at pligten fortsat består i et vist omfang efter rekonstruktionens ophør. Det gøres således gældende, at skyldners kreditorer, i relation til vurderingen af Nicolai Christen Dyhrs adfærd, også skal betragtes som Nicolai Christen Dyhrs "klient", selvom hvervet som rekonstruktør formelt var ophørt.

Det kan efter [klager]s opfattelse lægges til grund, at Nicolai Christen Dyhr har rådgivet skyldner efter dennes konkurs om en række forhold, og at Nicolai Christen Dyhr i hvert fald fra dette tidspunkt er indgået i en klientrelation med skyldner, og dermed har påtaget sig (også) at varetage skyldners interesser.

[Klager] er ikke bekendt med, om Nicolai Christen Dyhr repræsenterede skyldner først, eller om repræsentationen af skyldner først påbegyndte efter dennes konkurs. Uanset gøres det gældende, at skyldners og dennes kreditorers interesser er såvel uforenelige som modstridende, og at Nicolai Christen Dyhr dermed ikke kunne påtage sig rådgivning af begge parter, jf. AER art. 8.

Det kan konstateres, at Nicolai Christen Dyhr på trods heraf og i strid med AER art. 8 de facto har påtaget sig at repræsentere såvel skyldners kreditorer og skyldner selv. Nicolai Christen Dyhr har derved påtaget sig at varetage hensyn til flere klienter, der var "*indbyrdes uforenelige*", jf. AER art. 8, stk. 2, nr. 7. Det gøres gældende, at Nicolai Christen Dyhr herved på grov vis har tilsidesat de advokatetiske regler.

Det kan derudover efter [klager]s opfattelse lægges til grund, at Nicolai Christen Dyhrs rådgivning af skyldner efter dennes konkurs var i strid med konkurslovens regler, jf. nedenfor, og at denne rådgivning må anses for at gå langt ud over, hvad klientens tarv tilsagde, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Rådgivningen er i strid med AER art. 3 og art. 41, stk. 1 om berettigede hensyn til "klienten", ligesom Nicolai Christen Dyhr søgte sin klients interesser varetaget på utilbørlig måde, jf. AER art. 41, stk. 2.

Derudover har Nicolai Christen Dyhr udtalt nedsættende ytringer om en advokatkollega i branchen, hvorved han efter [klager]s opfattelse har udvist en adfærd, som er gået videre end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsagde, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Disse ytringer er ikke samvittighedsfulde, og de er særdeles ukollegiale overfor [klager].

Den vedlagte SMS-korrespondance indeholder således flere forhold, som hver især udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. nærmere nedenfor:

Rådgivning om hemmeligholdelse af materiale relevant for konkursboet
Nicolai Christen Dyhr rådgav i forbindelse med skyldners konkurs skyldner til, at denne skulle "*overveje at låne en mobiltelefon fra en anden*". Denne rådgivning kan efter [klager]s vurdering alene forstås sådan, at lånet af en andens mobiltelefon skulle have det formål, at kurator ikke skulle komme i besiddelse af skyldners "rigtige" eller "egen" mobiltelefon og dermed den korrespondance og det materiale, som fandtes på denne, og som kunne have relevans for varetagelsen af kreditorernes interesser under konkursbehandlingen. Skyldner har – jf. skifterettens kendelse herom – en lovfæstet pligt til at udlevere denne således, at data af

betydning for boets behandling kan komme i kurators besiddelse.

Det gøres gældende, at Nicolai Christen Dyhrs SMS-beskeder må forstås som en rådgivning til skyldner om ikke at samarbejde med kurator i overensstemmelse med konkurslovens regler eller om at handle i strid med konkurslovens regler. Rådgivningen medfører, at Nicolai Christen Dyhr har tilsidesat god advokatskik. Rådgivningen er tillige i strid med Nicolai Christen Dyhrs forpligtelser som tidligere udpeget rekonstruktør, hvor han i medfør af konkurslovens § 238, stk. 1, havde afgivet habilitetserklæring og dermed erklæret over for skifteretten, at han var upartisk i relation til hvervet som rekonstruktør.

Nicolai Christen Dyhr rådgav desuden om, at skyldner skulle "*fryse hende [kurator] totalt*", således at "*Hun [kurator] kommer til at opdage, at der er INTET at komme efter*". Kurator har i overensstemmelse med denne rådgivning haft vanskeligheder med at opnå kontakt til skyldner under konkursen, herunder at få udleveret relevant materiale til brug for konkursbehandlingen. En rådgivning om ikke at samarbejde med kurator går langt videre, end hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger.

Rådgivningen var desuden bevidst forkert og retsstridig, og denne medførte, at skyldner kunne få det indtryk, at han lovligt eller berettiget kunne undlade at opfylde sine oplysningsforpligtelse i medfør af konkurslovens § 100. Det er således ikke foreneligt med skyldners forpligtelser efter konkurslovens § 100, at "*fryse [kurator] totalt*", ligesom det ikke er i overensstemmelse med skyldners forpligtelser at medbringe en anden persons mobiltelefon til møder i skifteretten eller hos kurator med det specifikke forhold at undgå, at relevant korrespondance af betydning for konkursbehandlingen holdes skjult for kurator. Muligheden for f.eks. at konstatere omstødelseskrav eller lignende kan således afhænge af, at kurator modtager relevant korrespondance. Nicolai Christen Dyhrs rådgivning er ganske uforståelig, med mindre den rent faktisk havde til formål at opnå det, at kurator ikke skulle finde noget at "… *komme efter*".

Det gøres gældende, at SMS-beskederne udgjorde rådgivning om omgåelse af konkursloven, herunder skyldners forpligtelser i henhold til konkurslovens § 100, hvoraf det fremgår, at skyldner skal meddele kurator alle fornødne oplysninger til behandling af boet. Det fremgår endvidere af konkurslovens § 112, stk. 1, at konkursboet har krav på udlevering af konkursboets aktiver, forretningspapirer og -materiale, der er i skyldnerens besiddelse. Det følger af retspraksis, at mobiltelefoner er omfattet af bestemmelsen, jf. eksempelvis U 2022.4307 Ø.

Nicolai Christen Dyhrs rådgivning af skyldner i umiddelbar forlængelse af rekonstruktionens ophør viser derudover, at Nicolai Christen Dyhr ikke var habil til at påtage sig hvervet som rekonstruktør, da der i lyset af SMS-korrespondancen, hvor skyldner opfordres til at handle i strid med konkurslovens regler, kan rejses berettiget tvivl om hans upartiskhed i den foreliggende sag, jf. konkurslovens § 238,

stk. 1.

At Nicolai Christen Dyhr på trods heraf afgav erklæring om habilitet og påtog sig hvervet som rekonstruktør, og den af Nicolai Christen Dyhr i umiddelbar forlængelse af rekonstruktionens ophør foretagne rådgivning af skyldner, udgør efter kurators opfattelse en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Dette støttes på, at rådgivningen i) var forkert og retsstridig, ii) at den ikke blev udført på en "samvittighedsfuld" måde, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, iii) at rådgivningen i strid med kreditorernes interesser og konkurslovens regler søgte skyldners interesser fremmet på "*utilbørlig måde*", ligesom rådgivningen gik langt videre, end hvad klientens tarv tilsagde, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og AER artikel 3, artikel 8 og artikel 41.

Nedværdigende og retsstridige ytringer
I den vedlagte SMS-korrespondance har Nicolai Christen Dyhr i strid med god advokatskik samtidig fremsat nedværdigende ytringer om [klager] som advokat og kurator.

Det fremgår af SMS-korrespondancen, at Nicolai Christen Dyhr omtalte [klager] som en "*smiling killer*", og at skyldner ikke skulle "*give hende en lillefinger*". Nicolai Christen Dyhr anførte tillige, at [klager] "*lyver og manipulerer og kender alle tricks*", og at man kunne "*overveje frihedsbrevet*".

Endvidere anførte Nicolai Christen Dyhr i korrespondancen, at skyldner måtte forvente, at kurator vil læse "*privat*" korrespondance på skyldners mobiltelefon, underforstået korrespondance, som ikke ville have relevans for bobehandlingen, og som en kurator ikke er berettiget til at gøre sig bekendt med. Sidstnævnte er direkte egnet til at bibringe skyldner en opfattelse af, at [klager] som kurator ville gå videre, end hvad hun var berettiget til i medfør af konkurslovens regler. Dette har bestyrket skyldner i en opfattelse af, at det var lovligt at holde skyldners egen eller rigtige mobiltelefon skjult for kurator og i stedet medbringe en andens mobiltelefon i strid med de pligter, som en skyldner har, jf. konkurslovens § 100.

Det følger af Advokatnævnets praksis, at nedsættende ytringer om en advokatkollega, der går ud over, hvad der er nødvendigt for varetagelsen af klientens interesser, kan anses for at være i strid med god advokatskik, og at grove og ubegrundede beskyldninger, der kan skade en advokatkollegas omdømme eller advokatstandens integritet, vægtes tungt i sanktioneringen.

Der henvises i denne forbindelse til UfR 1996.449V, hvor en advokat, der repræsenterede en kreditor i et selskabs betalingsstandsning efter de dagældende regler i konkursloven, sendte en skrivelse til skifteretten som reaktion på en cirkulæreskrivelse udsendt af det beskikkede tilsyn. I skrivelsen til skifteretten blev det anført, at den pågældende advokat, der var beskikket som tilsyn "*ikke var*

opgaven voksen og upartisk". Advokatnævnet udtalte følgende:

"*Ved overfor skifteretten at betvivle klagerens kompetence som tilsyn uden først at have forelagt klageren den kritik, der måtte begrunde henvendelsen til skifteretten, og ved at have fremsat kritikken i generelle vendinger uden konkret begrundelse har indklagede på utilbørlig måde kritiseret klageren og dennes arbejde og derved tilsidesat god advokatskik, jfr. rpl. § 126*".

Advokatnævnet pålagde den indklagede advokat en bøde. Afgørelsen blev stadfæstet af landsretten.

I UfR 2020.805Ø havde en advokat i februar 2017 fremsat to udtalelser om en advokatkollega på Facebook: "*C's [advokatkollegaens] ære kan ikke krænkes! EN STASI STIKKER SOM C HAR INGEN ÆRE!!*" og "*STASISTIKKER C'S "ÆRE" KAN IKKE KRÆNKES! Han er en USSEL STIKKER UDEN ÆRE!.*" Følgende fremgår af Advokatnævnets afgørelse:

"*Advokatnævnet finder, at advokat A ved de to kommentarer på Facebook gik videre, end berettiget varetagelse af D's [klientens] interesser tilsiger, idet de to kommentarer efter nævnets opfattelse har en sådan karakter, at de – uanset den sammenhæng hvori de måtte fremkomme - i sig selv må anses for at være i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1*".

Det gøres gældende, at det ikke i denne sammenhæng skal tillægges betydning, at Nicolai Christen Dyhrs ytringer alene blev fremsat over for skyldner, idet ytringerne i sig selv udgør en grov overtrædelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Ytringernes grovhed skal desuden ses i lyset af den forkerte og retsstridige rådgivning, som Nicolai Christen Dyhr samtidig ydede, og som gik ud på, at skyldner skulle handle i strid med konkurslovens regler.

Ytringen om, at skyldner måtte forvente, at privat korrespondance også ville blive læst, må forstås sådan, at [klager] som kurator ved behandlingen af skyldners bo ville gå videre end berettiget og hjemlet i konkursloven for at udføre hendes opgaver, herunder læse skyldners ikke sagsrelevante korrespondance. Udover at dette rummer en grundløs og grov beskyldning mod [klager], har bemærkningen været egnet til at bestyrke skyldner i en opfattelse af, at det kunne være nødvendigt eller berettiget at tilbageholde oplysninger af betydning for konkursboets behandling fra kurator.

Ytringerne var, uanset den sammenhæng, hvori de blev fremført, i sig selv såvel grove og illoyale som ubegrundede, uberettigede og nedsættende. Derudover gik ytringerne langt ud over, hvad varetagelsen af skyldners interesser tilsagde, og de var egnede til at skade såvel [klager]s professionelle virke som advokatstandens integritet og omdømme. Endelig udgjorde ytringerne i sig selv en del af den forkerte

rådgivning om at handle retsstridigt ved ikke at samarbejde med kurator. Det gøres gældende, at det er en skærpende omstændighed, at ytringerne blev fremsat som et unødvendigt personligt angreb på en advokatkollega og på den af kreditorerne udpegede kurator i Nicolai Christen Dyhrs klients personlige konkursbo.

Grov tilsidesættelse af god advokatskik
Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at den udviste adfærd fra Nicolai Christen Dyhr udgør en (særdeles) grov tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

[…]

Retsplejelovens § 126, stk. 4
Såfremt Advokatnævnet finder, at forholdet ikke måtte være omfattet af Nicolai Dyhrs advokatvirksomhed efter retsplejelovens § 126, stk. 1, gøres det subsidiært gældende, at rådgivningen er sket i strid med retsplejelovens § 126, stk. 4. Nicolai Christen Dyhrs rådgivning blev udført i forretningsforhold, og det gøres gældende, at den udviste adfærd er uværdig for en advokat.

Formalitetsindsigelser
Det bestrides, at [klager] savner retlig interesse i at indbringe klagesagen for Advokatnævnet. Dette understøttes af, at Nicolai Christen Dyhrs adfærd vedrører [klager] personligt, ligesom hun agerer som kurator i skyldners personlige konkursbo. Det bemærkes i den forbindelse, at klagen er indbragt af [klager] som advokat og kurator i et konkursbo, og at klagen dermed ikke er indbragt af konkursboet.

Det er endvidere gjort gældende, at nærværende klagesag ikke har nogen sammenhæng med øvrige klagesager, som er indbragt mod Nicolai Christen Dyhr for Advokatnævnet. Klagesagen kan på den baggrund afgøres for sig selv.

Det gøres desuden gældende, at klagen kan pådømmes af Advokatnævnet, idet sagen kan afgøres inden for rammerne af den bevisførelse, som kan finde sted hos Advokatnævnet. Der er således tale om en klagesag med begrænset sagsfremstilling, hvor [klager] har fremlagt tre bilag.

Det fremhæves i denne forbindelse, at Nicolai Christen Dyhr har fremført en supplerende sagsfremstilling, som er irrelevant for sagen. Nicolai Christen Dyhr er således fremkommet med en række oplysninger og bilag vedrørende rekonstruktionsbehandlingen, der er irrelevante for de forhold, som der er klaget over. Det nærmere forløb under rekonstruktionen er i denne sammenhæng uden betydning for Nicolai Christen Dyhrs adfærd i forbindelse med sin SMS-korrespondance med skyldner i forlængelse af konkursdekretets afsigelse.

Hertil kommer, at parts- og vidneforklaringer ikke er nødvendige for sagens afgørelse. Den ønskede bevisførelse "*vedrørende rekonstruktionens forløb" og de anførte synspunkter "vedrørende reskonstruktionen og kurators adfærd fra kreditorrepræsentant i rekonstruktionen til inden for ét døgn at indgive konkursbegæring*" udgør efter [klager]s opfattelse irrelevant bevisførelse.

Indklagede:

[Advokat B] har på vegne af Nicolai Christen Dyhr påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Afvisningspåstanden
[Advokat B] har særligt gjort gældende, at det kræver retlig interesse at indbringe en sag for Advokatnævnet, jf. nævnsbekendtgørelsens § 9, stk. 1.

Klagen er indgivet af kurator i skyldners konkursbo. Konkursboet har ikke en retlig interesse i, om en intern korrespondance mellem skyldner og den tidligere rekonstruktør kan være i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, i relation til [klager].

Allerede af denne årsag bør klagen afvises.

Desuden kan Advokatnævnet afvise klager, der efter klagens beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 1, 2. pkt.

[Advokat B] har gjort gældende, at sagen ikke kan afgøres inden for rammerne af den bevisførelse, der kan ske for advokatmyndighederne. Bevisførelsen i klagesagen vil forudsætte parts- og vidneforklaringer, der bør finde sted for domstolene.

Der verserer på nuværende tidspunkt flere sager med afsæt i tv-udsendelsen "Den sorte svane" mod Nicolai Christen Dyhr herunder spørgsmål, der har relation til sagsbehandlingen og er underlagt Sø- og Handelsrettens kompetence […], der ultimativt henhører under domstolene. Advokatrådet er indtrådt i nogle af sagerne og har nedlagt frakendelsespåstand.

Der verserer ved domstolene sag om udlevering af råbåndsmateriale fra TV2, og dette materiale kan være af betydning i visse relationer.

En del af de handlinger, der indgår i klagerne, involverer en række partnere og medarbejdere hos [advokatfirma A], der skal bidrage til sagernes oplysning.

Nicolai Christen Dyhr har efter princippet i retsplejelovens § 705, stk. 1, krav på at få sine sager behandlet under én sag og må gives mulighed for at føre vidner til støtte for hans sag, og der bør gives mulighed for en samlet bedømmelse.

Nærværende sagskompleks kompliceres desuden ved, at Advokatsamfundet ved nyhed af 8. maj 2025 oplyste, at Advokatrådet på baggrund af tv-udsendelsen, "Den sorte svane", havde besluttet af udvide de advokatetiske regler. Advokatrådets formand, Martin Lavesen, udtalte i den forbindelse:

"*Flere af de forhold, som man så i TV2-dokumentaren Den sorte svane er ikke direkte beskrevet i de advokatetiske regler – muligvis fordi det er evident, at de er i strid med god advokatskik. Det gælder bl.a. det at begå eller medvirke til kriminalitet. Men det vil vi gerne gøre klart for enhver og understrege alvoren i disse situationer, og derfor har vi valgt at tilføje en række bestemmelser til de advokatetiske regler, der indskærper disse forhold" [[advokat B]'s understregning]*

Udtalelserne blev tillige gentaget over for en bredere kreds ved medlemsmøde i Københavns Advokatforening den 21. maj 2025, hvor Advokatrådets formand, Martin Lavesen, holdt oplæg. Her omtalte Martin Lavesen regelændringerne som "Den sorte svane-pakke".

Ændringen af reglerne og udtalelsen fra Advokatrådets formand er fremkommet inden, at der er truffet afgørelse i de disciplinære sager. Der er tale om udtalelser, der foregriber en disciplinærsanktion i strid med uskyldsformodningen, jf. princippet i EMRK art. 6, stk. 2.

Det anførte understøtter også, at sagen ikke kan behandles i Advokatnævnet.

God advokatskik
[Advokat B] har bestridt, at Nicolai Christen Dyhr har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og stk. 4.

Det er til støtte herfor gjort gældende, at det lykkedes for Nicolai Christen Dyhr i sin egenskab af rekonstruktør for skyldner at tilvejebringe et forslag til rekonstruktionsplan, der indebar en væsentlig bedre dækning for kreditorerne, end dividenden sandsynligvis ville blive ved konkurs.

Det lykkedes endvidere Nicolai Christen Dyhr at overtale skyldner til at samarbejde omkring etableringen af et datarum, hvortil der løbende blev uploadet de dokumenter vedrørende skyldner og dennes nærtstående, der blev efterspurgt af kreditorerne. Dette skete i tillid til, at oplysningerne ikke blev misbrugt af kreditorerne, idet skyldner håbede på at opnå en rimelig samlet ordning med sine kreditorer.

Nicolai Christen Dyhr arbejdede ihærdigt på at tilvejebringe de ønskede oplysninger til brug for deres stillingtagen til den udarbejdede rekonstruktionsplan. Det skete i en god dialog med kreditorerne, hvis interesser han tilstræbte at varetage som rekonstruktør.

Den 1. august 2023, dvs. aftenen før mødet i skifteretten den 2. august 2023, hvor kreditorerne skulle tage stilling til den fremlagte rekonstruktionsplan, modtog skyldner og Nicolai Christen Dyhr et brev fra [klager] på 7 sider, indeholdende en lang række spørgsmål, som hun havde haft rig lejlighed til at stille forinden.

Det er gjort gældende, at [klager] spekulerede i, at hverken skyldner eller Nicolai Christen Dyhr kunne besvare de modtagne spørgsmål med så kort varsel. Det bestrides, at Nicolai Christen Dyhr har tilbageholdt oplysninger.

På mødet i skifteretten den 2. august 2023 blev skyldner og Nicolai Christen Dyhr bebrejdet af [klager], at de ikke havde besvaret hendes spørgsmål af 1. august 2023.

Endvidere viste det sig på mødet den 2. august 2023, at [klager] havde overbevist to kreditorer om at skifte mening i forhold til rekonstruktionen, idet [bank A] og [virksomhed A] efter Teams-mødet den 1. august 2023 havde skiftet mening og ikke længere var positive over for at tiltræde rekonstruktionsplanen, der ellers som sådan er uforbindende, idet kreditorerne først ville være bundet af en eventuel tvangsakkord efter vedtagelse og stadfæstelse af et efterfølgende rekonstruktionsforslag.

Samtidig viste det sig, at [klager] og hendes klient ikke var tilfredse med det materiale, der var indsamlet i datarummet til kreditorernes gennemgang, ligesom [klager] åbenbart havde den opfattelse, at skyldner kun ville tilbyde sine kreditorer en dividende på 2 %, hvilket var i modstrid med det anførte i rekonstruktionsplanen.

Med sin fortolkning af den fremlagte rekonstruktionsplan fra skyldner, som Nicolai Christen Dyhr og tillidsmanden havde tiltrådt, blev skyldner herefter erklæret konkurs af skifteretten.

Nicolai Christen Dyhrs interne SMS-korrespondance med skyldner skal ses i dette lys.

Der er tale om intern korrespondance modsat de to kendelser, som [klager] har fremhævet, hvor ytringerne var fremsagt over for henholdsvis skifteretten og i en kommentar på Facebook.

Skyldner og Nicolai Christen Dyhr var rystede over [klager]s adfærd, idet man troede, at der var en aftale med kreditorerne om, at rekonstruktionsplanen ville blive vedtaget og rekonstruktionen foreløbigt opretholdt.

Skyldners ønske om at etablere en kreditorløsning havde fornøden opbakning blandt kreditorerne indtil den 1. august 2023, hvor skyldner havde tilslutning fra kreditorerne til at arbejde videre med en rekonstruktionsplan, der bl.a. indebar transport i sin helhed af bonus til kreditorerne, betaling af månedlige beløb på

50.000 kr. over en 5 årig periode og viderebetaling af indkomst over et vist niveau i en årrække – og Nicolai Christen Dyhr havde understreget over for skyldner, at han skulle tilbyde yderligere betaling om muligt, herunder at hæve sine pensioner og indskyde provenuet derfra, og at rekonstruktionen forudsatte fortsatte undersøgelser af bl.a. selskabskonstruktionen og mulig retslig forfølgelse af krav, som led i en samlet løsning.

Aftenen forinden, den 1. august 2023, havde [klager] sendt en SMS med følgende ordlyd til Nicolai Christen Dyhr:

"*Jeg har brug for en tilkendegivelse af om […] vil være villig til at anerkende ejerskab. Dette vil være en forudsætning for at jeg kan anbefale Gældsstyrelsen at gå videre med en kreditoraftale som alternativ til en rekonstruktion evt efterfølgende konkurs*"

Nicolai Christen Dyhr havde loyalt videreformidlet denne SMS og opfordret skyldner til at gå i dialog med [klager] herom.

Det var overraskende at opleve skyldners konkurs på retsmødet den 2. august 2023, da kreditorerne havde fri adgang til den ønskede information i datarummet, og skyldner havde vist sin gode vilje og imødekommenhed over for en mulig løsning, der ville klæde ham fuldstændigt af.

Det viste sig den 2. august 2023, at [klager] ikke havde tillid til Nicolai Christen Dyhrs arbejde for en løsning med det formål at give kreditorerne fuld indsigt og størst mulig dividende, og at hun ønskede at blive udpeget som kurator for skyldner i konkurs.

Det var på den baggrund, at der blev udvekslet den SMS-korrespondance mellem skyldner og Nicolai Christen Dyhr, som [klager] har fremlagt.

Nicolai Christen Dyhr er bekendt med, at selvinkrimineringsforbudet ikke kan udstrækkes til at omfatte krav på udlevering af faktiske oplysninger som forretningsmateriale i form af kundekartotek, e-mailkorrespondancer og lignende oplysninger tilhørende boet, som er nødvendige for bobehandlingen, jf. Østre Landsrets kendelse af 17. januar 2023 i sag B-645-22.

Den interne SMS-korrespondance er ikke omfattet af begrebet "boets aktiver, forretningspapirer og -materiale, i skyldnerens besiddelse, der kan antages at have betydning for boets behandling", jf. konkurslovens § 112, stk. 1.

SMS-korrespondancen rummer ingen rådgivning, og Nicolai Christen Dyhr har ikke handlet i strid med kreditorernes interesser.
Nicolai Christen Dyhr var habil til at påtage sig erhvervet som rekonstruktør, jf. konkurslovens § 238, stk.1, og han udførte sit arbejde i overensstemmelse med

konkursloven.

Bevisførelse
[Advokat B] har anført, at der ønskes afhøring af Nicolai Christen Dyhr vedrørende rekonstruktionens forløb, samt af [klager] vedrørende reskonstruktionen og kurators adfærd fra kreditorrepræsentant i rekonstruktionen til inden for ét døgn at indgive konkursbegæring.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Anmodning om partsforklaringer
[Advokat B] har på vegne af Nicolai Christen Dyhr anmodet om, at der i klagesagen sker afhøring af klagesagens parter.

Sagens parter har givet møde for Advokatnævnet og har herved haft mulighed for at afgive forklaring i medfør nævnsbekendtgørelsens § 20, stk. 2.

Afvisningspåstanden
Advokatnævnet finder, at [klager] i sin egenskab af advokat og kurator har en retlig interesse i de forhold, som klagen angår.

Der er herved lagt særligt vægt på, at den påklagede adfærd vedrørte og påvirkede [klager]s virke som kurator i skyldners personlige konkursbo, ligesom SMS-korrespondancen omhandlede hendes person.

Advokatnævnet finder endvidere, at stillingtagen til, om Nicolai Christen Dyhr har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, kan afgøres på grundlag af de oplysninger, der indgår i sagen, og at en stillingtagen til klagen ikke kræver yderligere bevisførelse, herunder vidneforklaringer.

Det bemærkes hertil, at nævnet ikke tager stilling til spørgsmål, der henhører under skifterettens kompetence eller domstolene i øvrigt.

Den omstændighed, at der verserer andre sager mod Nicolai Christen Dyhr, herunder bl.a. en frakendelsessag og sager med afsæt i TV-udsendelsen ”Den sorte svane”, kan efter Advokatnævnets opfattelse ikke begrunde, at nærværende sag skal afvises. Nævnet har herved lagt vægt på, at nærværende sag ikke har nogen sammenhæng med andre sager, og at det ikke er nærmere underbygget, hvordan de øvrige sager måtte have relevans for bedømmelse af denne sag.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for i øvrigt at afvise sagen af andre grunde, herunder Advokatrådets udtalelser i pressen.

Adfærden
Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokaten må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger, og advokaten må ikke foretage unødige retsskridt eller søge klientens interesser fremmet på utilbørlig måde.

[Skifteretten] afsagde den 2. august 2023 kl. 11:45 konkursdekret over skyldner personligt, og Nicolai Christen Dyhrs hverv som rekonstruktør ophørte som en følge heraf samtidig.

Klagen vedrører de SMS-beskeder, som Nicolai Christen Dyhr sendte til skyldner den 2. august 2023 kl. 14:59 og frem.

På baggrund af både indholdet og tidspunktet for Nicolai Christen Dyhrs SMS-beskeder til skyldner finder nævnet, at Nicolai Christen Dyhr i egenskab af advokat og tidligere rekonstruktør ydede en egentlig rådgivning til skyldneren, efter denne blev taget under konkursbehandling, og således efter at hans rolle som rekonstruktør var afsluttet.

Skyldner skal efter konkurslovens § 100 meddele skifteretten og bostyret alle fornødne oplysninger til behandling af boet, og skifteretten kan efter konkurslovens § 112, stk. 1, sætte kurator i besiddelse af boets aktiver, forretningspapirer og -materiale, der er i skyldnerens besiddelse, herunder computer og mobiltelefon.

Advokatnævnet finder under de foreliggende omstændigheder, at Nicolai Christens Dyhr ved sin rådgivning til skyldner, herunder ved indholdet af SMS-beskederne, er gået langt videre, end berettigede hensyn til varetagelse af skyldners interesser tilsagde, og at han herved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1

Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at SMS-beskederne efter deres indhold og karakter efter en samlet vurdering ikke kan forstås på anden måde, end at Nicolai Christen Dyhr herved opfordrede skyldneren til at modarbejde kurators arbejde og til at handle i strid med sine forpligtelser efter konkurslovens § 100.

Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at den konkrete rådgivning sammenholdt med udtalelserne om kurators person var egnet til at give skyldneren en opfattelse af, at det var berettiget og nødvendigt, at han undlod at samarbejde med kurator og dermed, at skyldner med rette kunne omgå konkurslovens regler.

Det er desuden indgået i nævnets vurdering, at Nicolai Christen Dyhr rådgav skyldner i direkte forlængelse af sin rolle som udpeget rekonstruktør, hvor han også skulle varetage kreditorernes interesser, og hvor han skulle være upartisk, jf. konkurslovens § 238.

Det af Nicolai Christen Dyhr anførte om rekonstruktionens forløb, samt baggrunden for SMS-korrespondancen, kan ikke føre til en anden vurdering.

Konklusion
Advokatnævnet finder på den baggrund, at Nicolai Christen Dyhr groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Nicolai Christen Dyhr en bøde på 20.000 kr.

Nicolai Christen Dyhr kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Nicolai Christen Dyhr pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer