



DATO: 26.10.2021

Sagsnr.2021-736

K E N D E L S E

Ved Advokatnævnets kendelse af 11. oktober 2004 blev tidligere advokat [indklagede] frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 3.

[Indklagede] har den 17. februar 2021 ansøgt om ophævelse af frakendelsen i medfør af retsplejelovens § 147 f.

Sagsfremstilling:

Ved kendelse af 11. oktober 2004 frakendte Advokatnævnet [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Frakendelsen skete på baggrund af, at [indklagede] i 6 forhold havde handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Af Advokatnævnets afgørelse og begrundelse fremgår følgende:

"I det omfang der ikke foreligger en besvarelse eller anden dokumentation fra [indklagede], har nævnet ved afgørelsen lagt klagernes sagsfremstillinger til grund for afgørelsen.

Nævnet finder, at [indklagede] handlede i strid med god advokatskik ved ikke at besvare gentagne henvendelser fra [X] og ved ikke at udføre det arbejde, som han i forbindelse med ejendomsadministrationen havde påtaget sig, og ved ikke at udlevere [X]s sagsmateriale.

Nævnet finder endvidere efter de foreliggende oplysninger, at [indklagede] tilsidesatte god advokatskik ved sin langsommelige sagsbehandling og manglende besvarelser i [Y]s erstatningssag, som efter de oplysninger, der er fremme for nævnet, kan have medført et retstab for [Y].

Endvidere finder nævnet, at [indklagede] tilsidesatte god advokatskik ved at anke sagen for [Z] til landsretten, idet han ikke har godtgjort eller sandsynliggjort, at det var nødvendigt at iværksætte anken uden aftale herom med klienten. [Indklagede] tilsidesatte endvidere god advokatskik



ved ikke at udlevere fundamenterne i de verserende inkassosager og ved at have søgt at ophæve lejemålet i sagen på et åbenbart uholdbart grundlag.

I sagen vedrørende [A] og [B] finder Advokatnævnet, at [indklagede] tilsidesatte god advokatskik ved ikke inden for de fastsatte frister eller snarest muligt derefter at fremme ejendomshandelens berigtigelse. Nævnet finder dog ikke, at det kan lægges [indklagede] til last, at fristen for underskrift af købsaftalen ikke blev overholdt.

Nævnet finder, at [indklagede] handlede i strid med god advokatskik ved ikke at besvare [C]s henvendelser og ved ikke at udlevere hendes sagsakter efter anmodning herom.

Endelig finder nævnet, at [indklagede] tilsidesatte god advokatskik ved i boet efter [D] at medtage forsikringer / opsparinger, som ikke skulle medtages i boopgørelsen, ved ikke at besvare arvingernes henvendelser, ved at oplyse til skattemyndighederne, at der var indgivet selvangivelse, uanset at dette ikke var sket, og ved ikke at orientere om, at der skete hævning af a-conto-salær senest samtidig hermed. Der foreligger ikke tilstrækkelige oplysninger om de øvrige klagepunkter til, at nævnet har grundlag for at statuere, at god advokatskik er overtrådt i den forbindelse. Nævnet bemærker, at den salærklage, der er indgivet samtidig med adfærdsklagen, skal behandles af kredsbestyrelsen som 1. instans.

På baggrund af det ovenfor anførte finder Advokatnævnet, at [indklagede], der også tidligere i perioden 1998 til 2002 i 7 tilfælde er pålagt bøder for tilsidesættelse af god advokatskik ved sin manglende varetagelse af klienternes interesser, har gjort sig skyldig i oftere gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat. De udviste forhold giver nævnet grund til at antage, at [indklagede] heller ikke i fremtiden vil kunne udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde. Under hensyn til omfanget og karakteren af overtrædelserne frakender nævnet derfor [indklagede] retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. rpl. § 147 c, stk. 3.

Denne afgørelse kan inden 4 uger af [indklagede] begæres indbragt for Østre Landsret i medfør af rpl § 147 e.”

[Indklagede] anmodede ved e-mail af 17. februar 2021 om ophævelse af frakendelsen af 11. oktober 2004, idet han ønsker at genoptage advokatgerningen. Han har til støtte for anmodningen bl.a. redegjort for en række omstændigheder, der ledte til frakendelsen. Han har bl.a. oplyst, at han som ung advokat forpligtede sig til at gennemføre købet af, hvad der viste sig at være en nødlidende advokatforretning, og at han måtte gennemføre købet alene, da hans ven bakkede ud. Overtagelsen af advokatvirksomheden var kaotisk og følte som brandslukning



fra dag 1, idet han overtog utilfredse klienter, forsømte sager, et it-system, der brød sammen og en uerfaren sekretær. Opstartsproblemerne og det enorme arbejdspress førte til, at [indklagede] udviklede stress og fik en depression, og at han blev skilt fra sin hustru. Økonomien blev stram, og efter nogle år måtte han afskedige sin sekretær. I den sidste tid ramlede det hele, og han magtede ikke at forsvare sig i de klager, der blev indgivet over ham til Advokatnævnet.

[Indklagede] har endvidere oplyst, at han efter frakendelsen arbejdede som [...] i 4 år, hvilket var balsam for sjælen. Derefter var han i 8 år inhouse jurist i [...], hvor han også fik en [...]uddannelse, og de følgende to år var han [...]. De sidste 5-6 år har [indklagede] haft en [...] og har således holdt sin juridiske viden ajour gennem årene.

Endvidere har [indklagede] oplyst, at hans ønske om at genoptage advokatgerningen særligt er begrundet i, at han brænder for at hjælpe andre mennesker, og fordi han er en dygtig jurist og ildsjæl for sine klienter. Han har yderligere oplyst, at han har lært meget af sine fejl, både ift. due diligence og organisering, hvor hans [...]uddannelse og 8 års erfaring med [...] i dag udgør et solidt grundlag for en veldrevet forretning. Skulle han være selvstændig advokat i dag, ville det enten ske ved at bygge en forretning op fra bunden, eller ved glidende overtagelse af en eksisterende forretning, hvor sager, klienter, it-systemer mv. er velkendte, inden han står på egne ben – og i øvrigt med en bedre finansiell – omsætningsbaseret - løsning.

[Indklagede] har gjort gældende, at han nu i ca. 18 år har været uden advokatbeskikkelse, hvilket overstiger selv straffelovens strengeste sanktioner for manddrab, hvorfor det ville savne proportionalitet at give afslag på ophævelse af frakendelsen.

Advokatrådets har fået forelagt [indklagede]s anmodning, og har den 12. april 2021 anført, at Advokatrådet ikke har nogen indvendinger mod ophævelse af frakendelsen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 13 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 147 f, stk. 1, at Advokatnævnet til enhver tid kan ophæve en frakendelse efter § 147 c.

Ved Advokatnævnets kendelse af 11. oktober 2004 blev [indklagede] frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Afgørelsen var begrundet i,



at [indklagede], ved sin manglende varetagelse af sine klienters interesser, havde gjort sig skyldig i ofte og gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat, samt at forholdenes omfang og karakter gav grund til at antage, at [indklagede] ikke i fremtiden vil kunne udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

I vurderingen af, om en frakendelse indtil videre bør ophæves, må bl.a. indgå omfanget, karakteren og grovheden af de forhold, der begrundede frakendelsen, den tid, der er gået siden frakendelsen, og om der er grund til at antage, at den pågældende fortsat ikke vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

[Indklagede] har nu i 17 år været frakendt sin advokatbeskikkelse.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering af de forhold, der førte til frakendelse af [indklagede]s ret til at udøve advokatvirksomhed, oplysningernes om [indklagede]s personlige og beskæftigelsesmæssige forhold i den mellemliggende periode, og særligt den tid, der er gået siden frakendelsen, at der nu er grund til at antage, at [indklagede] vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

På denne baggrund og af proportionalitetshensyn ophæver Advokatnævnet i medfør af retsplejelovens § 147 f frakendelsen af [indklagede].

Advokatnævnet har herved ikke taget stilling til, om betingelserne for genudlevering af beskikkelsen i øvrigt er opfyldt.

Herefter bestemmes:

Frakendelsen af retten til at udøve advokatvirksomhed af 11. oktober 2004 ophæves.

På nævnets vegne

Kurt Rasmussen