

København, den 31.03.2026

Sagsnr. 2025-1104

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 31. marts 2025, berigtiget ved tilkendegivelse af 7. maj 2025, har Advokatrådet indklaget

daværende advokat Martin Pedersen

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. hvidvasklovens §§ 7 og 8,

ved forud for og i forbindelse med tilsyn gennemført den 20. september 2024, som ejer af enkeltmandsvirksomheden Advokatfirmaet Martin Pedersen, der behandler sager omfattet af hvidvaskloven, ikke at have udarbejdet en risikovurdering og forretningsgange for sin advokatvirksomhed, ved ikke at have udarbejdet tilstrækkelige politikker for sin advokatvirksomhed, samt ved ikke at have foretaget intern kontrol af advokatfirmaets behandling af sager omfattet af hvidvaskloven.

Forhold 2

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved i perioden fra den 27. januar 2023 til den 17. september 2024 som advokat at have påtaget sig udpegningen som bobestyrer i boet efter [X] uden at have haft de fornødne kompetencer hertil samt ved at have udvist smøl i forbindelse med manglende fremme af boet og manglende varetagelse af boets interesser, hvilket førte til, at Skifteretten i Aalborg den 17. september 2024 afsatte Martin Pedersen som bobestyrer i boet.

Forhold 3

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. retsplejelovens § 143, stk. 4,

ved som advokat i forbindelse med indkaldelse til Advokatrådets tilsyn den 6. september 2024 at have oplyst ikke at have behandlet klientmidler og tillige på Advokatrådets tilsyn gennemført den 20. september 2024 at have gentaget ikke at have sager med klientmidler, og derved at have givet Advokatrådet urigtige oplysninger med henblik på unddragelse af tilsyn, idet han i hvert fald fra den 22. maj 2024 behandlede klientmidler hidrørende fra blandt andet boet efter [Y] og boet

efter [X].

Forhold 4

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, jf. til dels bobestyrerbekendtgørelsens § 21, ved i hvert fald fra den 22. maj 2024 og til den 17. september 2024 som advokat og bobestyrer i blandt andet boet efter [X] indebærende besiddelse af klientmidler og i forbindelse med medtagelsen af sagen til sin enkeltmandsvirksomhed at have undladt at oprette og indsætte klienttilsvar på en separat klientkonto.

Forhold 5

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 9, jf. § 2, subsidiært tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. principperne i klientkontovedtægten, ved som advokat og bobestyrer i boet efter [X] at have behandlet og hævet pengebeløb, der ikke kan anses for at være udbetaling som led i behandlingen af klientens sag, eller som kan anses for at være beløb, som advokaten havde til gode hos sin klient i henhold til bogført mellemværende, idet han i perioden fra den 28. marts 2023 til den 30. august 2024 foretog en række uberettigede dispositioner og hævninger i relation til boets midler, idet han foretog overførsler fra boets konti til sin egen private bankkonto [konto-nr.] (den 28. marts 2023 -10.000 kr., den 8. februar 2024 - 27.410,90 kr. og den 30. august 2024 - 11.850 kr.) og tillige i perioden mellem den 4. juni 2024 og den 31. juli 2024 foretog overførsler fra boets konti til advokatvirksomhedens driftskonto, hvorefter klientmidlerne blev anvendt til private anliggender (den 4. juni 2024 – 80.000 kr., den 18. juni 2024 – 40.000 kr., den 5. juli 2024 – 35.000 kr., 8. juli 2024 – 111.556,71 kr., og den 24. juli 2024 – 215.664,01 kr.).

Forhold 6

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 9, jf. § 2, subsidiært tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. principperne i klientkontovedtægten, ved som advokat i hvert fald i perioden fra den 22. maj 2024 til den 28. maj 2024 at have modtaget og besiddet klientmidler fra "Boet efter [Y]" og herefter have hævet pengebeløb, der ikke kan anses for at være udbetaling som led i behandlingen af klientens sag, eller som kan anses for at være beløb, som advokaten havde til gode hos sin klient i henhold til bogført mellemværende, idet der til advokatvirksomhedens driftskonto blev overført klientmidler á tre overførsler (kr. 40.000,00, kr. 145.000,00 og kr. 41.052,19), hvilke herefter blev anvendt til private anliggender.

Forhold 7

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 46, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,

ved som advokat i hvert fald i perioden fra den 17. januar 2025 og indtil han deponerede sin beskikkelse den 4. maj 2025 ikke at have tegnet ansvarsforsikring i henhold til en af Advokatrådet godkendt police.

Forhold 8

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 47, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,
ved som advokat i hvert fald i perioden fra den 17. januar 2025 og indtil han deponerede sin beskikkelse den 4. maj 2025 ikke at have stillet garanti i henhold til en af Advokatrådet godkendt garantiformular.

Parternes påstande:

Advokatrådet:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at Martin Pedersen frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Advokatrådet har derudover nedlagt påstand om, at Martin Pedersen pålægges en samtidig bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Endelig har Advokatrådet nedlagt påstand om, at Martin Pedersen i medfør af § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

Indklagede:

Martin Pedersens oprindelige forsvarer, [forsvarer A], har i relation til frakendelsespåstanden nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at frakendelse alene sker betinget.

Der er endvidere nedlagt påstand om frifindelse for bødepåstanden i relation til forhold 1, 2, 5 og 6, subsidiært at Martin Pedersen pålægges en mindre bøde.

Endelig er der nedlagt påstand om frifindelse i relation til påstanden om, at Martin Pedersen skal pålægges at afholde udgifterne til den udpegede forsvarer.

Sagsfremstilling:

Martin Pedersen modtog advokatbeskikkelse den 8. juli 2019 og deponerede beskikkelsen den 4. maj 2025.

Martin Pedersen var ansat hos [advokatvirksomhed 1], indtil han den 24. maj 2023 oprettede enkeltmandsvirksomheden Advokatfirmaet Martin Pedersen.

Forhold 1 til 6

Den 31. maj 2024 indgav Martin Pedersen den årlige klientkontoerklæring for 2023 til Advokatsamfundet og oplyste i forbindelse herved, at han ikke havde været i besiddelse af betroede midler det forløbne år.

Advokatrådets sekretariat indkaldte den 2. august 2024 Advokatfirmaet Martin Pedersen til tilsyn og meddelte Martin Pedersen en frist til bl.a. at fremsende advokatfirmaets risikovurdering, politikker og forretningsgange, samt dokumentation for gennemførelse af intern kontrol i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8, idet advokatfirmaet beskæftigede sig med sager omfattet af hvidvaskloven. Martin Pedersen blev tillige anmodet om at fremsende materiale i relation til klientkonto, herunder oversigt over klientbankkonto i perioden fra den 1. august 2023 til den 2. august 2024.

Den 6. september 2024 fremsendte Martin Pedersen materialet til brug for tilsynet, idet han samtidig oplyste, at han ikke behandlede klientmidler. Til dokumentation for hvidvaskdokumenterne fremsendte han advokatfirmaets hvidvaskpolitikker og risikovurdering. Derudover fremsendte han et dokument med titlen "Forretningsbetingelser".

Advokatrådets sekretariat gennemførte tilsynet den 20. september 2024 og vurderede herved, at advokatfirmaets risikovurdering ikke i tilstrækkeligt omfang havde identificeret advokatfirmaets forretningsmodel inden for hvidvasklovens rammer, samt at Martin Pedersen ikke havde foretaget risikoanalyser af advokatfirmaets forretningsmodel eller forsøgt at identificere advokatfirmaets iboende risiko. Derudover blev det vurderet, at advokatfirmaets politikker ikke foretog tilstrækkelig afgrænsning af advokatfirmaets risikovillighed, ligesom politikkerne ikke tog stilling til Martin Pedersens samlede forretning inden for hvidvasklovens rammer.

Derudover blev det konstateret, at Martin Pedersen ikke havde udarbejdet forretningsgange i overensstemmelse med hvidvasklovens krav, ligesom han ikke havde gennemført intern kontrol af advokatfirmaets behandling af sager omfattet af hvidvaskloven. Endelig blev det konstateret, at Martin Pedersen ikke var i besiddelse af øvrige dokumenter, som kunne udgøre eller supplere det materiale, som ikke var udarbejdet, eller det materiale, som efter Advokatrådets sekretariats vurdering, var utilstrækkeligt til efterlevelse af hvidvasklovens krav.

I relation til klientkontooplysninger forklarede Martin Pedersen under tilsynsbesøget, at han ikke behandlede klientmidler, men at han var ved at skifte bank netop med henblik på at oprette en klientkonto.

På baggrund af tilsynet blev Martin Pedersen den 1. oktober 2024 anmodet om at sende et kontoudskrift af sin driftskonto samt en oversigt over Martin Pedersens

private kontonumre, idet Martin Pedersen havde forevist tilsynet de skatteretlige oplysninger for advokatfirmaet.

Den 1. november 2024 modtog Martin Pedersen tilsynsrapporten med Advokatrådets sekretariats bemærkninger og blev meddelt en frist på fire uger til at udarbejde tilstrækkelig risikovurdering, politikker og forretningsgange samt at foretage intern kontrol af advokatfirmaets behandling af sager omfattet af hvidvaskloven. Martin Pedersen blev samtidig vejledt om kravene til udarbejdelsen heraf.

Martin Pedersen blev den 11. december 2024 påbudt inden den 3. januar 2025 at fremsende det efterspurgte materiale, ligesom han på ny blev anmodet om at fremsende kontooplysninger. Påbuddet blev den 17. december 2024 offentliggjort på Advokatsamfundets hjemmeside i henhold til hvidvasklovens § 64 a, stk. 1.

Den 6. januar 2025 fremsendte Martin Pedersen revideret risikovurdering, reviderede politikker samt de samme forretningsbetingelser, som var sendt den 6. september 2024. Martin Pedersen fremsendte ikke dokumentation for at have foretaget intern kontrol af advokatfirmaets behandling af sager omfattet af hvidvaskloven. Advokatrådets sekretariat kvitterede den 7. januar 2025 for modtagelsen og gjorde opmærksom på, at de anmodede kontooplysninger fortsat ikke var modtaget.

Advokatrådets sekretariat orienterede den 17. marts 2025 Martin Pedersen om, at den reviderede risikovurdering og de reviderede politikker fortsat var utilstrækkelige under henvisning til, at Martin Pedersen havde foretaget meget beskedne revideringer, som ikke materielt ændrede dokumenternes indhold. Samtidig blev Martin Pedersen orienteret om, at Advokatrådets sekretariat vurderede, at han ikke i tilstrækkelig grad havde imødekommet Advokatrådets påbud om at fremsende advokatfirmaets forretningsgange og dokumentation for intern kontrol af advokatfirmaets behandling af sager omfattet af hvidvaskloven.

Advokatrådets sekretariat oplyste i forlængelse heraf, at tilsynet var afsluttet, og at der ville blive iværksat disciplinære skridt og eventuelt yderligere tiltag i henhold til hvidvaskloven.

Indberetning fra bobestyrer

Advokatrådets sekretariat modtog den 7. januar 2025 en indberetning fra advokat og bobestyrer [advokat 1] angående mulige alvorlige uregelmæssigheder i forbindelse med behandlingen af et dødsbo (boet efter [X]), hvori Martin Pedersen den 27. januar 2023 var blevet udpeget som bobestyrer.

Vedlagt indberetningen var bl.a. retsbog af 17. september 2024 fra Skifteretten i Aalborg, hvoraf fremgår, at Martin Pedersen blev afsat som bobestyrer bl.a. med

følgende begrundelse:

”Det kan lægges til grund, at bobestyreren først den 23. juli 2024 har indrykket proklama i Statstidende. Dette efter at have modtaget flere rykkere fra skifteretten. Hertil kommer, at den modtagne åbningsstatus er ganske mangelfuld i forhold til det testamente, der er gældende for boet, og de aktiver, der indgår i boet. Set i forhold til boets manglende kompleksitet og alligevel lange sagsbehandlingstid, finder skifteretten, at bobestyrerens behandling af boet må betegnes som uforsvarlig, ligesom behandlingen vidner om en manglende forståelse af de for området gældende regler.

Skifteretten afsætter derfor i medfør af dødsboskiftelovens § 54 a, stk. 2 advokat Martin Pedersen som bobestyrer i boet.”

Af retsbogen fremgik endvidere, at arving, [Z], på forespørgsel havde fremsat ønske om, at skifteretten udpegede en af retskredsens autoriserede bobestyrere.

[Advokat 1] blev herefter udpeget som bobestyrer og anmodede den 4. november 2024 Martin Pedersen om at udlevere boets bilag og overføre boets bankindeståender. Martin Pedersen imødekom ikke dette.

Efter anmodning fra [advokat 1] pålagde skifteretten den 11. november 2024 [bank 1] at udlevere kontoudskrift for Martin Pedersens driftskonto [konto-nr.] for perioden fra den 1. februar 2024 til den 11. november 2024.

Idet [advokat 1] ikke modtog relevant bilagsmateriale eller boets likvide midler, blev der den 15. november 2024 afholdt et retsmøde herom. Af retsbogen fremgår bl.a.:

*”Vedrørende boets likvide midler og diverse fakturaer
Advokat Martin Pedersen oplyste, at det er korrekt, at han tidligere – og senest under telefonsamtale med skifteretten onsdag den 13. november 2024 -har oplyst at have overført boets midler til [advokat 1]. Han havde trykket et tal forkert i kontonummeret, hvorfor pengene endnu ikke er overført. Han vil i dag ringe til [bank 2], hvor han pt. har konto, og bede om at få pengene overført til det rigtige kontonummer, således [advokat 1] har pengene senest mandag den 18. november 2024. Det beløb, han har overført, er 477.738,01 kr.*

[Advokat 1] gjorde opmærksom på, at beløbet, der skal overføres, som udgangspunkt er 521.664,01 kr., medmindre advokat Martin Pedersen kan dokumentere at have betalt svarende til de tre posteringer, som fremgår af advokat Martin Pedersens eget bogføringsbilag. [Virksomhed 1] har oplyst til hende, at beløbet på 18.000 kr. ikke er betalt, og at de senest den 23. oktober 2024 har sendt en rykker til advokat Martin Pedersen. Bogføringsbilaget er generelt mangelfuldt og stemmer ikke overens med kontoudskriften fra [bank 1].

Advokat Martin Pedersen bestred, at beløbet på 18.000 kr. ikke er betalt til [virksomhed 1]. Han vil fremsende dokumentation for betalte krav til [advokat 1]. Han er indstillet på at betale inkassoomkostninger, der er pålagt boet under hans virke som bobestyrer.

Om sin konto i [bank 1] oplyste advokat Martin Pedersen, at hans engagement med banken skulle ophøre. Beløbet blev derfor den 29. juli 2024 overført til hans private konto i [bank 2]. Beløbet blev senere overført til en separat konto [konto-nr.] i [bank 2], som alene har indeholdt midlerne fra det pågældende bo. Han ved i dag godt, at det var en fejl, at han aldrig oprettede en separat klientkonto til brug for boet.”

Retten pålagde herefter Martin Pedersen senest den 18. november 2024 at fremsende boets likvide midler, evt. dokumentation på betaling af diverse fakturaer, e-mail til [Z] med formidlingsaftale indgået med [virksomhed 2], indhentede tilbud vedrørende salg af en bil, policenummeret på advokatansvarsforsikringen tilknyttet Martin Pedersen og to bomødereferater til [advokat 1]. Endvidere blev Martin Pedersen anmodet om senest den 18. november 2024 at sende kontoudtog, der kunne vise, at de likvide midler tilhørende boet havde været i Martin Pedersens varetægt hele tiden.

Ved brev af 19. november 2024 skrev [advokat 1] til Martin Pedersen, at hun intet havde modtaget, og oplyste at hun gjorde et foreløbigt erstatningskrav gældende over for Martin Pedersen vedrørende bl.a. renter og omkostninger, som boet havde måttet afholde på grund af for sent betalte udgifter af Martin Pedersen.

Ved e-mail af 22. november 2024 til [advokat 1] beklagede Martin Pedersen forløbet og oplyste, at han havde foretaget overførsel af alle boets midler, der på grund af dagsmaksimum var sendt via to overførsler på 227.738,01 kr. og 250.000 kr., i alt 477.738,01 kr.

Den 27. november 2024 foretog [advokat 1] anmeldelse til Martin Pedersens ansvarsforsikringsselskab, [forsikringsselskab 1], idet hun alene havde modtaget indbetalingen på 227.738,01 kr. Af anmeldelsen fremgik bl.a.:

*”Det beløb, der anmeldes under forsikringen, er følgende:
Tinglysningsafgift indbetalt til advokat Martin Pedersen til kontonr. [...] tilhørende Martin Pedersen i [bank 2] den 30.08.2024 kr. 11.850,00*

Beløb hævet fra boets konto i [bank 3] 08.02.2024, der er overført til samme konto i [bank 2] kr. 27.410,90

Indbetalte beløb til [bank 1] på advokat Martin Pedersens driftskonto, kontonr. [...]:

<i>04.06.2024</i>	<i>kr. 80.000,00</i>
<i>18.06.2024</i>	<i>kr. 40.000,00</i>
<i>05.07.2024</i>	<i>kr. 35.000,00</i>

08.07.2024 kr. 111.556,71
24.07.2024 kr. 215.846,40
I alt kr. 521.664,01

Heraf skal fradrages en betaling den 4. juni 2024 med teksten "[X] – kontigent" kr. 8.575,27, ligesom jeg har modtaget en aconto indbetaling fra advokat Martin Pedersen den 22. november 2024 på kr. 227.738,01. Jeg har herefter ikke modtaget yderligere indbetalinger fra advokat Martin Pedersen."

Den 3. december 2024 anmeldte [advokat 1] et yderligere krav på 10.000 kr. til [forsikringsselskab 1], idet hun vedlagde dokumentation for, at Martin Pedersen den 28. marts 2023 havde foretaget hævnning af beløbet fra boets bankkonto i [bank 4], hvorefter beløbet efter Martin Pedersens instruks var blevet overført til Martin Pedersens private bankkonto i [bank 2]. Advokatrådet har hertil oplyst, at det fremgår, at Martin Pedersen bad om, at det resterende beløb på 17.732,72 kr. blev overført til konto [...], hvilket Advokatrådet er bekendt med er en klientkonto hos [advokatvirksomhed 1], hvor Martin Pedersen var ansat på daværende tidspunkt.

[Advokat 1] anmeldte den 20. december 2024 endnu et krav på 40.000 kr. til [forsikringsselskab 1].

Af indberetningen af 7. januar 2025 til Advokatrådets sekretariat fremgik endvidere bl.a., at [advokat 1] efter udpegningen som bobestyrer havde kunnet konstatere, at Martin Pedersen har hævet dele af boets midler og overført disse midler til sin driftskonto i [bank 1], hvorefter beløbene var blevet overført til Martin Pedersens private konto i [bank 2]. [Advokat 1] oplyste på den baggrund at have foretaget politianmeldelse af Martin Pedersen for underslæb.

Advokatrådet har oplyst, det ved en gennemgang af bankkontoudtog vedrørende advokatvirksomhedens driftskonto for perioden 1. februar 2024 til 11. november 2024 fra [bank 1] kunne konstateres, at der er i perioden fra den 4. juni 2024 til den 24. juli 2024, er sket overførsel fra boet efter [X] til driftsbankkontoen, hvorfra Martin Pedersen samme dag eller de efterfølgende dage har hævet penge med bl.a. overførelsesteksten "til privat", "udlæg" og "løn". Videre kunne det konstateres, at når der herefter ikke var flere penge indestående på Martin Pedersens driftsbankkonto, blev der igen foretaget overførsel fra boet efter [X] til driftskontoen. Dette ses at være sket fem gange vedrørende et samlet beløb på 473.827,84 kr.

Herudover fremgik det af driftskontoudskriften, at der var indgået et samlet beløb på 226.052,19 kr. på Martin Pedersens driftskonto fra "boet [Y]" ad tre omgange, der var ført ud af driftskontoen samme dag eller efterfølgende dage med overførelsesteksten "løn", "udlæg", "til privat" og "[...]" (der af Advokatrådet antages at være et fitnesscenter [virksomhed 2] med afdeling i [by 1], hvor Martin Pedersen er bosat) i perioden den 22. maj til 28. maj 2024. Efter den sidste postering den 30.

august 2024 var driftskontoen uden midler.

Advokatrådets sekretariat anmodede den 21. januar 2025 i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 3, Martin Pedersen om senest den 27. januar 2025 at redegøre for behandlingen af boet efter [X]. Henset til Martin Pedersens oplysning til tilsynet om, at han ikke havde behandlet betroede midler, og at Martin Pedersen således ikke skulle være i besiddelse af en klientkonto, blev Martin Pedersen tillige anmodet om at redegøre herfor. Samtidig blev Martin Pedersen anmodet om at redegøre for transaktioner i sagen vedrørende boet efter [Y]. I den forbindelse blev Martin Pedersen vejledt i henhold til retssikkerhedslovens § 10, og oplyst om, at han ikke var forpligtet til at give tilsynet oplysninger henset til forbud mod selvinkriminering.

Martin Pedersen anmodede den 27. januar 2025 om fristudsættelse.

Af e-mailkorrespondance af 30. til 31. januar 2025 mellem [forsikringssselskab 1] og Martin Pedersen fremgår, at de drøftede opgørelsen og betalingen af de af [advokat 1] fremsatte krav.

Martin Pedersen fremsendte herefter den 3. februar 2025 en redegørelse til Advokatrådets sekretariat. Af redegørelsen fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med både [advokat 1] samt skifteretten omkring denne sag, og der er ingen tvivl om jeg at jeg har lavet fejl i sagen, hvilket jeg selvfølgelig er meget ked af, men udreder overfor den nye bobestyrer.

Jeg modtog denne sag imens jeg arbejdede for [advokatvirksomhed 1] i [by 1]. Jeg havde aldrig prøvet at sidde med et bobestyrer bo før, og det var heller ikke noget jeg ønskede. Jeg accepterede kun dette, da jeg kendte afdøde, og at det var hans ønske jeg behandlede sagen. Vi forsøgte derfor i første omgang at få den udtaget som privatskifte bo, hvilket viste sig ikke at være muligt. hvorefter jeg blev udpeget som bobestyrer.

Da jeg skiftede arbejdsplads - fra [advokatvirksomhed 1] i [by 1] til mit eget firma – talte vi længe omkring denne sag, da jeg ikke ønskede at medbringe denne sag til mit nye firma. Det blev jeg dog "overtalt" til, og den medfulgte derfor.

Den første (og den største fejl) jeg har lavet, var at jeg ikke var klar over, at jeg ikke måtte bruge afdødes konto som bokonto. (Det var jeg ikke klar over at man ikke måtte i et bobestyrerbo). Da jeg finder ud af den fejl jeg har begået, får jeg fremsendt bomidlerne til min driftskonto, og kontakter min bank for at få oprettet en separat klientkonto. Dette viser sig at være en større udfordring og mere tidskrævende end ventet, og jeg gik derfor samtidig igang med at få oprettet konti hos en ny bank, for at kunne få det registreret korrekt. Midlerne tilhørende boet, fik

jeg indsat på en separat konto, imens jeg afventede oprettelsen af ny klientkonto. I mellemtiden blev boet så overdraget til en ny bobestyrer (hvilket jeg egentligt blev meget lettet over i første omgang, da den så var ude af mine hænder).

Samtidigt med at jeg blev ramt af sygdom, gik tingene langsomt, hvorfor jeg så endte i en situation hvor der blev klaget over mig.

Det har aldrig nogensinde været min intention at tilbageholde noget som helst i boet, og jeg har også af egen lomme betalt eventuelle renter og krav der har måtte være som følge af min forsømmelse, ligesom jeg selvfølgelig har givet afkald på ethvert honorar i sagen.

Jeg er i dialog med både [forsikringssselskab 1] og bobestyreren, og midlerne i boet er blevet fremsendt til bobestyreren, ligesom jeg har accepteret at betale de ekstra omkostninger det har måtte medføre.

Jeg er meget ked af at sagen er kommet "så langt ud", for det har aldrig været min intention ikke at behandle boet efter reglerne.

Jeg har fuld forståelse for, at jeg har overtrådt reglerne i forbindelse med bomidlerne. Jeg var på daværende tidspunkt ikke klar over reglerne, og jeg ville også ønske jeg ikke havde taget boet med mig i min virksomhed.

Jeg vil meget gerne modtage indberetningen inden der gøres yderligere i sagen, således jeg kan få mulighed for at give svar herpå, ligesom jeg afventer at bobestyreren fremsender mig det sidste krav (et mindre rentebeløb, samt omkostninger for en bil). Jeg vil meget gerne have mulighed for at fremsende dokumentation for at alle midler/krav/renter mv. er korrekt afregnet og ude af verden forinden i sender sagen videre.

Du må gerne kontakte mig direkte på mail eller telefon [telefonnr.] hvis du har øvrige spørgsmål."

Samme dag, den 3. februar 2025, bad Advokatrådets sekretariat Martin Pedersen om senest den 5. februar 2025 at modtage dokumentation for, at alle bomidler var overført til den nye bobestyrer og om, at Martin Pedersen i øvrigt besvarede de i brev af 21. januar 2025 stillede spørgsmål. Martin Pedersen blev tillige anmodet om at fremsende de kontooplysninger, som sekretariatet i forlængelse af det afholdte tilsyn havde efterspurgt og rykket for.

Den 5. februar 2025 sendte Martin Pedersen yderligere oplysninger, herunder korrespondance mellem [advokat 1] og ham, hvoraf fremgik, at [advokat 1] havde modtaget betaling, og at de rejste krav således var betalt.

På baggrund af det fremsendte og Martin Pedersens anmodning kontaktede

Advokatrådets sekretariat den 6. februar 2025 Martin Pedersen telefonisk. Advokatrådet har om samtalen oplyst, at Martin Pedersen blev orienteret om, at han fortsat manglede at fremsende den anmodede dokumentation samt at besvare sekretariatets tidligere stillede spørgsmål. Martin Pedersen gav herefter udtryk for, at han ville forsøge at skaffe dokumentation, men havde svært ved det, da han ikke havde samme bank længere. Martin Pedersen oplyste også, at han følte, at sekretariatet var ude på at straffe ham og ikke arbejdede for at løse sagen. Sekretariatet oplyste i den forbindelse, at hensigten var at sikre, at klientmidler ikke var i klemme og få dokumentation for, at betroede midler var blevet behandlet retmæssigt. Sekretariatet pointerede derudover, at man udbad sig dokumentation for, at Martin Pedersen selv havde overført pengene til den nye bobestyrer. Hertil oplyste Martin Pedersen, at det kunne blive svært, da den nye bobestyrer havde anmeldt krav til [forsikringsselskab 1], der så havde foretaget udbetaling, og at Martin Pedersen derfor havde betalt til [forsikringsselskab 1].

Samme dag, den 6. februar 2025, fastsatte Advokatrådets sekretariat en frist til den 10. februar 2025 til fremsendelse af den manglende dokumentation.

Den 10. februar 2025 modtog Advokatrådets sekretariat et svar fra Martin Pedersen vedlagt tre screenshots. Martin Pedersen anførte samtidig bl.a., at han ikke kunne vedlægge oversigt over private kontonumre, da det ikke er muligt at trække disse oplysninger. Som dokumentation herfor vedlagde Martin Pedersen et screenshot af en chatsamtale med en robot på hjemmesiden for SKAT.

Advokatrådets sekretariat svarede herefter, at tilbagemeldingen blev forstået sådan, at Martin Pedersen ikke var i besiddelse af yderligere oplysninger, og at sagen ville blive vurderet på det foreliggende grundlag.

Den 14. marts 2025 foretog Advokatrådet politianmeldelse af Martin Pedersen.

Forhold 7 til 8

[Forsikringsselskab 1] orienterede den 22. januar 2025 Advokatrådets sekretariat om, at Martin Pedersen ikke længere var forsikret, idet selskabet pr. den 17. januar 2025 havde opsagt forsikringen dækkende Advokatfirmaet Martin Pedersen på grund af manglende betaling af præmien.

Advokatrådets sekretariat anmodede samme dag, den 22. januar 2025, Martin Pedersen om senest den 29. januar 2025 at oplyse og dokumentere, hvor han siden den 17. januar 2025 havde været forsikret.

I forlængelse af korrespondance herom og en fristudsættelse oplyste Martin Pedersen den 4. februar 2025 telefonisk Advokatrådets sekretariat om, at han nu havde betalt og fornyet sin forsikring og garanti hos [forsikringsselskab 1].

Den 6. februar 2025 oplyste [forsikringsselskab 1] på Advokatrådets sekretariats forespørgsel, at Martin Pedersen ikke var forsikringsdækket hos dem, men at en medarbejder hos dem den 4. februar 2025 fejlagtigt havde oplyst Martin Pedersen, at hans forsikring igen var aktiv. [Forsikringsselskab 1] oplyste supplerende til Advokatrådets sekretariat, at fakturaens beløb ikke var betalt fuldt ud, og at de ikke ville sætte policen i kraft på ny.

Den 13. februar 2025 oplyste Martin Pedersen telefonisk til Advokatrådets sekretariat, at han nu havde tegnet forsikring og garanti hos [forsikringsselskab 2]. Sekretariatet anmodede ham i den forbindelse om at fremsende dokumentation herfor.

Den 20. februar 2025 kontaktede sekretariatet telefonisk [forsikringsselskab 2] grundet manglende modtagelse af dokumentation for gyldig forsikring og garanti. [Forsikringsselskab 2] oplyste, at de ikke havde tegnet en sådan forsikring og garanti. De oplyste tillige, at de ikke havde en registrering af, at der var udarbejdet et forsikringstilbud til Martin Pedersen. Senere samme dag blev Martin Pedersen derfor meddelt en frist til at fremsende dokumentation for gyldig forsikring og garanti. Martin Pedersen oplyste samme dag, at han havde tegnet forsikring og garanti med tilbagevirkende kraft til den 17. januar 2025, men at han ikke havde mulighed for at fremsende dokumentation herfor inden for fristen, da han var til begravelse.

Advokatrådets sekretariat har grundet oplysningerne fra [forsikringsselskab 1] til Martin Pedersen anmodet [forsikringsselskab 1] om at oplyse det præcise tidspunkt for ophøret af Martin Pedersens forsikringsdækning. [Forsikringsselskab 1] oplyste herefter den 28. marts 2025, at Martin Pedersens forsikring var opsagt fra den 17. januar 2025, men at [forsikringsselskab 1] i øvrigt ikke mente, at forsikringsaftalen havde været bindende for dem, idet der var afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen.

Advokatrådets sekretariat modtog ikke yderligere oplysninger fra Martin Pedersen og har således ikke modtaget dokumentation for gyldig forsikring og garanti.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 14 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte anklageren, [...], og forsvareren, [forsvarer B]. Martin Pedersen gav ikke møde.

Forsvareren, [forsvarer B], påstod sagen udsat med henvisning til, at Martin Pedersen var forhindret i at give møde, idet han var sygemeldt og var i et

kommunalt udredningsforløb. Der var til støtte herfor fremlagt udskrift fra en indkaldelse [...]. [Forsvarer B] oplyste endvidere, at Martin Pedersen ikke havde kunnet få en tid hos sin læge før den 27. marts 2026, dvs. to dage efter det berammede nævnsmøde. Der blev endvidere bl.a. henvist til vigtigheden af, at Martin Pedersen fik lejlighed til at afgive forklaring, og at der ikke kan stilles de samme krav til lovligt forfald som ved en retssag.

Anklageren, [...], påstod sagen gennemført med henvisning til, at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for lovligt forfald, og at det heller ikke kan betragtes som tilstrækkeligt, at der er lavet en lægeaftale den 27. marts 2026. Der blev samtidig henvist til, at berammelsestidspunktet har været kendt længe, og at lignende forhold gjorde sig gældende ved det tidligere berammede nævnsmøde.

Advokatnævnets afgørelse om fremme af sagen:

Sagen var berammet til behandling på Advokatnævnets møde den 26. januar 2026, men blev udsat, idet Martin Pedersen den 25. januar 2026 orienterede om, at han var forhindret i at give møde på grund af sygdom. Dette blev på nævnssekretariatets forespørgsel fulgt op af en lægeerklæring.

Sagen blev herefter berammet til behandling på nævnets møde den 25. marts 2026, hvilket blev meddelt til sagens parter ved berammelsesbrev af 5. februar 2026.

Ved skrivelse af 18. marts 2026 til [forsvarer B] oplyste nævnssekretariatet følgende:

"Ovennævnte sag, der oprindeligt var berammet til behandling på Advokatnævnets møde den 26. januar 2026, blev udsat henset til en sygemelding fra Martin Pedersen. Det fremgik af en eftersendt lægeerklæring af 2. februar 2026, at Martin Pedersen måtte forventes at være sygemeldt de efterfølgende 4-6 uger, dvs. indtil den 16. marts 2026, grundet bl.a. [...]."

*Det forventes, at sagen vil blive behandlet med deltagelse af Martin Pedersen på det nye berammelsestidspunkt, **den 25. marts 2026, kl. 9.15**, jf. nævnssekretariatets berammelsesbrev af 5. februar 2026.*

Advokatnævnets sekretariat bemærker for god ordens skyld, at et eventuelt nyt afbud begrundet i helbredsmæssige forhold som udgangspunkt ikke kan forventes at blive betragtet som lovligt forfald, medmindre der foreligger en gyldig speciallægeerklæring herom."

Den 24. marts 2026, kl. 16:16 fremsatte [forsvarer B] anmodningen om udsættelse med henvisning til Martin Pedersens helbredsmæssige forhold og vedhæftede [...].

Advokatnævnet besluttede, at anmodningen om udsættelse ikke skulle imødekommes. Der blev herved lagt vægt på, at der ikke var dokumenteret lovligt forfald ved mødet den 25. marts 2026, og det i øvrigt ikke var betænkeligt at fremme sagen på det foreliggende grundlag.

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet:

Forhold 1

Advokatrådet har til støtte for de nedlagte påstande bl.a. gjort gældende, at efter hvidvaskloven er advokater og advokatfirmaer underlagt en række pligter med henblik på at begrænse og forebygge risikoen for hvidvask og terrorfinansiering, herunder at udarbejde risikovurdering, politikker og forretningsgange. Disse skal være udarbejdet allerede inden, advokaten påtager sig sager omfattet af hvidvaskloven.

Risikovurderingen skal identificere og vurdere den iboende risiko for, at advokaten eller advokatfirmaet, på baggrund af dennes forretningsmodel, kan blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1. Advokatfirmaers risikovurderinger skal løbende opdateres, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, således, at de til hver tid er tilsvarende advokatfirmaets aktuelle forhold.

Politikkerne skal indeholde en vurdering af advokatfirmaets overordnede strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1. Politikkerne skal ligeledes afgrænse advokatfirmaets risikovillighed på baggrund af dets iboende risiko identificeret i risikovurderingen.

Pligten til at udarbejde forretningsgange følger af hvidvasklovens § 8, stk. 1. Forretningsgangene er en beskrivelse af de handlinger og processer, som firmaet og dets medarbejdere skal overholde for at sikre, at lovens krav og firmaets politikker efterleves. Forretningsgangene skal indeholde oplysninger om, hvem der er ansvarlig for at udføre de enkelte opgaver, og hvordan de skal udføres.

Det følger endvidere af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at advokatfirmaer, som led i sine forretningsgange, skal udarbejde særlige procedurer for foretagelse af intern kontrol af advokatfirmaets behandling af sager omfattet af hvidvaskloven. I forbindelse med et tilsyn, skal advokatfirmaet kunne dokumentere at have fulgt disse procedurer.

Ovennævnte pligter til at udarbejde materiale som angivet i hvidvaskloven er en helt central del af bekæmpelsen af hvidvask og terrorfinansiering og har været gældende siden ikrafttrædelsen af den nuværende hvidvasklov, gældende fra den 26. juni 2017.

Det blev i forbindelse med tilsynet den 20. september 2024 konstateret, at Martin Pedersen slet ikke havde udarbejdet forretningsgange og derfor ikke har haft fastlagt arbejds gange for behandlingen af sager omfattet af hvidvaskloven. Samtidig blev det konstateret, at han havde udarbejdet en risikovurdering og politikker, som var så utilstrækkelige og sparsomme i deres indhold, at Martin Pedersen ikke forud for tilsynet den 20. september 2024 med rimelighed kan antages at have forsøgt at identificere hans advokatfirmas iboende risiko eller tage stilling til advokatfirmaets risikovillighed og styring.

På baggrund af de sparsomme ændringer, som Martin Pedersen fremsendte til opfyldelse af Advokatrådets påbud af 11. december 2024, er det endvidere Advokatrådets opfattelse, at Martin Pedersen, til trods for at være blevet vejledt om hvidvasklovens formål og forpligtelser, fortsat ikke har forsøgt at identificere sit advokatfirmas iboende risiko, at fastlægge advokatfirmaets risikovillighed- og risikostyring, og ej heller har udarbejdet forretningsgange for behandlingen af sager omfattet af hvidvaskloven.

Det er Advokatrådets opfattelse, at en manglende risikovurdering, politikker og forretningsgange efter hvidvasklovens §§ 7 og 8 samt manglende intern kontrol af advokatfirmaets behandling af sager, udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Advokatrådet lægger herved vægt på, at Martin Pedersen derved ikke har forsøgt at fastlægge eller håndtere sit advokatfirmas risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering på trods af, at advokatfirmaet beskæftigede sig med sager omfattet af hvidvaskloven.

Forhold 2

Det er endvidere bl.a. gjort gældende, at det følger af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og de vejledende advokatetiske reglers artikel 5, at en advokat ikke må påtage sig en sag, hvis advokaten savner de fornødne kompetencer. Ligeledes følger det af retsplejelovens § 126, stk. 1, sidste pkt., at sager skal fremmes med den fornødne hurtighed, og herunder af de vejledende advokatetiske reglers artikel 6, at advokaten ikke må påtage sig en sag, hvis den ikke kan behandles tilstrækkeligt hurtigt.

Det fremgår af retsbog af 17. september 2024 fra Skifteretten i Aalborg, at Martin Pedersens behandling af boet (efter [X]) var uforsvarlig, samt at skifteretten på baggrund heraf fandt grundlag for at afsætte ham som bobestyrer. Skifteretten lagde navnlig vægt på, at behandlingen af boet vidnede om en manglende forståelse af de for området gældende regler, samt at Martin Pedersen ud fra skifterettens vurdering af boets manglende kompleksitet og alligevel langvarige sagsbehandlingstid ikke havde behandlet boet med tilstrækkelig hurtighed.

Advokatrådet finder på den baggrund, at Martin Pedersen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at lade sig udpege som bobestyrer

i et dødsbo uden at besidde den fornødne kompetence til at behandle et sådan, samt ved ikke at have behandlet boet med den fornødne hurtighed.

Forhold 3

Det er videre gjort gældende, at Advokatsamfundet i medfør af retsplejelovens § 127 udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler. Reglerne herom findes i klientkontovedtægten, og det følger af vedtægten § 19, at tilsidesættelse af vedtægten regler anses som tilsidesættelse af advokatpligterne og kan indklages for Advokatnævnet. Derudover er Advokatrådet i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og kan, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3, kræve alle oplysninger af advokater, der skønnes nødvendige for Advokatrådets tilsyn. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

Af klientkontovedtægten § 14 følger at alle advokater og advokatvirksomheder som led i Advokatrådets tilsynsvirksomhed vedrørende advokaters behandling af betroede midler hvert år over for Advokatrådet skal afgive en erklæring om det samlede klienttilsvar. Alle advokater, der har beskikkelse den 31. december det forløbne år, og advokatselskaber, der eksisterer den 31. december det forløbne år, skal således indsende en klientkontoerklæring til Advokatrådet.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, der er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, om advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Martin Pedersen blev den 27. januar 2023 udpeget som bobestyrer i dødsboet efter [X]. På dette tidspunkt var Martin Pedersen ansat ved [advokatvirksomhed 1]. Den 24. maj 2023 startede Martin Pedersen selvstændig advokatvirksomhed og tog efter det oplyste i forlængelse heraf dette dødsbo med sig i sit advokatfirma. Det præcise tidspunkt for, hvornår Martin Pedersen tog dødsboet med sig er ikke fastlagt, men det fremgår af Martin Pedersens driftskontoudskrift, at han i hvert fald fra medio maj 2024 har haft midler hidrørende fra klienter på sin driftskonto i Advokatfirmaet Martin Pedersen.

Ved indkaldelse til tilsyn den 2. august 2024 blev Martin Pedersen anmodet om at fremsende en række oplysninger vedrørende sine klientkontoforhold. I forbindelse hermed oplyste Martin Pedersen den 6. september 2024, at han ikke havde haft brug for at have en klientkonto. I forbindelse med tilsynet den 20. september 2024 oplyste han igen over for Advokatrådets tilsynsførende, at han ikke havde behandlet betroede midler.

Det er på baggrund heraf Advokatrådets opfattelse, at Martin Pedersen groft har

tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, idet han mod bedre vidende ad flere omgange har givet urigtige oplysninger omkring besiddelse af betroede midler til Advokatrådets sekretariat og derved har hindret Advokatrådet i at gennemføre sit lovpligtige tilsyn.

Forhold 4

Det er videre gjort gældende, at det følger af klientkontovedtægtens § 2, stk. 2, at klienttilsvaret skal indestå på en særlig konto i et pengeinstitut (klientbankkonto). Det centrale ved klientkontosystemet er adskillelsen af klienternes midler fra advokatens egne midler. Når en advokat eller et advokatselskab som led i advokatvirksomhed modtager penge for sin klient, skal pengene indsættes på en særlig konto i et pengeinstitut. Til denne særlige konto stilles det krav, at det udtrykkeligt både i forhold til pengeinstituttet, til tredjemand og til advokaten selv fastslås ved betegnelse på kontoen og kontoudskrifter, at det er en klientbankkonto. Herved bliver det tydeligt for enhver, at klientens penge er omfattet af de særlige regler i klientkontovedtægten, hvorved de bliver opbevaret og behandlet på en sådan måde, at klienten nyder en særlig beskyttelse.

Det følger tillige af § 21 i bekendtgørelse nr. 808 af 29. juni 2011 (bobestyrerbekendtgørelsen), at der for hvert bo skal oprettes en eller flere konti i et pengeinstitut i bobestyrerens navn med vedtegning om boets navn. Samtlige kontante midler tilhørende et bo skal indestå på en eller flere af de nævnte konti.

Det fremgår, at Martin Pedersen påtog sig opgaver, der omhandler klienttilsvar, herunder dødsbobehandling, hvor Martin Pedersen var udpeget som bobestyrer af skifteretten. Det fremgår tilsvarende, at Martin Pedersen – da han blev selvstændig advokat og tog dødsboet efter [X] med sig – undlod at oprette en klientkonto, herunder en separat klientkonto i forbindelse med behandlingen af boet.

Det er Advokatrådets opfattelse, at Martin Pedersen fra tidspunktet, hvor han tog dødsboet med sig til sin enkeltmandsvirksomhed og i øvrige sager med klientmidler, skulle have indrettet sin advokatvirksomhed efter at kunne oppebære klienttilsvar og ved sin undladelse af at oprette klientkonto, har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127.

Forhold 5 til 6

Det følger supplerende af klientkontovedtægtens § 9, at der alene kan hæves beløb fra klientkontoen, hvis beløbene udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag, eller der er tale om beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, eller som efter opgørelse og afstemning overstiger advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær.

Af de til [advokat 1]'s indberetning vedlagte bilag fremgår, at Martin Pedersen har foretaget overførsler fra konti tilhørende [X] til sin private konto, herunder bl.a. ved

som bobestyrer den 28. marts 2023 at have instrueret [bank 4], hvor boet efter [X] havde en konto, til at overføre 10.000 kr. til Martin Pedersens private bankkonto [konto-nr.] (Martin Pedersen har selv til retsbog af 15. november 2024 oplyst, at dette kontonummer er hans private konto). Martin Pedersen har således overført dette beløb direkte – og uden om en klientkonto – til sin private konto.

Endvidere fremgår det af kontoudskrift fra advokatfirmaets driftskonto, at der i hvert fald i perioden fra den 4. juni 2024 til den 31. juli 2024 er sket overførsler fra boet efter [X] til Martin Pedersens driftskonto - uden om en klientkonto - og som derefter forbruges til private og firmarelaterede formål, der er boet udvekkende og som ikke har kunnet hæves i henhold til bogført mellemværende. For så vidt angår midlerne fra boet efter [X] har Martin Pedersen ikke på [advokat 1]'s anmodning kunnet returnere samtlige midler til boet.

Martin Pedersen har heller ikke over for Advokatrådet kunne fremsende de anmodede kontoudskrifter og oversigter over private kontonumre og har undladt at besvare sekretariatets konkrete spørgsmål om ovenstående transaktioner. Det kan efter de foreliggende oplysninger, udtalelser fra Martin Pedersen selv, sammenholdt med den manglende dokumentation fra Martin Pedersen på overførsel af midlerne til [advokat 1], lægges til grund, at det manglende beløb er dækket af [forsikringsselskab 1].

Herudover fremgår tillige af kontoudskriften fra Martin Pedersens driftskonto, at der i perioden fra 22. maj 2024 til den 28. maj 2024 er sket overførsler fra "Boet [Y]" ad tre omgange, og at disse midler forbruges til private og firmarelaterede formål, der er boet udvekkende, og som ikke har kunnet hæves i henhold til bogført mellemværende.

Martin Pedersen har på intet tidspunkt fremlagt dokumentation for, at han var berettiget til at overføre midlerne til sin driftskonto eller dokumentation for, at han hele tiden har haft boets midler i sin varetægt. Dette til trods for adskillige anmodninger om dokumentationer herfor samt for, at han – og ikke [forsikringsselskab 1] – er årsag til, at der ikke er flere udestående med boet. Det bemærkes i den forbindelse, at det bør være ganske let at fremvise sådan en dokumentation, hvis den foreligger. Herudover bemærkes, at det af advokat [forsvarer A] oplyste ikke ændrer på Advokatrådets opfattelse af, at der har været tale om klientmidler.

Det er efter Advokatrådets opfattelse i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og klientkontoreglerne at anbringe klientmidler på andet end en klientkonto. Det er herudover efter Advokatrådets opfattelse en særdeles grov tilsidesættelse af advokatpligterne, at Martin Pedersen i strid med klientkontovedtægten, subsidiært principperne heri, har udsat klientmidler for økonomisk risiko, herunder som en skærpende omstændighed, at han med meget stor sandsynlighed har forbrugt de betroede midler. Advokatrådet er i den

forbindelse opmærksom på, at klientkontovedtægtens § 9 omhandler uberettigede hævnninger fra en klientkonto men finder, at Martin Pedersens adfærd desuagtet er i strid med klientkontovedtægten, subsidiært er i strid med principperne i – og formålet bag - klientkontovedtægten.

Forhold 7 til 8

Det følger af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 46, stk. 1 og § 47, stk. 1, at advokater er forpligtede til at tegne behørig ansvarsforsikring og stille garanti. Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garantistillelse er en grundlæggende forudsætning for at udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis, og manglende ansvarsforsikring og garantistillelse medfører efter Advokatnævnets praksis som udgangspunkt frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Martin Pedersen har fortsat ikke fremsendt dokumentation for behørig ansvarsforsikring og garanti ej heller hos [forsikringsselskab 2] således som påstået.

Martin Pedersen har således siden den 17. januar 2025 og indtil sin deponering af advokatbeskikkelsen den 4. maj 2025 opretholdt advokatbeskikkelse uden at have været dækket af en ansvarsforsikring og stillet garanti.

Det er Advokatrådets opfattelse, at Martin Pedersen ved at have været beskikkelseshavende og aktiv advokat uden at have behørig ansvarsforsikring og garanti, groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Sanktionspåstanden

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler - som advokaten opbevarer og disponerer over - er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler. Tillige er det af helt afgørende betydning for Advokatrådets tilsynsvirksomhed, at Advokatrådet kan stole på de oplysninger, som advokater giver i forbindelse med Advokatrådets lovpligtige tilsynsvirksomhed. Hertil kommer, at det er en grundlæggende advokatpligt at have behørig ansvarsforsikring og garanti. Det er af helt afgørende betydning for klientens muligheder for at undgå økonomiske tab ved advokatens eventuelle fejl og forsømmelser, at advokaten overholder de nævnte pligter om forsikrings- og garantistillelse.

Det er efter Advokatrådets opfattelse en skærpende omstændighed, at Martin Pedersen overfor Advokatrådets sekretariat tilsyneladende i strid med sandheden har oplyst, at han pr. den 13. februar 2025 havde tegnet forsikring og garanti hos [forsikringsselskab 2].

Endelig har Advokatrådet i forbindelse med tilsynet konstateret, at Martin Pedersen påtager sig sager omfattende af hvidvaskloven uden at have indrettet sin

advokatvirksomhed i overensstemmelse med hvidvasklovens krav hertil.

På baggrund af ovenstående er det Advokatrådets vurdering, at Martin Pedersen har gjort sig skyldig i særdeles grove overtrædelser af sine pligter som advokat, og at de udviste forhold giver grund til at antage, at Martin Pedersen ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde. Advokatrådet har herved navnlig lagt vægt på alvorligheden af overtrædelserne af klientkontovedtægten, herunder at Martin Pedersen helt har undladt at indrette sin advokatvirksomhed til at kunne varetage opgave med klienttilsvar og til trods herfor alligevel har påtaget sig opgaver, der forudsætter en klientkonto. Hertil kommer navnlig hensynet til, at klientens midler ikke skal kunne sammenblandes med andre klienters eller advokatens private midler, og at Martin Pedersen ikke alene har bragt klientmidlerne (i dette tilfælde [Z] og boet efter [Y]) i fare, men på det foreliggende grundlag også har forbrugt klientmidler. Der henvises herved til, at Martin Pedersen ikke har kunnet overføre samtlige tilgodehavende midler i boet efter [X] til den nye bobestyrer eller redegøre nærmere for, hvor midlerne befinder sig.

Herudover er det Advokatrådets opfattelse, at Martin Pedersen for de forhold, der er begået efter den 1. oktober 2023, henset til forholdenes grovhed og karakter skal pålægges en samtidig bøde i overensstemmelse med Advokatnævnets praksisændring af 4. september 2023.

Indklagede:

Forsvareren har til støtte for de nedlagte påstande sammenfattende gjort gældende, at det erkendes, at Martin Pedersen i forholdene 3-4 og 7-8 objektivt set har forset sig som anført af Advokatrådet. Dette skyldes imidlertid ikke forsætlige handlinger fra Martin Pedersens side. Det beskrevne hændelsesforløb skete som et sammenfald af uheldige omstændigheder kombineret med, at Martin Pedersen i den pågældende periode var ramt af en række personlige udfordringer, herunder et langvarigt sygdomsforhold af stress, som betød, at han ikke i tilstrækkeligt omfang foretog sig de nødvendige tiltag i sin advokatvirksomhed.

Henset til, at Martin Pedersen nu har deponeret sin advokatbeskikkelse og søgt ansættelse i et almindelige privat firma, er det samtidig gjort gældende, at forholdene ikke bør give anledning til frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, subsidiært at der alene sker betinget frakendelse.

Idet der i nogle af forholdene uomtvisteligt er sket en tilsidesættelse af god advokatskik – selvom dette ikke er sket med forsæt – accepteres det imidlertid, at der gives en bøde. Dog bør denne være mindre end normalt udmålte bøder, idet der henvises til, at der er sket deponering, og at der – på tidspunktet for indgivelsen af anklageskriftet – var tale om en førstegangsforsømmelse. Samtidig bør en bøde afspejle den reelle mulighed for at tilbagebetale en sådan, hvis der samtidig sker

frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Forhold 1

Det er i relation til dette forhold særligt gjort gældende, at det beskrevne forløb ikke udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, idet Martin Pedersen har indsendt det af tilsynet ønskede materiale og fremsendt nye dokumenter, da det blev påpeget, at dokumenterne skulle ændres. Martin Pedersen har derfor ikke undladt at svare, men har forsøgt at rette for sig. Der var den 17. marts 2025 – da Advokatrådet vurderede, at den reviderede risikovurdering og reviderede politikker fortsat var utilstrækkelige – ikke tilstrækkelig grund til at reagere, som Advokatrådet gjorde, navnlig henset til, at der allerede var orienteret om, at der ville ske deponering. Hertil kommer, at vurderingen af de udarbejdede dokumenter betvivles.

Forhold 2

Det er bestridt, at Martin Pedersen som ansat i et veletableret advokatfirma tilsidesatte god advokatskik ved at lade sig udpege som bobestyrer, eller at der forelå smøl eller manglende varetagelse af boets interesser, hvis der bortses fra den klare fejl vedrørende særskilt klient i boets navn, som er omtalt i forhold 3.

Forhold 3 til 4

Det er anerkendt, at det var en stor fejl, at Martin Pedersen ikke var bekendt med bobestyrerbekendtgørelsens krav om oprettelse af særskilt konto. Forholdet bestod i manglende kendskab til reglerne, og man burde hurtigere have søgt forholdet berigtiget, ligesom det burde have været nævnt under tilsynsbesøget den 20. september 2024, selvom spørgsmålet specifikt herom ikke var fremme ved mødet. Det er således erkendt, at der i hvert fald fra den 24. maj 2024 frem til den 17. september 2024 burde have været oprettet og indsat midler fra boet på en separat klientkonto.

Forhold 5

Som følge af de i forhold 3-4 nævnte forhold skete der en kontomæssig sammenblanding af boets midler og øvrige midler, som Martin Pedersen rådede over. Der skete imidlertid ikke uberettigede hævninger som anført, idet beløbet 27.410,90 kr. dækkede udlæg, som indklagede havde foretaget for boet i perioden fra dødsfaldet og frem til den 28. februar 2023. Beløbet 11.850 kr. vedrørte en indbetaling af tinglysningsafgift, som Martin Pedersen skulle afholde i forbindelse med boets salg af en ejendom, og var således ikke en del af boets aktiver.

Det er endvidere anført, at hævningerne fra 4 juni 2024 og frem til 24 juli 2024 blev foretaget dels som forberedelse til planlagte udgifter for boet og hævninger med henblik på at etablere den særkonto i boets navn, som Martin Pedersen påtænkte at oprette jf. sagsfremstillingen herom. Der har således nok været tale om en ustruktureret bogføring og disponering af kontante midler, men der blev ikke foretaget "uberettigede hævninger" til privat eller andet uvedkommende formål. Det

er på den baggrund gjort gældende, at Martin Pedersen stedse rådede samlet over kontante midler, som oversteg boets netto tilgodehavende.

Dertil kommer, at der er indgivet politianmeldelse vedrørende forhold, og at gennemgang af de faktiske forhold må ske i det regi, hvorfor det for nuværende ikke er dokumenteret, at der er brugt midler til private anliggender, uagtet at der har været risiko herfor.

Forhold 6

Forholdet er baseret på ordlyden af tre kontoposteringer på Martin Pedersens driftskonto, og det er bestridt, at der var tale om klientmidler, herunder at disse blev brugt på private anliggender.

Forhold 7 til 8

Det er for så vidt angår forhold 7 og 8 anført, at forsikringen hos [forsikringsselskab 1] blev opsagt på grund af manglende betaling af præmie. Da Martin Pedersen blev opmærksom herpå, rettede han henvendelse til [forsikringsselskab 1] og fik i februar 2025 telefonisk oplyst, at forsikringen var i kraft, hvilket blev bekræftet pr. e-mail. Martin Pedersen havde derfor ikke før medio februar grund til at tro, at han drev advokatvirksomhed uden forsikring. I den forbindelse meddelte han via korrespondance med tilsynet, at han var i kontakt med et nyt forsikringsselskab om tegning af ansvarsforsikring. Martin Pedersen har haft svært ved at finde skriftlig dokumentation for disse bestræbelser, men fastholder, at dette skete.

Det viste sig imidlertid mere vanskeligt end forudsat at få tegnet en ny forsikring, hvilket kan hænge sammen med, at den nye bobestyrer i boet efter [X] allerede i efteråret 2024 havde rettet henvendelse til [forsikringsselskab 1]. Martin Pedersen har således ikke haft til hensigt at drive advokatvirksomhed uden forsikringsdækning, men det er erkendt, at dette faktisk skete i en periode på nogle måneder frem til hans deponering af beskikkelsen.

Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 25. august 2025 blev Martin Pedersen pålagt en bøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget sin klients interesser på behørig vis i forbindelse med behandlingen af et dødsbo.

Ved Advokatnævnets kendelse af 27. januar 2026 blev Martin Pedersen pålagt en tillægsbøde på 20.000 kr. for groft at have tilsidesat god advokatskik ved uberettiget at have tilbageholdt et beløb indbetalt af en klient på trods af flere anmodninger om tilbagebetaling. Martin Pedersen indbragte kendelsen af 27. januar 2026 for Retten i Aalborg, men efter det af retten oplyste betalte Martin Pedersen ikke retsafgiften, hvorefter søgsmålet bortfaldt. Kendelsen er derfor endelig.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Skyldsspørgsmål

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1

Det følger af hvidvasklovens §§ 7-8, at de af loven omfattede virksomheder og personer skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, ligesom der skal foreligge tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol.

Advokatnævnet finder, at manglende udarbejdelse af risikovurdering, politikker, forretningsgange og kontroller efter lovens §§ 7 og 8 som udgangspunkt indebærer, at der foreligger en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Desuden finder nævnet, at det samme gælder, hvis de udarbejdede retningslinjer m.v. er utilstrækkelige i et sådant omfang, at det må sidestilles med en manglende udarbejdelse.

Advokatnævnet finder, at Martin Pedersen har tilsidesat god advokatskik ved som ejer af Advokatfirmaet Martin Pedersen ikke at have udarbejdet tilstrækkelig risikovurdering politikker og forretningsgange samt foretaget intern kontrol i overensstemmelse med hvidvasklovens §§ 7 og 8. Nævnet finder samtidig ud fra en samlet vurdering af det anførte og ud fra sagens foreliggende oplysninger tilstrækkeligt grundlag for at anse forholdet for en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

Forhold 2

En advokat må ikke påtage sig en sag, til hvis udførelse advokaten savner fornøden kompetence, medmindre advokaten efter aftale med klienten sikrer sig tilstrækkelig kvalificeret bistand til at udføre sagen. Endvidere må en advokat ikke påtage sig en sag, hvis den ikke kan behandles tilstrækkeligt hurtigt.

Advokatnævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger – herunder bl.a. retsbog 17. september 2024 fra Skifteretten i Aalborg samt Martin Pedersens egen redegørelse til Advokatrådet – til grund, at Martin Pedersen påtog sig opdraget uden de fornødne kompetencer hertil, og uden at kunne fremme sagen tilstrækkeligt hurtigt.

Henset hertil finder Advokatnævnet, at Martin Pedersen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved at have påtaget sig udpegningen som bobestyrer i boet efter [X].

Forhold 3

Advokatrådet fører i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, tilsyn med alle advokater med henblik på at sikre, at de handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med advokater og advokatvirksomheder er bl.a. at anmode disse om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

Martin Pedersen oplyste i flere tilfælde i forbindelse med Advokatrådets tilsyn, at han ikke behandlede klientmidler, hvilket Advokatnævnet på baggrund af sagens akter lægger til grund var urigtigt.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at Martin Pedersen har undladt at medvirke til Advokatrådets tilsyn, jf. retsplejelovens § 143, stk. 4, og at han derved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 4 til 6

Det følger bl.a. af klientkontovedtægtens § 2, stk. 2, at klienttilsvar skal indestå på en særlig konto i et pengeinstitut (klientbankkonto). Videre følger det af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, nr. 1, at advokaten og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler, som advokaten opbevarer og disponerer over, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Det følger tillige af § 21 i bekendtgørelse nr. 808 af 29. juni 2011 (bobestyrerbekendtgørelsen), at der for hvert bo skal oprettes en eller flere konti i et pengeinstitut i bobestyrerens navn med vedtegning om boets navn.

Det fremgår, som også erkendt af Martin Pedersen, at han undlod i forbindelse med behandlingen af boet efter [X] at oprette og indsætte klienttilsvar på en separat klientkonto i strid med bobestyrerbekendtgørelsen.

Advokatnævnet lægger derudover på baggrund af sagens oplysninger, herunder bl.a. indberetningen med bilag fra [advokat 1], til grund, at Martin Pedersen i forbindelse med behandlingen af dødsboet efter [X] samt boet efter [Y] har besiddet klientmidler, og at han i relation hertil har behandlet og hævet pengebeløb, der ikke var beløb, som han havde til gode hos klienten i henhold til bogført mellemværende. Nævnet lægger samtidig til grund, at der herved i strid med principperne i klientkontovedtægtens § 9 blev foretaget uberettigede dispositioner

og hævnninger. Der er ikke fremlagt dokumentation fra Martin Pedersen, der kan føre til en anden vurdering.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering af ovennævnte forhold sammenholdt med, at Martin Pedersen afgav urigtige oplysninger til Advokatrådets sekretariat, jf. forhold 3, at Martin Pedersen herved særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 7 til 8

Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garanti er en grundlæggende forudsætning for at drive advokatvirksomhed på forsvarlig vis og er af afgørende betydning for en advokats klients muligheder for at undgå økonomisk tab ved advokatens eventuelle fejl og forsømmelser. Alle advokater har derfor pligt til at tegne en ansvarsforsikring og stille garanti, jf. §§ 46 og 47 i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund.

Advokatnævnet finder, at Martin Pedersen groft har tilsidesat god advokatskik ved i perioden fra den 22. januar 2025, hvor [forsikringsselskab 1] meddelte Advokatrådet, at forsikringen var opsagt pr. 17. januar 2025, indtil Martin Pedersen deponerede sin advokatbeskikkelse den 4. maj 2025, ikke at have opretholdt forsikring og garanti.

Sanktion

Det følger af retsplejelovens § 147 c, stk. 8, at hvis en advokat har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, kan Advokatnævnet frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Advokatnævnet finder, at Martin Pedersen ved de ovennævnte overtrædelser og på trods af, at han kun i to tidligere tilfælde er sanktioneret af Advokatnævnet, har gjort sig skyldig i gentagne og til dels særdeles grove overtrædelser af sine pligter som advokat. Nævnet har herved lagt vægt på karakteren og omfanget af forholdene, der vedrører flere fundamentale pligter, herunder bl.a. forhold 7 og 8, som efter nævnets praksis isoleret set kan medføre frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

På denne baggrund finder Advokatnævnet, at de udviste forhold giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at Martin Pedersen ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Advokatnævnet tager derfor påstanden om, at Martin Pedersen i medfør af

retsplejelovens § 147, stk. 8, frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, til følge.

Advokatnævnet har den 28. august 2023 truffet beslutning om at ændre sin praksis således, at der i sager, hvor nævnet træffer afgørelse om ubetinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, også kan blive pålagt en samtidig bøde. Det blev i relation hertil besluttet, at praksisændringen finder anvendelse på forhold, der er begået efter den 1. oktober 2023.

Henset til karakteren og omfanget af forholdene i nærværende sag, der i det væsentlige er begået efter den 1. oktober 2023, finder Advokatnævnet tillige grundlag for at tage påstanden om, at Martin Pedersen pålægges en samtidig bøde, til følge.

Martin Pedersen er ved kendelse af 25. august 2025 pålagt en bøde på 10.000 kr. og ved kendelse af 27. januar 2026 pålagt en tillæggsbøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, og da forholdene i nærværende sag er begået forud for kendelsen af 25. august 2025, fastsættes bøden derfor som en tillægssanktion til denne, jf. princippet i straffelovens § 89. Da Advokatnævnet som udgangspunkt anvender absolut kumulation ved bødefastsættelse – det vil sige absolut sammenlægning af bøderne uden et samlet fradrag – har dette ikke betydning for bødens størrelse, men det betyder, at den her fastsatte bøde ikke vil blive talt med som et selvstændigt gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en bøde i anledning af nye forhold.

Advokatnævnet pålægger derfor Martin Pedersen en tillæggsbøde, der skønsmæssigt fastsættes til 80.000 kr., i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, jf. princippet i straffelovens 89.

Endelig tager Advokatnævnet henset til sagens resultat påstanden om, at Martin Pedersen i medfør af § 16, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer, til følge. Dog afholdes ekstraomkostningerne forbundet med forsvarerskiftet, der skete på baggrund af Advokatnævnets beslutning herom, af Advokatsamfundet.

Martin Pedersen kan for så vidt angår frakendelsesspørgsmålet forlange afgørelsen indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e. Anmodningen skal fremsættes over for justitsministeren.

For så vidt angår den pålagte bøde kan Martin Pedersen indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Daværende advokat Martin Pedersen frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Daværende advokat Martin Pedersen pålægges en tillægsbøde til statskassen på 80.000 kr.

Daværende advokat Martin Pedersen pålægges at betale en del af omkostninger til de udpegede forsvarere med et beløb på 25.000 kr. ekskl. moms (31.250 kr. inkl. moms).

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard