

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Rikke Lenette Omme, Esbjerg.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Rikke Lenette Omme har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med varetagelsen af [klager]s sag, herunder bl.a.:

1. ved ikke at have fremsendt korrekt og fyldestgørende dokumentation til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter "AES"),
2. ved at have udvist passivitet over for en afgørelse fra AES,
3. ved ikke at have fremlagt relevant materiale for Retslægerådet,
4. ved at have begået fejl ved sagsfremstillingen og spørgsmålene til Retslægerådet,
5. ved at have ydet fejlagtig rådgivning i forbindelse med et forsikringsspørgsmål,
6. ved at have begået fejl i opgørelsen af tabt arbejdsfortjeneste,
7. ved at have begået fejl i forbindelse med ansøgning om fri proces,
8. ved at have opkrævet et urimeligt og udokumenteret salær,
9. ved systematisk at have undladt skriftlig dokumentation og kommunikation,
10. ved ikke at have rådgivet om lægelig dokumentation og bevisførelse
11. ved at have begået fejl i forbindelse med et processkrift, herunder indgivet et mangelfuldt subsidært krav,
12. ved at have udvist et mønster af systematiske fejl med alvorlige konsekvenser,
13. ved at have undladt at orientere om klagemuligheder og retslige skridt, herunder bl.a. i relation til muligheden for at prøve salærspørgsmålet ved Advokatnævnet,
14. ved at have haft en uklar rollefordeling, der medførte pres fra flere aktører i spørgsmålet om salærets rimelighed,
15. ved at undlade at gøre indsigelse mod fejl i en [sagkyndig]-rapport,
16. ved at undlade at inddrage en væsentlig sygehusjournal,
17. ved at fejlgengive lægelige oplysninger,

18. ved at yde misvisende rådgivning om AES' økonomiske vurderingsgrundlag,
19. ved at yde fejlrådgivning om forligsniveau og tabt arbejdsfortjeneste,
20. ved ikke at orientere skriftligt om forligsforhandlinger med modparten,
21. ved at have handlet uden mandat i forbindelse med en sag ved Ankenævnet for Forsikring,
22. ved at have rettet henvendelse og forsøgt at indgå forlig med en modpart uden mandat,
23. ved at afgive vildledende oplysninger samt tilbageholde forligstilbud og
24. ved ikke at have udnyttet retshjælpsforsikringen korrekt.

[Klager] har endvidere klaget over advokat Rikke Lenette Ommes salær på 251.250 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. maj 2025 og er udvidet den 8. august og den 4. november 2025.

Advokatnævnets delafgørelse:

Advokat Rikke Lenette Ommes kontor har bistået [klager] i perioden juni 2018 til februar 2025 med en personskadeerstatningssag som følge af en trafikulykke.

Klagepunkt 1-6, 10-12 og 15-19

Advokatnævnet finder, at den del af klagen, der vedrører advokat Rikke Lenette Ommes sagsbehandling generelt, herunder den konkrete bevisførelse og de faglige vurderinger i sagen, ikke egner sig til behandling ved nævnet. Der er herved lagt vægt på parternes divergerende opfattelser, og at denne del af klagen forudsætter en materiel stillingtagen og/eller en egentlig efterprøvelse af den underliggende sag, herunder en bevismæssig vurdering. Denne del af klagen kræver således en bevisførelse, der ikke egner sig til at finde sted for nævnet, idet det samtidig bemærkes, at Advokatnævnet ikke kan tage stilling til spørgsmål om advokaters eventuelle erstatningsansvar.

Advokatnævnet afviser på den baggrund ovennævnte del af klagen på grund af dens beskaffenhed, jf. § 10, stk. 1., 2. pkt. i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Klagepunkt 9, 14 og 20-23

Advokatnævnet finder endvidere, at det i relation til klagepunkt 9, 14 og 21 til 23 ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at advokat Rikke Lenette Omme har overtrådt god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at det ikke i sig selv udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, at advokat

Rikke Lenette Ommes kollegaer, herunder en partner og faglig leder, bistod i drøftelserne om salærfastsættelsen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at en advokat har vide rammer for at tilrettelægge og føre en sag i klientens interesser, og at der ikke er grundlag for at konkludere, at advokat Rikke Lenette Omme har handlet ud over sit mandat. Nævnet bemærker herunder, at [klager] ses at have været bekendt med, at der pågik forligsdrøftelser. Der ses i forbindelse med orienteringen om forligsforhandlingerne heller ikke at være grundlag for at fastslå, at advokat Rikke Lenette Omme tilsidesatte god advokatskik. Nævnet har samtidig lagt vægt på, at der ses løbende at have været drøftelser om sagen, og at kravet om behørig orientering af klienten ikke nødvendigvis indebærer, at klienten skal inddrages i ethvert sagsbehandlingsskridt. Endelig ses der ikke at være grundlag for at konkludere, at [klager] blev udeladt fra væsentlige dele af sagsforløbet eller ikke modtog tilstrækkelig orientering.

Reglen om, at Advokatnævnet på denne måde kan afvise klager, der på forhånd skønnes åbenbart grundløse, fremgår af retsplejelovens § 147 b, stk. 5, og i § 10, stk. 2, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Sagsfremstilling:

Henset til ovenstående delafgørelse er sagsfremstillingen afgrænset til den resterende del af klagen. Sagsfremstillingen er ikke en fuldstændig sagsfremstilling, idet centrale dele er gengivet.

Sagen udspringer af advokat Rikke Lenette Ommes bistand med [klager] personskadeerstatningssag i perioden juni 2018 til februar 2025 som følge af en trafikulykke. Bistanden har omfattet varetagelse af [klager]s interesser over for [forsikringsselskab A] (skadevolders ansvarsforsikring), [forsikringsselskab B] ([klager]s ulykkesforsikring), [pensionsselskab A] ([klager]s pensionsforsikring mod tab af erhvervsevne), [forsikringsselskab C] ([klager]s retshjælpsforsikring), Civilstyrelsen/Procesbevillingsnævnet vedrørende fri proces og i forbindelse med et kommunalt forløb.

Ved ordrebekræftelse af 19. juni 2018 oplyste advokat Rikke Lenette Ommes kollega bl.a., at salæret forbundet med bistanden ville blive fastsat ud fra flere parametre, herunder omfanget af arbejdet, sagens betydning, kompleksitet og det med sagen forbundne ansvar samt den anvendte tid og det opnåede resultat. Der blev endvidere orienteret om kontorets timetakster, herunder 2.625 kr. inkl. moms for advokatarbejde, 1.000 kr. inkl. moms for juridiske assistenter.

Der opstod efterfølgende bl.a. en tvist med [forsikringsselskab A] om årsagssammenhængen mellem ulykken og [klager]s gener og uarbejdsdygtighed. Det blev i relation hertil i foråret 2019 aftalt mellem [klager] og advokat Rikke

Lenette Ommes kontor, at der skulle søges om retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod [forsikringsselskab A].

I samme periode meddelte [pensionsselskab A], at de stoppede udbetalinger vedrørende tab af erhvervsevne, hvorfor det blev aftalt, at bistanden også skulle omfatte dette, ligesom der pågik korrespondance med bl.a. [forsikringsselskab B] vedrørende udbetaling fra ulykkesforsikring.

Herefter pågik bl.a. arbejde med indhentelse af en speciallægeerklæring, der skulle danne grundlag for retshjælpsansøgningen.

[Forsikringsselskab C] meddelte i juli 2019 dækningstilsagn til en retssag mod [forsikringsselskab A] med et dækningsmaksimum på 175.000 kr. Advokat Rikke Lenette Omme orienterede ved skrivelse af 16. juli 2019 [klager] herom, idet hun henviste til dækningsmaksimum og selvrisikoberegningen med 10 %. Efter anmodning blev selvrisikobetalingen imidlertid senere frafaldet, da [klager] opfyldte betingelserne for fri proces.

Retssagen blev efterfølgende indledt ved stævning af 16. juli 2019 med indledende påstand om betaling af 716.017,96 kr. vedrørende svie- og smertegodtgørelse, mén og tabt arbejdsfortjeneste. Påstanden blev løbende opjusteret, hvorefter den endelige påstand udgjorde 5,1 mio. kr. Under retssagen blev der indhentet syn- og skønserklæring fra [sagkyndig], forelagt spørgsmål for Retslægerådet og indhentet vejledende udtalelse fra AES.

Der blev henset til [klager]s økonomiske situation ad flere omgange – første gang i maj 2021 – søgt om supplerende fri proces til den del, der måtte ligge udover retshjælpsdækningen. Ansøgningerne blev imidlertid afvist af henholdsvis Civilstyrelsen og Procesbevillingsnævnet, idet der blev henvist til, at der ikke var rimelig grund til at føre proces.

Byretten pålagde ved dom af 3. februar 2025 [forsikringsselskab A] at betale [klager] 2.772.491,62 kr. med tillæg af procesrenter samt at betale sagsomkostninger med 339.710 kr. Retten fandt det godtgjort, at en del af [klager]s smerter i bl.a. nakke, skulder og hoved kunne henhøres til ulykken, men at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykken og visse kognitive gener. [Forsikringsselskab A] ankede ikke dommen og udbetalte derfor i overensstemmelse med denne.

Af advokat Rikke Lenette Ommes opgørelse over de samlede erstatningsbeløb efter byretssagen fremgår:

"Svie- og smertegodtgørelse, rest til lovens fastsatte maksimum	kr.	36.100,00
---	-----	-----------

Mén 5 %	kr. 44.925,00
Erhvervsevnetab 25 %	kr. 1.319.625,00
Transportudgifter	kr. 9.968,56
Tabt arbejdsfortjeneste per. 30.4.2021	kr. 1.361.873,06
Samlede renter i alt	<u>kr. 1.144.561,76</u>
I alt	kr. 3.917.053,38"

Advokat Rikke Lenette Omme orienterede den 17. februar 2025 [forsikringsselskab C] om udfaldet af sagen, herunder at [forsikringsselskab A] var pålagt at betale sagsomkostninger, hvorfor hun returnerede de omkostninger på i alt 89.410 kr., som [forsikringsselskab C] havde lagt ud for vedrørende retsafgift og gebyr til AES.

Ved skrivelse af 19. februar 2025 til [klager] slutfregnede advokat Rikke Lenette Omme sagen, idet hun udbetalte erstatningsbeløbet fratrullet et salær på 337.500 kr. inkl. moms. Hun redegjorde samtidig for det udførte arbejde. Derudover oplyste hun bl.a., at der til selve retssagen havde været retshjælpsdækning, hvorfor afregningen vedrørte arbejde, der lå herudover og forud for retssagen. Der blev samtidig gjort opmærksom på, at der kunne søges skattefradrag for omkostningerne for bstanden vedrørende tabt arbejdsfortjeneste, som blev skønnet til at have udgjort 90.000 kr.

[Klager] oplyste herefter, at hun havde flere bemærkninger til salæropgørelsen, ligesom hun fandt, at det samlede salær var for højt. Hun spurgte bl.a., hvordan de løbende acontobetalingen var blevet medregnet i den endelige opgørelse, samt hvordan retshjælpsforsikringen var blevet anvendt i forhold til salærdelen. Hun bemærkede samtidig, at hun ikke var blevet orienteret løbende om salærets størrelse, hvorfor det var svært at gennemskue, hvordan det endelige beløb var opgjort. Hun anmodede på den baggrund om en mere detaljeret timeopgørelse over det udførte arbejde, herunder en specifikation af, hvordan salæret var fordelt på de enkelte erstatningsposter.

Efterfølgende pågik drøftelser om salæropgørelsen, og ved skrivelse af 4. april 2025 redegjorde advokat Rikke Lenette Omme uddybende for det udførte arbejde, navnlig det arbejde, der lå udover retssagen. Af skrivelsen fremgår herudover bl.a.:

"I mail af 4. marts d.å. har du spurgt om, hvorledes retshjælpsforsikringen er blevet anvendt i forhold til salæret. Hertil kan jeg oplyse, at retshjælpsforsikringen har dækket arbejdet med selve retssagen, som du derfor ikke har betalt noget for.

Som du har bemærket i din mail, blev modparten idømt at betalte sagsomkostninger ved byrettens dom i sagen. Den del af omkostningerne, der blev tilkendt i advokatsalær, er via retshjælpsforsikringen afregnet til os som salær for retssagen. Dette er en del af de forsikringsvilkår, din retshjælpsforsikring er tegnet

med.

Arbejde som ligger udover retssagen skal du dog selv betale for, og dette har haft en omfattende karakter, idet vi har repræsenteret dig i følgende anliggender:

- Skadevolders ansvarsforsikring - [forsikringsselskab A] forud for retssagen
- Din ulykkesforsikring hos [forsikringsselskab B]
- Ansøgning om retshjælpsdækning hos [forsikringsselskab C] og løbende korrespondance/vedligeholdelse af retshjælpsdækning
- Ansøgning fri proces ad flere omgange, pga. risiko for overskridelse af dækningsmaksimum i din retshjælpsforsikring (pga. høj påstand)
- Rådgivning og klage over afvanding fra din pensionsforsikring hos [pensionsselskab A] mod tab af erhvervsevne
- Assistance til din kommunale sag

[...]

Som nævnt indledningsvis forstår jeg godt din frustration over Rettens bedømmelse af din sag, som navnlig beror på Retslægerådets besvarelse og den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Det er en frustration vi deler med dig, idet vi er gået langt for at du skulle have den bedst mulige erstatning.

Med baggrund sagens resultat, og til trods for, at dette ikke bunder i mangler ved vores arbejde, har vi besluttet, at vi vil refundere dig 90.000 kr. + moms 22.500 eller i alt 112.500 kr. Dette svarer til en tredjedel af den afsluttende afregning vi foretog den 19. februar d.å. Beløbet har vi overført til din konto reg.nr. 5479 kontonr. 000 7632298.

En sådan refusion har undtagelsens karakter, og alene bunder i, at vi ønsker en god afslutning på et mangeårigt samarbejde om din sag.

I din mail har du efterspurgt en opgørelse om, hvordan de acontobeløb, der er blevet trukket, er medregnet i den endelige afregning. Hertil kan jeg oplyse, at der ved den endelige afregning af taget højde for de løbende acontobeløb, idet jeg henviser til opsummeringen af beløbene nedenfor.

Du har flere gange under sagens forløb givet udtryk for, at du var under stærkt økonomisk pres, og af et hensyn hertil har vi alene foretaget afregning i forbindelse med erstatningsudbetalinger i sagen. Idet den største erstatningsudbetaling er faldet ved sagens afslutning, er den største afregning ligeså foretaget her.

Det samlede salær om du har betalt for vores assistance (efter fradrag af det ovennævnte refunderede salær), fordeler sig herefter som følger:

"Salær iht. brev af 2. juli 2018	kr.	3.000,00
----------------------------------	-----	----------

Salær iht. brev af 30. august 2018:	kr.	8.000,00
Salær iht. brev af 16. januar 2020:	kr.	10.000,00
Salær iht. brev af 19. februar 2025	kr.	270.000,00
Kreditnota, jf. ovenfor	<u>kr.</u>	<u>-90.000,00</u>
I alt eks. moms	kr.	201.000,00
Med tillæg af moms	<u>kr.</u>	<u>50.250,00</u>
I alt inkl. moms	kr.	251.250,00"

[Klager] anmodede efterfølgende om en mere konkret redegørelse for, hvilket arbejde, der var relateret til spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste. Hun anmodede derfor om en specifikation over timeforbrug og opgaver, navnlig i forhold til arbejdet med opgørelse og dokumentation af tabt arbejdsfortjeneste. Hun henviste herved til, at hun skulle bruge det til ansøgningen om skattefradrag, idet hun samtidig spurgte, hvorfor det skønnede beløb på 90.000 kr. til bistanden med tabt arbejdsfortjeneste ikke var højere, når det også havde været et væsentligt tema i retssagen.

Advokat Rikke Lenette Ommes kollega oplyste i den efterfølgende drøftelse herom bl.a., at det ikke var muligt at udarbejde et egentligt regnskab eller timeopgørelse for arbejdet med hver af de enkelte erstatningsposter eller tabt arbejdsfortjeneste specifikt. Der blev herved henvist til, at [forsikringsselskab A] helt generelt havde afvist, at symptomerne og uarbejdsdygtigheden havde sammenhæng med trafikulykken, hvilken problematik havde været fællesnævner for alle de erstatningsposter, sagen havde vedrørt, og som derfor ikke kunne splittes op på hver enkelt post. Der blev samtidig redegjort for, at retssagen havde været omfattet af retshjælpsdækningen og derfor ikke var skattefradragsberettiget.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at advokat Rikke Lenette Omme har tilsidesat god advokatskik ved at have begået fejl i forbindelse med fri procesansøgningen, ved at have opkrævet et urimeligt og udokumenteret salær, ved at have undladt at orientere om klagemuligheder og retslige skridt, herunder bl.a. i relation til muligheden for at prøve salærspørgsmålet ved Advokatnævnet, og ved ikke at have udnyttet retshjælpsforsikringen korrekt.

Det er til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at ansøgningen om fri proces blev indsendt alt for sent, og der blev ikke gjort tilstrækkeligt for at indgive den rettidigt. Da de økonomiske betingelser for fri proces var opfyldt, havde [klager] den opfattelse, at fri proces ville blive bevilget, hvilken misforståelse skyldtes mangelfuld

rådgivning. Det er samtidig anført, at de oplysninger, som blev indsendt med ansøgningen, var utilstrækkelige, herunder i relation til oplysning om det høje akkumulerede salær, som kunne have understøttet, at retshjælpsdækningen ikke ville dække alle omkostninger.

Det er i relation til salæropgørelsen særligt gjort gældende, at denne blev fremsendt uden, at [klager] forinden var skriftligt orienteret om salærets forventede størrelse eller grundlag. Der forelå hverken dokumentation for timeforbrug, detaljeret redegørelse for de enkelte poster eller en skriftlig salæraftale, ligesom det ikke fremgik, hvordan acotobetaling, retshjælpsdækning og modpartens sagsomkostningsbetaling var blevet medregnet eller fratrukket i den samlede opgørelse. Det er på den baggrund gjort gældende, at pligten til at udarbejde en gennemsigtig og kontrollerbar salæropgørelse baseret på et sagligt grundlag er tilsidesat. Manglen på specifikation forhindrede [klager] i at vurdere, om der var sket dobbeltfakturering, herunder ved retshjælpsforsikringen, modpartens betaling og egenbetalingen. Det er samtidig bemærket, at der efterfølgende blev udstedt en kreditnota uden forklaring.

Det er herudover gjort gældende, at advokat Rikke Lenette Omme ikke på noget tidspunkt rådgav [klager] om muligheden for at indbringe spørgsmålet om salæret, rådgivningsfejl eller advokatetiske tilsidesættelser for Advokatnævnet. Tilsvarende gjorde sig gældende i relation til rådgivning undervejs i sagen om mulighederne for at klage over afgørelser fra AES og Retslægerådet. Det må anses for en grundlæggende del af rådgivningspligten at oplyse klienten om relevante retsmidler og klageadgange.

Herudover er det gjort gældende, at udnyttelsen af retshjælpsdækningen var mangelfuld, og at der ikke blev oplyst om restsaldoen/-dækningen. Retshjælpsdækningen blev først ansøgt i marts 2019 og tilkendt i juli 2019, selvom tvisten mod [forsikringsselskab A] var opstået allerede i juni 2018. Det indebærer, at næsten et helt års arbejde, herunder bevisindsamling og korrespondance, blev foretaget uden forsikringsdækning. I tillæg hertil fremlagde advokat Rikke Lenette Omme aldrig – trods gentagne opfordringer – dokumentation for, hvordan retshjælpsmidlerne var anvendt, herunder en oversigt over dækkede og ikke-dækkede poster. Af e-mailkorrespondancen med [forsikringsselskab C] fremgår blot, at der ud af den samlede dækningssum på 175.000 kr. kun var anvendt 63.720 kr., hvilket efterlader 111.280 kr. uudnyttet. På trods af dette opkrævede advokat Rikke Lenette Omme fuldt salær hos [klager] uden at oplyse, at en væsentlig del af forsikringssummen ikke var anvendt.

Der foreligger ingen dokumentation for, at advokat Rikke Lenette Omme skulle have sendt en endelig salæropgørelse til [forsikringsselskab C], som hun var forpligtet til i henhold til forsikringsvilkårene.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at advokat Rikke Lenette Ommes salær skal nedsættes og har til støtte herfor bl.a. henvist til det oven for anførte, navnlig at der manglede dokumentation for timeforbrug og arbejdsomfang.

Det er samtidig gjort gældende, at der er væsentlig uoverensstemmelse mellem salæret og sagens udbytte, idet der særligt er henvist til, at der i tilgift blev modtaget beløb fra retshjælpsdækning og/eller sagsomkostninger fra modparten, uden at det kan dokumenteres, hvordan disse blev afstemt, hvilket har medført spørgsmål om dobbeltdækning. Desuden er det [klager]s opfattelse, at en del af det udførte arbejde bestod i udbedring af advokat Rikke Lenette Ommes egne fejl.

Indklagede:

Adfærdsklagen

Advokat Rikke Lenette Omme har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at hverken rådgivningen om ansøgning om retshjælpsdækning eller supplerende fri proces kan betragtes som mangelfuld eller misvisende. Tværtimod foretog advokat Rikke Lenette Omme sig løbende alt, hvad der var muligt for at sikre [klager] den bedst mulige omkostningsdækning til retssagen mod [forsikringsselskab A]. Det forhold, at Civilstyrelsen og Procesbevillingsnævnet ikke fandt rimelig årsag til at føre proces og derved afviste ansøgningerne, er ikke et forhold, som udgør et brud på de advokatetiske regler. Dette vidner tværtimod om, at det resultat, som efterfølgende blev opnået – også selvom der ikke blev givet fuldt medhold – var ekstraordinært.

I relation retshjælpsforsikringen er det særligt anført, at der først var grundlag for at involvere forsikringen i sagen, da det stod klart, at tvisten mod [forsikringsselskab A] ikke kunne løses mindeligt. Retshjælpsforsikringen dækker således ikke udenretligt arbejde, således som [klager] synes at forudsætte. Det var endvidere hensigtsmæssigt, at sagen forinden udtagelse af stævning blev tilført bl.a. speciallægeerklæring, idet denne ellers ikke ville kunne fremlægges i retssagen, jf. forbuddet i retsplejeloven mod fremlæggelse af ensidigt indhentede erklæringer efter sagens anlæg. Samtidig er det bestridt, at advokat Rikke Lenette Omme skulle have undladt at udnytte [klager]s retshjælpsdækning, eller at hun skulle have faktureret [klager] for arbejde omfattet af retshjælpsdækning. Det salær, som [klager] betalte, vedrørte således – som også udtrykkeligt oplyst i skrivelserne af 19. februar og 4. april 2025 – arbejde, som ligger udover retssagen, og som derfor ikke var omfattet af retshjælpsdækning.

Det er samtidig bestridt, at advokat Rikke Lenette Omme skulle have undladt at oplyse om og dokumentere sit salær løbende. Der blev således givet behørig oplysning om afregningsparametre og priser, som [klager] fik oplyst ved

samarbejdets påbegyndelse i ordrebekræftelsen. Honoraraftalen var i det hele baseret på ordlyden i artikel 55 (tidligere pkt. 16.1) i de advokatetiske regler. At der blev vist [klager] den velvilje, at der alene blev foretaget afregning af sagen løbende i forbindelse med erstatningsudbetalinger, udgør ikke en tilsidesættelse af god advokatskik. Derimod blev der ensidigt taget hensyn til [klager]s økonomiske situation.

Det er i øvrigt anført, at det salær, som [klager] har betalt, i allerhøjeste grad blev specificeret, endog ad flere omgange i forlængelse af retssagens afslutning. Der henvises herved til brevene af 19. februar 2025 og 4. april 2025 med en udførlig redegørelse, idet der samtidig er gjort opmærksom på, at den største afregning blev foretaget i forbindelse med sagens afslutning, fordi langt den overvejende del af erstatningsudbetalingen ligeså faldt der. Samlet er det på den baggrund bestridt, at god advokatskik er tilsidesat i forbindelse med afregningen eller specifikationen af salæret i sagen.

Salærklagen

Advokat Rikke Lenette Omme har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at der ved afregningen navnlig er lagt vægt på omfanget af det udførte arbejde, kompleksiteten, sagens betydning for [klager] og det opnåede resultat.

Sagsforløbet havde et betydeligt omfang, og [klager] blev ikke på noget tidspunkt bragt i forventning om, at hun ikke skulle betale for det arbejde, som lå udover retshjælpsdækningen til retssagen mod [forsikringsselskab A]. Det må derimod have stået hende klart, at det arbejde, der ikke var omfattet af retshjælp, var omfangsrigt og tidskrævende. Det er i relation hertil anført, at der i hele sagsforløbet konstant var aktivitet hos de forskellige involverede sagsparter – også udover retssagen mod [forsikringsselskab A]. Herudover rejste [klager] under hele forløbet selv spørgsmål af forskellig karakter, som løbende blev besvaret både skriftligt og mundtligt.

Det er samtidig gjort gældende, at kompleksiteten af sagen var høj. Der var tale om et langstrakt forløb, hvor advokat Rikke Lenette Ommes kontor repræsenterede [klager] og udførte arbejde over for en række forskellige parter. Omdrejningspunktet for sagen var, i hvilket omfang der var årsagsforbindelse mellem trafikulykken og [klager]s efterfølgende nakkegener, hovedpine og kognitive gener. Udover de juridiske aspekter i dette, var der således tale om en sag med komplekse lægefaglige spørgsmål.

Herudover vedrørte sagen tab af forsørgelsesgrundlag og et potentielt stort krav om erhvervsevnetab, og det var på ingen måde givet på forhånd, at [klager] ville opnå nogen godtgørelse eller erstatning, idet [forsikringsselskab A], som var bærer af de absolut største erstatningsposter, afviste årsagssammenhængen ad flere omgange

forud for retssagen. Desuden afviste både Civilstyrelsen og Procesbevillingsnævnet at meddele fri proces som supplement til retshjælpsdækningen med den begrundelse, at de fandt, at der ikke var rimelig anledning til at føre proces.

Det er videre gjort gældende, at det opnåede resultat i sagen fuldt ud står mål med det fakturerede beløb. [Klager] opnåede ved bistanden et samlet erstatningsresultat på mere end 3,9 millioner kroner. Erstatningsresultatet kan betragtes som optimalt ikke mindst henset til, at [forsikringsselskab A] kort efter advokatkontorets indtræden i sagen afviste årsagssammenhæng mellem trafikulykken og [klager]s efterfølgende sygeforløb og uarbejdsdygtighed. Fra sagens begyndelse forelå der således en berettiget tvivl om, hvorvidt [klager] overhovedet ville kunne opnå nogen dækning af de rejste erstatningskrav. Henset til de beviser, som forelå i sagen, er det således advokat Rikke Lenette Ommes opfattelse, at [klager] har opnået det bedst mulige erstatningsresultat.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, at advokat Rikke Lenette Omme har handlet i strid med god advokatskik i forbindelse med salærafregningen i sagen. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at en advokat overordnet skal kunne redegøre for datoer for ekspeditioner, sagsbehandler, anvendt tidsforbrug og omfanget af sagsekspeditioner, ligesom der på forlangende skal kunne udarbejdes en specifikation. Der ses ikke – på trods af redegørelserne af 19. februar og 4. april 2025 – at være redegjort for timeantal samt datoer for ekspeditioner og karakteren af disse, herunder fordelingen af arbejde, der var omfattet af retshjælpsdækningen, og arbejde, som faldt uden for og dermed var omfattet af [klager]s egenbetaling. Nævnet bemærker samtidig, at [klager] ikke ses at være blevet orienteret direkte og skriftligt om principperne for fastsættelsen af salæret omfattet af retshjælpsdækningen. Nævnet har derudover lagt vægt på, at der ikke ses at være fremsendt salærindstilling til retshjælpsforsikringsselskabet, som i henhold til forsikringsvilkårene skal fastsætte salæret omfattet af dækningstilsagnet.

Advokatnævnet finder, at det ikke i øvrigt er godtgjort, at advokat Rikke Lenette Omme har tilsidesat god advokatskik, herunder i relation til forløbet omkring fri

procesansøgning eller tidspunktet for ansøgningen om retshjælpsdækning.

Konklusion

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Rikke Lenette Omme i det oven for anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1

Advokat Rikke Lenette Omme er ved Advokatnævnets kendelse af 23. juni 2020 tildelt en irettesættelse, og ved Advokatnævnets kendelse af 25. september 2025 pålagt en bøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik.

Da forholdene i nærværende sag er begået forud for Advokatnævnets kendelse af 25. september 2025, fastsættes bøden som en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. Da Advokatnævnet som udgangspunkt anvender absolut kumulation ved bødefastsættelsen - det vil sige absolut sammenlægning af bøderne uden et samlet fradrag - har dette ikke betydning for bødens størrelse, men det betyder, at den her fastsatte bøde ikke vil blive talt med som et selvstændigt gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en bøde i anledning af nye forhold.

Advokatnævnet pålægger derfor skønsmæssigt i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Rikke Lenette Omme en tillæggsbøde på 20.000 kr., idet der herved bl.a. er lagt vægt på flerheden af tilsidesættelser.

Advokat Rikke Lenette Omme kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

Advokatnævnet lægger til grund, at det opkrævede salær på 251.250 kr. inkl. moms, som klagen vedrører, alene angår den bistand, der lægger ud over retssagen mod [forsikringsselskab A] omfattet af retshjælpsdækningen. Advokatnævnet tager på den baggrund ikke herved stilling til rimeligheden af salæret forbundet med retssagen.

Henset til sagens karakter og værdi samt omfanget af det udførte arbejde sammenholdt med, at der er givet en salærnedslag på 112.500 kr. inkl. moms, finder nævnet, at det opkrævede salær på 251.250 kr. inkl. moms ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

Advokat Rikke Lenette Omme pålægges en tillæggsbøde til statskassen på 20.000 kr.

Advokat Rikke Lenette Ommes salær på 251.250 kr. inkl. moms kr. inkl. godkendes.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard