

København, den 24.02.2026

Sagsnr. 2025-3330

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager] klaget over advokat Karina Hedegaard Hansen, Aalborg.

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Karina Hedegaard Hansen, der repræsenterer [klager]s tidligere samlever, har tilsidesat god advokatskik ved at være gået videre end berettiget, idet hun, uden at der var grund herfor, udleverede fortrolige oplysninger om tvister i forbindelse med en samlivsophævelse til [kommunen] på kommunens hovedmailadresse samt, uden at der var grund herfor, i sit svar og i et indlæg af 4. februar 2026 til Advokatnævnet udleverede oplysninger relateret til samlivsophævelsen og fortrolige følsomme personoplysninger, herunder urigtige oplysninger, om [klager].

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. november 2025.

Sagsfremstilling:

[Klager] og [X], der har to fællesbørn, besluttede i 2025 at ophæve samlivet. [X] var frem til samlivsophævelsen ansat i [klager]s firma.

Ved brev af 7. august 2025 til [X] fremkom [advokat A] på vegne af [klager] med forslag til, hvordan der blev disponeret over aktiverne samt forslag til børnebidrag m.v. Af e-mailen fremgår bl.a.:

”

- *Jeg betaler børnebidrag på [...] % af normalbidraget til hver af pigerne. Normalbidraget er kr. 1.603. Jeg tilbyder dermed at betale kr. [...] pr. måned til dig i børnebidrag til hver af pigerne indtil de*

bliver 18 år. Dette på trods af, at jeg ønsker 7/7 ordning for begge piger.

[...]

Jeg anbefaler dig dog, at du kontakter en advokat, så du også kan få rådgivning om dine muligheder i forbindelse med ophøret af dit og [klager]s samliv.”

[X] valgte at acceptere forslaget til deling af aktiverne m.v., og [X] købte et hus, som hun ville flytte ind i pr. 1. november 2025.

[X] meddelte folkeregisterflytning pr. 1. november 2025 og anmeldte også flytning for børnene.

Ved brev af 20. oktober 2025 til [X] skrev [kommunen] bl.a. følgende:

”Vi har modtaget indsigelse den 20.10.25 imod, at [barn 1] og [barn 2]s adresse flyttes pr. den 1.11.2025.

Du bedes senest den 14.02.2026 fremkomme med oplysninger om, hvilke dage, [barn 1] og [barn 2] har opholdt/overnattet hos dig i perioden fra den 01.11.25 til og med den 31.01.26.

Du bedes derudover oplyse, om der findes og praktiseres en samværsaftale for [barn 1] og [barn 2] mellem dig og anden forælder.

Tilsvarende brev er sendt til [klager].”

[X] anmodede herefter den 31. oktober 2025 advokat Karina Hedegaard Hansen om at repræsentere sig i sagen vedrørende samlivsophævelsen og i forhold til bopæl og samvær med børnene. I en sms samme dag til [advokat A] orienterede advokat Karina Hedegaard Hansen om repræsentationen.

Advokat Karina Hedegaard Hansen og [advokat A] talte telefonisk om sagen den 31. oktober 2025, i hvilken forbindelse [advokat A] bad advokat Karina Hedegaard Hansen om at fremsende et udkast til en samværsaftale.

Den 31. oktober 2025 kl. 23.59 skrev advokat Karina Hedegaard Hansen bl.a. følgende til [kommunen] på [...]:

”[X] har tiltrådt et forlig fra [klager]s advokat den 7.8.25, hvorefter [klager] skal have overskuddet fælles ejendomme mod at han skal have en 7/7 samværsordning og betale børnebidrag til [X].

Efter [klager] har fået skøde på ejendommene og overført købesummen, har han bedt [X] flytte sin adresse og flytte ud med virkning fra i morgen.

[X] har henholdt sig til aftalen og meddelt jer, at hun ønsker at flytte sin og pigernes adresse med virkning fra i morgen.

Imidlertid modsætter [klager] sig nu pludselig at pigernes adresse flyttes.

[X] har ikke tidligere været repræsenteret af advokat og føler sig ført bag lyset af [klager] og dennes advokat, idet [klager] nu ikke vil lade pigernes adresse flytte som aftalt, hvorved [X] de facto efterlades uden sine børn.

[X] har herefter søgt om midlertidig bopæl på begge piger i Familieretshuset.

Jeg har i dag bedt [klager]s advokat bekræfte, at [klager] accepterer pigernes adresseændring, hvis [klager] modtager en aftale om en 7/7 ordning og fremsendt udkast hertil.

[klager]s advokat har svaret følgende:

*"Hej Karina
Har haft ringet til dig to gange.*

[Klager] kan ikke acceptere den aftale du har sendt da [X] åbenbart har startet en sag hos Familieretshuset og dermed brudt deres aftale.

[Klager] er desuden helt uforstående overfor at du overfor mig nævner at [klager] skulle have gjort noget mod [X].

[Klager] er ok med at [X] og hendes far i morgen kommer kl 9 og at [X] og [klager] sammen bliver enige om at dele deres indbo. Inden delingen vil [klager] fra [X] have fortalt hvad det er han skulle have gjort mod hende som I åbenbart vil gøre til en del af en sag i Familieretshuset"

Jeg har herefter svaret følgende:

"Hun har blot søgt den bopæl de havde aftalt, fordi han afviste den.

Sagen i frh bliver naturligvis hævet når din klient flytter adresserne som aftalt".

Herefter har jeg intet modtaget fra advokaten.

[X] ønsker derfor at annullere sin egen anmodning om at ændre sin egen adresse som skulle træde i kraft i morgen."

Den 5. november 2025 blev advokat Karina Hedegaard Hansen kontaktet telefonisk

direkte af [klager]. Ifølge Karina Hedegaard Hansen overfusede [klager] hende under telefonsamtalen og fremsatte flere trusler.

Senere samme dag, den 5. november 2025, sendte [klager] en sms til advokat Karina Hedegaard Hansen, hvor han bl.a. anførte, at det var hans opfattelse, at advokat Karina Hedegaard Hansen havde overtrådt databeskyttelsesloven, fremsat injurierende udtalelser og havde tilsidesat god advokatskik.

I en e-mail af 5. november 2025 til [kommunen], ligeledes sendt på e-mailadressen [...], anførte advokat Karina Hedegaard Hansen bl.a.:

"Til folkeregisteret

Jeg har i min seneste henvendelse til jer, redegjort for parternes aftale/forlig, som min klient har handlet i tillid til ved at flytte sin adresse og anmelde den til jer.

Min klients annullering fredag skyldtes, at modparten har modsat sig pigernes adresseændring og at min klient er bekymret for, at modparten vil gøre alvor af at flytte sin og børnenes adresse til [by 1] uden aftale herom og inden familieretshuset kan nå at træffe afgørelse i sagen.

Min klient og pigerne er dog de facto flyttet til den tidligere anmeldte tilflytteradresse 1.11.25 og har således pligt til at anmelde sin og deres flytning til jer efter cpr loven, hvorfor den må gennemføres nu.

Idet modparten modsætter sig pigernes adresseændring og idet modparten igen har oplyst, at han mener det er bedst for pigerne at flytte til [by 1] nu, skal jeg - på baggrund af det beskrevne hændelsesforløb og den indgåede aftale - anmode folkeregisteret om at træffe afgørelse om at registrere børnenes adresse sammen med deres mor iht aftale/forlig, så de kan bevare deres skolegang mv.

Subsidært anmodes folkeregisteret om at afvente udfaldet af familieretshusets afgørelse om midlertidig bopæl og indtil da registrere børnene midlertidigt uden fast bopæl (CPR-lovens §6 stk. 5) indtil der er truffet en afgørelse.

Jeg kan oplyse, at der på baggrund af min klients midlertidige ansøgning til familieretshuset er indkaldt til møde primo december, hvorefter der formentlig kan blive truffet en afgørelse."

[Advokat A] har oplyst, at han på vegne [klager] også har klaget til Datatilsynet for så vidt angår den del af klagen, der vedrører persondataforordningen/data-beskyttelsesloven.

I forbindelse med forberedelsen af denne klagesag sendte [klager] den 28. januar 2026 en e-mail til [advokat A] hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Sådan! Elsker tonen"

E-mailen blev ved en fejl tillige sendt til Advokatnævnets sekretariat og advokat Karina Hedegaard Hansen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Karina Hedegaard Hansen har tilsidesat god advokatskik ved at være gået videre end berettiget, idet hun, uden at der var grund herfor, udleverede fortrolige oplysninger om tvister i forbindelse med en samlivsophævelse til [kommunen] på kommunens hovedmailadresse samt, uden at der var grund herfor, i sit svar og i et indlæg af 4. februar 2026 til Advokatnævnet udleverede oplysninger relateret til samlivsophævelsen og fortrolige følsomme personoplysninger, herunder urigtige oplysninger, om [klager].

Henvendelsen til [kommunen]

[Advokat A] har til støtte for denne del af klagen særligt gjort gældende, at formålet med advokat Karina Hedegaard Hansens e-mail af 31. oktober 2025 til [kommunen] var at anmode om at få slettet [X]s anmodning om adresseflytning. Det var derfor ganske unødvendigt for formålet med henvendelsen at redegøre for tvisten mellem [klager] og [X] og gengive den fortrolige sms-korrespondance, som var udvekslet mellem [advokat A] og advokat Karina Hedegaard Hansen.

Advokatsamfundet afgav en udtalelse til Datatilsynet i forbindelse med behandlingen af Datatilsynets sagsnr. 2020-31-2882. I forlængelse heraf anførte Advokatsamfundet bl.a. følgende på samfundets hjemmeside:

"Inden personoplysninger videregives skal du fastslå, om der alene er tale om oplysninger om din klient. Hvis det er tilfældet, og din klient har løftet din tavshedspligt og anmodet dig om at videregive oplysninger, skal du videregive dem. Hvis der også indgår oplysninger om andre, skal du vurdere, om videregivelsen af oplysningerne vil ske som led i en berettiget varetagelse af din klients interesser. Dette hensyn skal afvejes over for hensynet til øvrige personer, hvis oplysninger videregives. Der er tale om en konkret vurdering ud fra oplysningernes karakter."

[Advokat A] har med henvisning hertil gjort gældende, at hensynet til [klager] vejer tungere end advokat Karina Hedegaard Hansens klients interesse i at videregive oplysningerne.

Det er faktisk forkert, når advokat Karina Hedegaard Hansen har gjort gældende, at en adresseflytning forudsætter, at man sender en begrundelse til kommunen. Det

er også faktisk forkert, når advokat Karina Hedegaard Hansen har gjort gældende, at kommunen ville træffe en hurtig afgørelse vedrørende bopæl. Tværtimod bad [kommunen] ved brevet af 20. oktober 2025 om en redegørelse for børnenes ophold/overnatning fra 1. november 2025 til og med den 31. januar 2026 samt oplysning om en eventuel samværsaftale.

[X] var hverken blevet anmodet eller presset til at fraflytte hendes og [klager]s fælles bopæl, og han har heller ikke nægtet, at hun måtte flytte sin adresse til deres tidligere fælles bopæl. Det var hendes eget valg, herunder at det skete lørdag den 1. november 2025. [Kommunen] havde hverken åbent fredag aften eller lørdag.

Det udgør en skærpende omstændighed, at advokat Karina Hedegaard Hansens e-mail blev sendt til [kommunen]s hovedmail. Med denne adfærd fik en bredere kreds af personer kendskab til e-mailen, herunder bl.a. den antydning, som fremgår af e-mailen om, at [klager] skulle have gjort noget med [X]. [Kommunen] vejleder på deres hjemmeside om, hvordan elektronisk post sendes sikkert til kommunen, og der er derfor ingen undskyldninger for, at advokat Karina Hedegaard Hansen sendte sin e-mail på en måde, som muliggjorde, at den kunne læses af uvedkommende. [klager] er blevet konfronteret med flere af de meget personlige oplysninger i advokat Karina Hedegaard Hansens e-mail.

[klager] kontaktede den 5. november 2025 telefonisk advokat Karina Hedegaard Hansen og gav hende muligheden for at tilbagekalde de oplysninger, som hun uretmæssigt havde videreformidlet til [kommunen]. Advokat Karina Hedegaard Hansen afviste dette.

Senere, den 5. november 2025, skrev advokat Karina Hedegaard Hansen en ny e-mail til [kommunen] på hovedmailadressen. I denne e-mail videreformidlede hun en række yderligere oplysninger om en tvist, der verserer mellem [klager] og [X]. Særligt graverende er det, at advokat Karina Hedegaard Hansen også videregav oplysninger om [klager]s og [X]s børn. De oplysninger, som advokat Karina Hedegaard Hansen videregav, er ikke forhold, som [kommunen]/folke-registret træffer afgørelse om; der er tale om oplysninger, som kunne have været fremsat i en eventuel sag ved Familieretshuset.

Det er ikke korrekt, når advokat Karina Hedegaard Hansen over for Advokatnævnet har oplyst, at baggrunden for, at folkeregistret endnu ikke har truffet afgørelse er, at folkeregistret afventer, at Familieretshuset fremsender dokumentation for en samværsordning. Folkeregistret er en selvstændig myndighed, der ikke orienteres om en verserende sag i Familieretshuset. Folkeregistrets brev af 20. oktober 2025 er udtryk for, at folkeregistret ikke uden videre foretager adresseændring på børn i en situation som nærværende, og at det først kan ske, når der er indgået en samværsordning. Folkeregistret har vejledt [klager] om ikke at acceptere en adresseflytning, før der måtte foreligge en samværsordning. Først efter at [X] var

fraflyttet den fælles bopæl den 1. november 2025, blev advokat [klager] orienteret om hendes nye adresse.

Svaret til Advokatnævnet

[Advokat A] har til støtte for denne del af klagen særligt gjort gældende, at advokat Karina Hedegaard Hansens svarskrift af 12. december 2025 ikke forholder sig til det, som klagen angår, men i al væsentlighed består af personlige og for klagen irrelevante oplysninger om [klager].

Det følger af Advokatnævnets forretningsorden § 1, stk. 5, at klagen ikke skal indeholde personoplysninger, som ikke er relevante for sagens behandling. Dette gælder også øvrige indlæg i en klagesag. I Advokatnævnets vejledning står der bl.a.:

"Det er vigtigt, at du ikke sender personoplysninger, der ikke er relevante for sagen f.eks. oplysninger om dig eller andre personer, som sagen ikke drejer sig om, og som er sagen uvedkommende. Slet altid CPR-numre (bådet eget og andres)."

Advokat Karina Hedegaard Hansens svar indeholder personlige oplysninger om [klager]. Baggrunden og historikken i parternes samlivsophævelse er unødvendig for besvarelse af klagen. Det eneste, som advokat Karina Hedegaard Hansen havde behøvet at forholde sig til var, hvorvidt hendes e-mail af 31. oktober 2025 var i strid med god advokatskik.

Advokat Karina Hedegaard Hansens svar indeholder fire konkrete oplysninger, der i sig selv udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

Det er usandt, når advokat Karina Hedegaard Hansen oplyser, at [X] skulle have fundet [...] fra [klager], og usandheden blev påpeget overfor advokat Karina Hedegaard Hansen forud for den 12. december 2025. Desuagtet har advokat Karina Hedegaard Hansen gentaget oplysningen.

For det andet anføres det i svarskriftet "...og da [klager] - ifølge [X] – har [...] er der god grund til at tro på hans trusler."

For det tredje har advokat Karina Hedegaard Hansen fremlagt [advokat A]s brev af 7. august 2025 til [X] som bilag til svarskriftet. Dette brev indeholder personlige oplysninger om parrets økonomiske forhold og om deres fælles børn.

For det fjerde har advokat Karina Hedegaard Hansen i sit svarskrift beskrevet [klager] på følgende måde: "..., da [klager] er på krigsstien og kan finde på hvad som helst.". Det er en krænkelse af [klager], at advokat Karina Hedegaard Hansen på den måde fremkommer med en nedsættende udtalelse om ham.

Sammenfattende gøres det gældende, at de fire udtalelser ikke er relevante for

Advokatnævnets vurdering af, om advokat Karina Hedegaard Hansen har tilsidesat god advokatskik ved at have sendt sin e-mail af 31. oktober 2025 til [kommunen].

[Advokat A] har om oplysningerne i advokat Karina Hedegaard Hansens svarskrift i øvrigt anført bl.a. følgende:

Krisecenter

Krisecentret i [by 2] har oplyst, at det aldrig henviser en bruger til en bestemt advokat. Ifølge [klager] har [X] aldrig opholdt sig på et krisecenter i perioden frem til, at hun fraflyttede den fælles bopæl den 1. november 2025. Om [X] herefter har opholdt sig på et krisecenter, ved [klager] ikke, men da [X] har haft børnene i den største del af tiden, antager [klager], at han havde fået det at vide, hvis det var tilfældet. Oplysningen er forkert og unødvendig og et forsøg på at vildlede Advokatnævnet.

[Advokat A]s brev af 7. august 2025

Brevet blev afsendt af [advokat A] på vegne af [klager] og sluttede af med en opfordring til [X] til at søge egen rådgiver. Derfor bestrides advokat Karina Hedegaard Hansens synspunkt om, at brevet kunne opfattes som rådgivning til [X]. Der var i øvrigt ingen faldgruber i brevet.

Børnenes adresse

For så vidt angår advokat Karina Hedegaard Hansens oplysninger om, at [X] skulle overtage sit nye hus den 1. november 2025, og at hun derfor i god tro indleverede en flyttemeddelelse for sig selv og pigerne i overensstemmelse med aftalen, har [advokat A] gjort gældende, at det ikke fremgår af aftalen, at børnene skulle flytte adresse.

Flytning til [by 1]

Med hensyn til advokat Karina Hedegaard Hansens oplysninger om, at [klager] ville flytte til [by 1] og tage pigerne med, så de kunne gå skole der i hans uger, har [advokat A] gjort gældende, at [klager] ikke har nævnt, at han ville flytte parrets børn til [by 1]. Dette er også præciseret både skriftligt og mundtligt til advokat Karina Hedegaard Hansen og [X]. Derfor er oplysningen i svarskriftet afgivet mod bedre vidende. Hvis oplysningen om en eventuel flytning var afgørende for advokat Karina Hedegaard Hansens e-mail af 31. oktober 2025 til [kommunen], er det påfaldende, at der intet er nævnt om flytningen i e-mailen.

[Advokat A] bestrider, at advokat Karina Hedegaard Hansen i en telefonsamtale med ham udtrykte frygt for, at [klager] ville flytte til [by 1], og at det var noget, der skulle drøftes eller håndteres.

Påstand om, at [klager] ønskede, at [X] skulle flytte

Advokat Karina Hedegaard Hansens oplysning i svarskriftet om, at [klager] og

[advokat A] ønskede, at [X] skulle flytte, så [klager] kunne beholde pigernes adresse, er heller ikke korrekt. [klager] har på intet tidspunkt anmodet [X] om at flytte, og det samme gælder [advokat A].

Telefonsamtale

Advokat Karina Hedegaard Hansen har i svarskriftet refereret en telefonsamtale, som hun havde med [klager]. [Klager] bestrider den udlægning, som advokat Karina Hedegaard Hansen har fremført. I telefonsamtalen bad [klager] om, at advokat Karina Hedegaard Hansen stoppede med at åbne fronter. Efter telefonsamtalen sendte [klager] en besked til advokat Karina Hedegaard Hansen. Beskeden er fremlagt som et bilag til svarskriftet og viser en anden (og mere rolig) tone, end den, som advokat Karina Hedegaard Hansen hævder blev brugt.

Påstand om trusler

I svarskriftet har advokat Karina Hedegaard Hansen anført, at det er hendes opfattelse, at [klager] er yderst ubehagelig og forsøger at true og presse hende til at føre [X]s sag på sine præmisser.

[Klager] bestrider, at han har fremsat trusler mod advokat Karina Hedegaard Hansen.

Sag med [fagforening A]

Det fremgår af advokat Karina Hedegaard Hansens svarskrift, at [fagforening A], som bistår [X] med at få løn fra [klager]s firma, er blevet anmeldt til Datatilsynet for at skrevet en e-mail til [klager] med et "i" for meget. Udsagnet er ikke rigtigt. [Fagforening A] har sendt en e-mail til [klager] til en forkert e-mailadresse, hvilket er påtalt over for [fagforening A]. [Fagforening A] har herefter selv anmeldt datasikkerhedsbruddet til Datatilsynet.

[Advokat A] har videre gjort gældende, at advokat Karina Hedegaard Hansen ikke kan dække sig ind under, at hun har fået oplysningerne i sagen fra [X] og dermed videreformidlet disse, også selv om oplysningerne er forkerte. Man er ikke fritaget fra at iagttage god advokatskik, blot fordi man videregiver oplysningerne fra en klient.

[Advokat A] har vedrørende advokat Karina Hedegaard Hansens indlæg af 4. februar 2026 i forlængelse af den e-mail, som [klager] ved en fejl sendte til nævnet og advokat Karina Hedegaard Hansen den 28. januar 2026 gjort gældende, at indlægget er af sådan karakter og grovhed, at advokat Karina Hedegaard Hansen herved på to yderligere punkter har tilsidesat god advokatskik.

[Advokat A] har i den forbindelse anført, at det beror en fejl, når advokat Karina Hedegaard Hansen antager, at ordene "Sådan! Elsker tonen" knytter sig til [advokat A]s indlæg til Advokatnævnet i nærværende klagesag. [Klager] har oplyst, at

ytringen knyttede sig til advokat Karina Hedegaard Hansens indlæg af 28. januar 2026 til Advokatnævnet. Hele grundlaget for advokat Karina Hedegaard Hansens indlæg af 4. februar 2026 udspringer derfor af en forkert antagelse om advokat [klager]s e-mail af 28. januar 2026.

Indlægget af 4. februar 2026

I indlægget anfører advokat Karina Hedegaard bl.a., at nærværende klagesag er udtryk for chikane, og at [X] er dybt påvirket af den massive chikane, som viser sig på mange fronter.

Denne sag har intet med advokat Karina Hedegaard Hansen at gøre. Advokat Karina Hedegaard Hansen har groft og gentagne gange tilsidesat god advokatskik over for [klager], og det er det, som han ikke vil acceptere. Advokat Karina Hedegaard Hansens vedholdende fokus på at kommentere på [klager]s person er usaglig, vildledende og unødvendig. Selv hvis [klager]s e-mail af 28. januar 2026 var møntet på [advokat A]s indlæg af samme dato i klagesagen, er det helt ude af proportioner at benytte kommentaren til at fremsætte påstande om, at [klager] chikanerer advokat Karina Hedegaard Hansen med det formål at påvirke varetagelsen af [X]s sag. Tilsvarende gælder påstanden om, at [klager] chikanerer [X] i forbindelse med deres samlivsophør. Det er ganske udokumenteret, og [klager] har ikke startet en eneste sag mod [X].

[...] om [klager]

Advokat Karina Hedegaard Hansen fremlagde til sit indlæg af 4. februar 2026 [...] om [klager]. Fremlæggelsen [...], hvor der videregives følsomme personoplysninger, kombineret med, at [...] ikke har relevans for klagesagen og det forhold, at der ikke er belæg for det, som advokat Karina Hedegaard Hansen udleder af [...], udgør i sig selv en tilsidesættelse af god advokatskik. [...] om [klager] har ingen relevans for klagesagen, og de medfører ikke, at det er acceptabelt, hvad advokat Karina Hedegaard Hansen i øvrigt har fremført om [klager] i nærværende klagesag.

Advokat Karina Hedegaard Hansens gengivelse af [...] er i øvrigt ikke korrekt. Ordet "grænseoverskridende" fremgår på intet tidspunkt, og er derfor advokat Karina Hedegaard Hansens egen fortolkning og tilføjelse. [Klager] har aldrig udtalt, at han er [...]. Det er derimod [...]....., der har anført, at [klager] er [...] i forhold til, hvor meget han arbejdede. [Klager] har ikke udtalt sig i anledning [...] fra [...] og [...], og det fremgår af [...].

Uanset om oplysningerne om [klager] måtte [...]....., så der er det følsomme personoplysninger. Sådanne må kun videregives, hvis det sker i en relevant sammenhæng. Det har ingen relevans for nærværende klagesag.

Indklagede:

Advokat Karina Hedegaard Hansen har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [X] kontaktede hende den 31. oktober 2025 efter henvisning fra krisecentret.

[X] oplyste, at hun i sensommeren 2025 følte sig tvunget til at acceptere en samlet økonomisk aftale og samværsaftale med [klager]. Aftalen var ifølge [X] ikke til deres to børns bedste, men den var nødvendig for, at [X] kunne få sin del af proventet for [...] og dermed komme videre med sit huskøb. [X], der havde været ansat i [klager]s firma, havde ikke nogen formue eller arbejdsindtægt.

Forud for aftalen havde [X] modtaget [advokat A]s brev af 7. august 2025. [Advokat A] og hans kone spillede padeltennis med [X] og [klager] i deres fritid, og [X] opfattede [advokat A] som "en betroet ven af huset" ud over, at han er advokat for [klager] [...].

[Advokat A]s brev af 7. august 2025 fremstod som en form for rådgivning af [X], og hun havde på daværende tidspunkt ingen grund til at tro, at der kunne være faldgruber ved at indgå aftalen. Hun følte sig presset – grundet tidsfristen – til at indgå en 7/7 samværsordning for at få sin andel af formuen. Betalingen af [X]s andel af proventet blev betinget af, at hun accepterede en 7/7-ordning, også selv om det ikke var til børnenes bedste.

Da det fremgik af aftalen, at [klager] skulle betale [...] % af normalbidraget frem til, at børnene var 18 år, forudsatte [X], at pigerne flyttede med hende efter samlivsophævelsen. [Advokat A] oplyste, at [klager] fortsat ønskede at bevare pigernes folkeregisteradresse og fungere som bopælsforælder med den virkning, at han straks efter, at [X] havde foretaget sin flytteanmeldelse, kunne flytte med pigerne.

[X], som skulle overtage sit nye hus pr. 1. november 2025, indgav i oktober 2025 en flytteanmeldelse for hende og pigerne til [kommunen] i overensstemmelse med aftalen. [Klager] valgte imidlertid at blokere for, at pigerne flyttede adresse sammen med deres mor. I den forbindelse oplyste [klager], at han ville flytte med pigerne til [by 1], og at pigerne skulle gå i skole der i hans uger og i skole i [ny 2] i [X]s uger. [Klager] italesatte helt konkret, at han allerede havde set på et byhus og en lejlighed i [by 1]. Endvidere påpegede [klager] overfor [X], at hun endnu ikke havde fremsendt en 7/7-aftale med angivelse skoleferier, hvorfor [klager] anså aftalen om betaling af provenu for salget af de faste ejendomme som misligholdt. [Klager] agtede at stævne [X] for at få beløbet tilbage.

Som tidligere anført kontaktede [X] sammen med sin far advokat Karina Hedegaard Hansen den 31. oktober 2025 efter henvisning fra krisecentret. [X] medbragte til mødet [klager]s indsigelse mod, at pigernes adresse blev flyttet. [X] viste under

mødet også et afskedsbrev fra [klager], som hun havde fundet. Oplysningerne var bekymrende, da [klager] ifølge [X] har [...], handler impulsivt og føler sig "hævet over loven", hvorfor der er god grund til at tro på hans trusler. Advokat Karina Hedegaard Hansen var på den baggrund nødsaget til straks at finde en løsning gennem [advokat A].

Da advokat Karina Hedegaard Hansen talte med [advokat A] den 31. oktober 2025, anførte hun, at det var hendes opfattelse, at det var i strid med god advokatskik, at betalingen af provenu blev gjort betinget af en bestemt samværsordning, og at hun forventede, at der ikke blev udtaget stævning trods uenighed om samvær. Dette afviste [advokat A], som blev opfarende og spurgte, om hun kunne finde på at indbringe ham for Advokatnævnet. Advokat Karina Hedegaard Hansen svarede, at det ville hun selvfølgelig ikke gøre, men at det var hendes opfattelse, at [X] lige nu var presset urimeligt meget.

Advokat Karina Hedegaard Hansen forventede på den baggrund, at [advokat A] ville være behjælpelig med at få bragt adresseændringen på plads, da det var ham, der havde konciperet aftalen, så [klager] ikke kunne gøre alvor af at flytte til [by 1] med børnene, når [X]s flytteanmeldelse næste dag ville gå igennem. Under telefonsamtalen betingede [advokat A] sig, at advokat Karina Hedegaard Hansen sendte en 7/7-samværsaftale til ham, for at sagen kunne løses.

[X] turde herefter ikke andet end at lade advokat Karina Hedegaard Hansen fremsende aftalen, da [klager] var på krigsstien og kunne finde på hvad som helst. [X] var særligt bekymret for [klager]s konkrete planer om at flytte pigernes adresse til [by 1], så de skulle gå i skole en uge i henholdsvis [by 1] og [by 2], indtil Familieretshuset måtte have truffet afgørelse om bopæl. På dette tidspunkt havde advokat Karina Hedegaard Hansen en berettiget forventning om, at sagen kunne afsluttes inden fristens udløb kl. 00.00.

Samme dag, den 31. oktober 2025, modtog advokat Karina Hedegaard Hansen en sms fra [advokat A], hvor han oplyste, at [klager] ikke kunne acceptere 7/7-aftalen med en ligedeling af ferier, som advokat Karina Hedegaard Hansen havde lagt op til i udkastet. Begrundelsen var, at [X] havde indledt en sag i Familieretshuset og dermed havde misligholdt parternes aftale.

I sms'en anførte [advokat A] også, at [klager] stillede sig uforstående overfor, at advokat Karina Hedegaard Hansen skulle have nævnt, at han skulle have gjort noget ved [X]. Advokat Karina Hedegaard Hansen har ikke nævnt noget om, at [klager] skulle have gjort noget ved [X], men [advokat A] nævnte for advokat Karina Hedegaard Hansen, at [X] skulle have udøvet vold på [klager]. [X] skrev det omvendte i sin ansøgning til Familieretshuset, hvilket [advokat A] må været bekendt med, da han havde fået oplyst, at sagen var indbragt for Familieretshuset.

Advokat Karina Hedegaard Hansen svarede [advokat A], at [X] alene havde indbragt sagen for Familieretshuset, fordi [klager] havde afvist adresseændringen for børnene, og at denne sag naturligvis ville blive hævet, hvis adresserne blev flyttet nu. Advokat Karina Hedegaard Hansen oplyste flere gange til [advokat A], at hvis han ikke bekræftede adresseflytningen samme dag, ville [X] se sig nødsaget til at annullere sin flytning pr. 1. november 2025 inden midnat. Såfremt det ikke var muligt at trække den tilbage, ville [X] anmode kommunen om at træffe en afgørelse efter CPR-loven.

Da [advokat A] ikke bekræftede adresseflytningen, og da Familieretshuset ikke med få timers varsel kunne nå at behandle en ansøgning om midlertidig bopæl, og henset til truslen fra [klager] om at flytte til [by 1] med børnene, bad [X] om, at advokat Karina Hedegaard Hansen forsøgte at annullere hendes adresseflytning inden udløb den 31. oktober 2025, således at døtrenes adresseflytning ville kræve hendes accept. Subsidiært skulle [kommunen] anmodes om at træffe afgørelse efter CPR-lovens § 8, stk. 3, jf. stk. 5, og tildele hende adressen og mere subsidiært registrere børnene uden fast bopæl efter § 6, jf. § 13, stk. 2. E-mailen blev sendt efter udtrykkelig instruks fra [X]. På den baggrund redegjorde advokat Karina Hedegaard Hansen om de nærmere forhold ved aftaleindgåelsen og de senere indtrufne omstændigheder med henblik på, at kommunen hurtigst muligt skulle træffe afgørelse i sagen. De fremsendte oplysninger og bilag havde til formål loyalt at give kommunen det aftalegrundlag, som kommunen specifikt havde anmodet om i sit brev af 20. oktober 2025. Materialet vedrørte aftalens tilblivelse, indhold og opfyldelse samt baggrunden for, at [klager]s indsigelser var ubegrundede.

Advokat Karina Hedegaard Hansen har ikke haft til hensigt at videregive oplysninger uden relevans for kommunens behandling. Advokat Karina Hedegaard Hansen anerkender, at enkelte faktuelle oplysninger i [advokat A]s brev af 7. august 2025 muligvis ikke i sin fulde længde var strengt nødvendige for kommunens afgørelse. Hvis Datatilsynet måtte vurdere, at visse oplysninger burde have været ekstraheret af hensyn til dataminimering, tager advokat Karina Hedegaard Hansen dette til efterretning.

Advokat Karina Hedegaard Hansen kan bekræfte, at folkeregistret endnu ikke har behandlet anmodningen, da [klager] efterfølgende har indgået aftale om en midlertidig samværsordning over for Familieretshuset, og da Familieretshuset i den forbindelse har vejledt [klager] om, at der ved den midlertidige aftale implicit er enighed om, at pigerne har midlertidig bopæl hos [X], ligesom det af et telefonnotat af 16. december 2025 mellem Familieretshuset og [klager] fremgår, at [advokat A] er vejledt om, at [klager] ved at indgå denne midlertidige aftale også er enig i, at bopælen midlertidigt er hos [X]. Folkeregistret afventer derfor blot, at Familieretshuset fremsender dokumentationen, hvorefter registreringen kan foretages.

Det er korrekt, at folkeregistret normalt beder om en redegørelse for det praktiserede samvær, når der er uenighed om børns adresseregistrering, og der ikke foreligger en aftale om samvær. Imidlertid var der i sagen mellem [klager] og [X] indgået en aftale om, at [X] skulle have børnenes adresser med og være bopælsforælder, idet [X] skulle modtage børnebidrag. [Advokat A] havde imidlertid "undladt" at skrive ordet "bopæl" ind i forligsforslaget, selv om dette normalt er et helt afgørende tema i sagerne. Det var først, da [X] flyttede sin og børnenes adresse, og [klager] modsatte sig ændringen i strid med aftalen, at det gik op for [X], at hun den 1. november 2025 ikke ville kunne modsætte sig, at børnene blev flyttet til [by 1], og hun dermed var blevet vildledt.

Advokat Karina Hedegaard Hansens ageren i sagen beroede på de oplysninger, som hun havde den 31. oktober 2025. Det er uden betydning for vurderingen af god advokatskik, at [klager] efterfølgende var uenig i denne vurdering, eller om kommunen reelt har haft ekspeditionstid i weekenden. Henvendelsen til kommunen blev foretaget i god tro og som led i berettiget klientvaretagelse.

Advokat Karina Hedegaard Hansen bestrider, at hun har brudt sin tavshedspligt eller videregivet oplysninger, som ikke har været berettiget for at varetage [X]s og børnenes tarv. Endvidere bestrider advokat Karina Hedegaard Hansen, at hun har videregivet falske eller urigtige oplysninger.

Advokat Karina Hedegaard Hansen har loyalt redegjort for de nærmere forhold ved aftaleindgåelsen, aftalen og de senere indtrufne omstændigheder, der medførte, at der ikke kunne opnås enighed om adresseflytningen, og at der ikke var saglige grunde fra [klager]s side til at modsætte sig en aftalt flytning. Der var tale om en akut situation, og advokat Karina Hansen arbejdede under stort tidspres.

[X] var sikker på, at [klager] ville flytte børnene, og da hun på et efterfølgende telefonmøde mellem parterne og deres advokater spurgte til flytningen, bekræftede [klager] dette overfor alle deltagende.

Hvis [advokat A] i overensstemmelse med god advokatskik havde taget udtrykkelig stilling til, hvem af forældrene, der skulle være bopælsforælder i sin forligsaftale, eller rådgivet [klager] til at overholde aftalen, var problemet løst. Det er dog [X]s opfattelse, at [klager] og [advokat A] forsøgte at få hende fraflyttet den fælles bopæl, for at [klager] herefter kunne beholde pigernes adresse og flytte dem til [by 1], så snart hun var fraflyttet adressen.

E-mailen af 31. oktober 2025 blev fremsendt til [kommunen] på den e-mailadresse, som var anført i kommunens brev.

Advokat Karina Hedegaard Hansen kan bekræfte, at det er korrekt, at [klager] kontaktede hende direkte den 5. november 2025. Hun henviste ham til at rette

henvendelse gennem sin advokat. Herefter modtog hun en sms fra [advokat A]s kollega om, at det var i orden med direkte kontakt. Under telefonsamtalen overfusede [klager] hende, og han anførte, at han stod foran politistationen, og at hun havde 5 minutter til at trække alt tilbage, idet han ellers ville indgive en klage over hende til Advokatnævnet, Datatilsynet og anmelde hende til politiet. [Klager] ville herudover indlede en privat injuriersag mod hende. [Klager] oplyste videre, at han havde 8 advokater på vej fra [by 1], venner i [...] og havde afsat [...] kr. til at få hende ned med nakken. Herefter afsluttede advokat Karina Hedegaard Hansen samtalen, som var ubehagelig. Senere samme dag modtog advokat Karina Hedegaard Hansen en sms fra [klager] og besluttede sig for at bede ham tage kontakt via [advokat A].

Dagen efter, den 6. november 2025, sendte [advokat A] klagen til Advokatnævnet og en klage til Datatilsynet. Advokat Karina Hedegaard Hansen har talt med en af [advokat A]s kolleger, der har oplyst, at [klager] tidligere har haft en dårlig oplevelse omkring hans persondata på et [...], hvorfor hans reaktion er voldsom.

Det er advokat Karina Hedegaard Hansens opfattelse, at [klager] er yderst ubehagelig, og at han forsøger at true og presse hende til at udføre sit hverv på præmisser, som han dikterer. Advokat Karina Hedegaard Hansen er målløs over, at [advokat A] medvirker til chikanen ved at indgive klagen.

[X] har oplyst, at [fagforening A], som hjælper hende med at få sin løn fra [klager]s firma, ligeledes er anmeldt til Datatilsynet for at have skrevet en e-mail til [klager], som indeholdt et "i" for meget. [Klager] bekriger dem, som rådgiver [X], og [advokat A] fører pennen uden tanke på, om han blot medvirker til at chikanere og dermed bruger klagesystemet som et pressionsmiddel. Advokat Karina Hedegaard Hansen har oplyst til [advokat A], at hun føler sig chikaneret, og hun har også mindet [advokat A] om, at hendes kæreste benytter [advokatfirma A] som advokat.

Advokat Karina Hedegaard Hansen har selv overvejet at indgive en klage over [advokat A]s adfærd på egne vegne og på vegne af [X], men hun er af den opfattelse, at Advokatnævnet af egen drift kan tage sagen op, hvis nævnet mener, at der er grundlag herfor.

Svaret til Advokatnævnet

Det er korrekt, at advokat Karina Hedegaard Hansens svar i denne klagesag indeholder en bred redegørelse for sagens baggrund og de oplysninger, som forelå forud for e-mailen af 31. oktober 2025 til [kommunen]. Formålet hermed har været at give Advokatnævnet et fyldestgørende grundlag for vurderingen af sagens akuthed og proportionaliteten af advokat Karina Hedegaard Hansens handlinger under et meget snævert tidspres.

Redegørelsen var tilsigtet at være saglig og loyal og begrænset til de oplysninger

og faglige overvejelser, der forelå på handlingstidspunktet, og som advokat Karina Hedegaard Hansen –som specialiseret familieretsadvokat – typisk tillægger afgørende vægt, når sager sendes til myndighedsbehandling.

Oplysningerne om [klager] fremstår i advokat Karina Hedegaard Hansens redegørelse som værende oplysninger fra [X] og blev i denne kontekst givet for at belyse den bekymrende situation, som dannede grundlaget for advokat Karina Hedegaard Hansens vurdering og handlemåde. Der er ikke videregivet journaloplysninger eller dokumenterede helbredsoplysninger, men alene klientoplysninger med [X]s accept. Advokat Karina Hedegaard Hansen har endvidere anført, at de fortrolige følsomme personoplysninger allerede er kendt i offentligheden som følge af [klager]s oplysninger til medierne.

Hvis nævnet måtte finde, at enkelte formuleringer er uhensigtsmæssige, tager advokat Karina Hedegaard Hansen dette til efterretning.

Særligt vedrørende [klager]s e-mail af 28. januar 2025 og ordene ”Sådan! Elsker tonen” har advokat Karina Hedegaard Hansen i et indlæg af 4. februar 2026 gjort gældende, at e-mailen belyser den chikane, som hun oplever fra [klager] og [advokat A], fordi hun repræsenterer [X]. [X] er i forvejen dybt påvirket af den massive chikane, som viser sig på mange fronter. Chikanen har til formål at få advokat Karina Hedegaard Hansen til at blive nervøs og tilbageholdende med at varetage [X]s interesser fremadrettet. [Advokat A] medvirker til at eskalere konflikten, og det er advokat Karina Hedegaard Hansen fortørnet over. Advokat Karina Hedegaard Hansen har i den forbindelse henvist til en række offentlige interviews, hvor [klager] omtaler sin egen person, herunder at han til tider er [...] og har [...]. At disse oplysninger i nærværende klagesag lige pludselig er følsomme personoplysninger, kan advokat Karina Hedegaard Hansen kun se som et forsøg på at opfinde en sag med henblik på, at hun bliver pålagt en sanktion.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Karina Hedegaard Hansen har tilsidesat god advokatskik ved i sin henvendelse af 31. oktober 2025 til [kommunen] og i sit svarskrift til Advokatnævnet af 12. december 2025 og for en del sit indlæg af 4.

februar 2026 at være gået videre end berettiget.

Advokatnævnet har herved særligt lagt vægt på, at [kommunen] i sit brev af 20. oktober 2025 ikke anmodede om en hurtig besvarelse eller lagde op til, at der skulle træffes en hurtig afgørelse, idet kommunen anmodede om en redegørelse for, hvordan forældrene praktiserede samværet frem til udgangen af 31. januar 2026.

Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at formålet med advokat Karina Hedegaard Hansens e-mail af 31. oktober 2025 til [kommunen] var at meddele, at [X] tilbagekaldte sin anmodning om adresseflytning, og at det i den forbindelse var unødvendigt og dermed uberettiget, at advokat Karina Hedegaard Hansen redegjorde nærmere for parternes tvister i forbindelse med samlivsophævelsen.

For så vidt angår svaret af 12. december 2025 og advokat Karina Hedegaard Hansens indlæg af 4. februar 2026 til Advokatnævnet bemærker nævnet, at en advokat i vidt omfang må fremlægge materiale og fremkomme med ytringer som led i sit forsvar i en klagesag for Advokatnævnet. Tilsvarende må advokaten indrømmes et skøn i vurderingen af, hvilke sagsakter der synes relevante til oplysning af sagen.

Navnlig med henvisning til karakteren af de oplysninger, som advokat Karina Hedegaard Hansen fremkom med i sit svarskrift, som i væsentligt omfang vedrører [klager]s adfærd og person, hvoraf flere af oplysningerne må anses for at være stærkt personlige, herunder følsomme personoplysninger, finder nævnet, at advokat Karina Hedegaard Hansen i sit svarskrift er gået videre end berettiget. Dette gør sig ligeledes gældende for sidste afsnit i advokat Karina Hedegaard Hansens indlæg af 4. februar 2026, hvor hun på baggrund af [...] fremkommer med bemærkninger om [klager]s person.

Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at det ikke havde betydning for, at advokat Karina Hedegaard Hansen kunne svare fyldestgørende på klagen over hendes e-mail af 31. oktober 2025, at der blev redegjort detaljeret for de tvister, som har været gældende for samlivsophævelsen mellem [klager] og [X]. Endvidere finder nævnet, at det var unødvendigt for at svare fyldestgørende i sagen, at advokat Karina Hedegaard Hansen redegjorde for sit syn på [klager]s person og adfærd. Det forhold, at [klager] er [...]....., kan ikke ændre herved.

Advokatnævnet finder, at der ikke er grund til særskilt at tage stilling til klagen over de fire konkrete oplysninger, som [advokat A] i replikken har anført, udgør selvstændige tilsidesættelser af god advokatskik. Advokatnævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at nævnet, jf. ovenfor, har fundet, at det var unødvendigt og uberettiget, at advokat Karina Hedegaard Hansen videreformidle detaljerede oplysninger om tvisten i forbindelse af samlivsophævelse samt personlige, herunder følsomme personoplysninger om [klager], ligesom en særskilt

stillingtagen til oplysningerne, såfremt disse måtte have været relevante for advokat Karina Hedegaard Hansens svar i sagen, ville forudsætte en bevisførelse, som ikke er egnet til at finde sted for nævnet.

Advokatnævnet finder endvidere, at advokat Karina Hedegaard Hansen ikke har tilsidesat god advokatskik ved i sit indlæg af 4. februar 2026 at have anført, at nærværende klagesag er udtryk for en chikane mod hende, og at [X] er dybt påvirket den massive chikane, som viser sig på mange fronter. Advokatnævnet finder, at ytringerne knytter sig til en samlivsophævelse, som uanset årsagen hertil er konfliktfyldt, ligesom ytringerne falder inden for rammen af berettiget varetagelse af egne og klientens interesser.

Advokatnævnet afviser den del af klagen, som vedrører, at advokat Karina Hedegaard Hansen sendte sin e-mail af 31. oktober 2025 til [kommunen]s hovedmailadresse, på dens beskaffenhed, jf. § 10, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater mv., idet klagen herover i hvert fald i første omgang henhører under Datatilsynet.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Karina Hedegaard Hansen i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat Karina Hedegaard Hansen blev ved Advokatnævnets kendelse af 28. oktober 2025 pålagt en bøde på 20.000 kr. Kendelsen er indbragt for domstolene og indgår derfor ikke ved sanktionsfastsættelsen i nærværende sag.

Advokatnævnet pålægger derfor – og henset til, at der i nærværende sag foreligger to tilsidesættelser – i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Karina Hedegaard Hansen en bøde på 20.000 kr.

Advokat Karina Hedegaard Hansen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Adfærdsklagen afvises for en del og i øvrigt pålægges advokat Karina Hedegaard Hansen en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard

