

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 2. juli 2025 har Advokatrådet indklaget advokat Jesper Krogh Støttrup, Glostrup, for

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2007 om løbende obligatorisk efteruddannelse for advokater og advokatfuldmægtige, som ændret ved bekendtgørelse nr. 820 af 25. juni 2010 (efteruddannelsesbekendtgørelsen) § 15, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. § 1,

ved som advokat og principal for daværende advokatfuldmægtig [advokat A] ikke at have sikret, at [advokat A] forud for dennes efteruddannelsesperiodeudløb den 30. november 2023, på hvilket tidspunkt [advokat A] var autoriseret som advokatfuldmægtig under indklagede, deltog i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet.

Sagsfremstilling:

[Advokat A] var i perioden 1. juni 2021 til 30. november 2023 ansat som advokatfuldmægtig hos [advokatfirma A], hvor han var autoriseret under advokat Jesper Krogh Støttrup.

Daværende advokatfuldmægtig [advokat A]'s treårige efteruddannelsesperiode løb fra den 1. august 2015 til den 30. november 2023.

Advokatrådets sekretariat informerede ved e-mails af 4. december 2023 og 19. juni 2024 daværende advokatfuldmægtig [advokat A] om at fristen for indberetning af obligatorisk efteruddannelse var den 14. juli 2024.

[Advokat A] opnåede advokatbeskikkelse den 27. juni 2024.

Advokatrådets sekretariat konstaterede, at [advokat A] ikke havde foretaget indberetning inden fristens udløb den 14. juli 2024.

[Advokat A] oplyste i e-mail af 30. maj 2025 til Advokatrådets sekretariat bl.a., at han ikke havde gennemført de påkrævede 54 timers obligatorisk efteruddannelse,

at han ikke kunne rette op på det med tilbagevirkende kraft, og at han måtte tage de konsekvenser, der måtte følge heraf.

Ved brev af 12. juni 2025 anmodede Advokatrådets sekretariat advokat Jesper Krogh Støttrup om bemærkninger til, at [advokat A] ikke havde foretaget elektronisk indberetning af efteruddannelse for perioden fra den 1. august 2015 til den 30. november 2023.

[Advokat A] oplyste i en e-mail af 18. juni 2025 til Advokatrådets sekretariat, at han var ved at indhente de manglende lektioner.

Ved e-mail af 23. juni 2025 anmodede Advokatrådets sekretariat advokat Jesper Krogh Støttrup om eventuelle supplerende bemærkninger til, at [advokat A] ikke havde gennemført efteruddannelse i perioden fra den 1. august 2015 til den 30. november 2023.

Advokat Jesper Krogh Støttrup svarede ved e-mail af 30. juni 2025 til Advokatrådets sekretariat, at han havde stillet de nødvendige kursusaktiviteter, herunder adgang til advokurser.dk til rådighed for daværende advokatfuldmægtig [advokat A] og også drøftet efteruddannelse med ham, samt at han ikke havde haft en konkret indsigt i, hvor mange kurser daværende advokatfuldmægtig [advokat A] reelt fik gennemført.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at advokat Jesper Krogh Støttrup pålægges en bøde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte for sin påstand anført bl.a., at det følger af § 126, stk. 5, og efteruddannelsesbekendtgørelses § 1, at enhver advokat og advokatfuldmægtig er forpligtet til løbende at deltage i efteruddannelse af betydning for advokaterhvervet. Den pågældende advokat eller advokatfuldmægtig har pligt til inden for en periode på tre år at have deltaget i mindst 54 lektioners efteruddannelse, jf. § 4, stk. 1.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at det følger af efteruddannelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 2, at ansvaret for advokatfuldmægtiges obligatoriske efteruddannelse påhviler principalen. Af retsplejelovens § 126, stk. 5, fremgår endvidere, at principalen skal afholde fuldmægtigens udgifter til gennemførelse af obligatorisk efteruddannelse. [Advokat A] har bekræftet, at han ikke har gennemført efteruddannelse i perioden fra den 1. august 2015 til den 30. november 2023. Da [advokat A] i perioden fra 1. juni 2021 til

den 30. november 2023 – og dermed også på tidspunktet for efteruddannelsesperiodens udløb – var autoriseret under advokat Jesper Krogh Støttrup, har det således været advokat Jesper Krogh Støttrups ansvar som principal at påse, at daværende advokatfuldmægtig [advokat A] opfyldte sin efteruddannelsesforpligtelse.

Det fremgår af sagen, at [advokat A] på tidspunktet for efteruddannelsesperiodeudløb havde været autoriseret under advokat Jesper Krogh Støttrup i mere end to år, hvorfor det er Advokatrådets opfattelse, at advokat Jesper Krogh Støttrup har haft rig lejlighed til at sikre sig, at hans advokatfuldmægtig deltog i relevant efteruddannelse.

Det er på denne baggrund Advokatrådets opfattelse, at advokat Jesper Krogh Støttrup har tilsidesat reglerne om løbende obligatorisk efteruddannelse og derved også reglerne om god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at sikre, herunder sikre den fornødne dokumentation for, at daværende advokatfuldmægtig [advokat A] deltog i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i efteruddannelsesbekendtgørelsen.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det af advokat Jesper Krogh Støttrup anførte ikke udgør undskyldelige omstændigheder. Det er således Advokatrådets opfattelse, at det ikke er tilstrækkeligt, at en principal stiller muligheden for – og afholder udgifterne til – efteruddannelse, men at advokaten skal sikre sig fuldmægtigens deltagelse heri. Når en advokat påtager sig ansvaret som principal for en advokatfuldmægtig, finder Advokatrådet, at det forpligter den pågældende advokat til blandt andet at undersøge, i hvilket omfang fuldmægtigen har deltaget i efteruddannelse, som autoriseret under eventuelt tidligere principaler.

Indklagede:

Advokat Jesper Krogh Støttrup har principalt påstået frifindelse, subsidiært irrettesættelse, mere subsidiært bøde på 10.000 kr. og mest subsidiært ikke en bøde der er større end sidst pålagte bøde.

Til støtte for påstanden om frifindelse har advokat Jesper Krogh Støttrup bl.a. gjort gældende, at der foreligger formildende omstændigheder som nævnt i sagsfremstillingen. Desuden bemærkes, at, hvis Advokatnævnet følger sit princip om at fordoble bødestørrelsen, hvis der tildes en ny bøde inden for 3 år efter Advokatnævnet sidste gang tildelte en bødestraf, er en urimelig og uproportional sanktion for ikke i tilstrækkelig grad at have kontrolleret, at en advokatfuldmægtig, som havde fri adgang til at følge de tilbudte obligatoriske efteruddannelseskurser, faktisk gennemførte dem.

Advokat Jesper Krogh Støttrup har endvidere anført, at hvis Advokatnævnet mener,

at han har overtrådt god advokatskik, gøres det gældende, at han ikke skal pålægges en sanktion, fordi der er formildende omstændigheder.

Til støtte for den mest subsidiære påstand om ikke at fastsætte en højere bøde end han sidst blev pålagt, henvises til Advokatnævnets kendelse af 9. december 2024 i sagsnr. 2024-1703, hvor en advokat, der kort tid forinden var blevet tildelt bøder på 10.000 kr. og 20.000 kr. blev tildelt en bøde på 20.000 kr. for at nægte at efterkomme to kendelser fra Advokatnævnet, hvor han var blevet pålagt at tilbagebetale det modtagne salær. Nægtelse af at efterkomme en sådan afgørelse fra Advokatnævnet (uden at indbringe den for domstolene) er efter advokat Jesper Krogh Støttrup opfattelse en grov overtrædelse af god advokatskik, men medførte desuagtet ikke, at sanktionen blev skærpet. I nærværende sag er der derfor heller ikke hjemmel til en skærpet sanktion.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Jesper Krogh Støttrup ved ikke at sikre, at daværende advokatfuldmægtig [advokat A], der var autoriseret under ham, deltog i efteruddannelse i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse om løbende obligatorisk efteruddannelse har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 5, jf. stk. 1, jf. efteruddannelsesbekendtgørelsens § 15.

Daværende advokatfuldmægtig [advokat A] har ikke gennemført nogen lektioners obligatorisk efteruddannelse i perioden 1. august 2015 til den 30. november 2023. Der var således en manko på 54 lektioners efteruddannelse.

Det af advokat Jesper Krogh Støttrup anførte kan ikke føre til en ændret vurdering.

Advokat Jesper Krogh Støttrup er tidligere ved Advokatnævnets kendelser af 11. maj 2016 og 28. april 2022 blevet pålagt en sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik. Advokat Jesper Krogh Støttrup indbragte kendelsen af 28. april 2022, som blev stadfæstet ved dom af 8. juni 2023. Forholdet i nærværende sag må anses for begået ved efteruddannelsesperiodens udløb den 30. november 2023, og der er således gentagelsesvirkning for kendelsen af 28. april 2022, idet det bemærkes, at det er forseelsestidspunktet for den nye overtrædelse, der er afgørende for, om en tidligere kendelse har gentagelsesvirkning.

På denne baggrund og henset til at [advokat A] for efteruddannelsesperioden 1. august 2015 til 30. november 2023 mangler at deltage i 54 lektioners obligatorisk efteruddannelse, pålægger Advokatnævnet advokat Jesper Krogh Støttrup en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokat Jesper Krogh Støttrup kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Jesper Krogh Støttrup pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Steen Mejer