

DATO: 29.01.2026

Sagsnr.2025-1610

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klager] i en sag om manglende udbetaling af dagpenge, har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at besvare [klager]s henvendelser og undlade at reagere på breve fra A-kassen og Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagede]s salær på 7.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. juni 2025.

Delafgørelse:

Fristen for at indgive klager over advokaters salærer findes i retsplejelovens § 146, stk. 2, og i § 11 i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives senest 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag. Advokatnævnet kan behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Salæret blev endeligt afregnet ved faktura af 24. maj 2024. Klagen er derfor for

sent indgivet. Nævnet afviser herefter salærklagen, da der ikke foreligger nogen rimelig grund til fristoverskridelsen.

Sagsfremstilling:

Som følge af ovenstående delafgørelse er sagsfremstillingen afgrænset til at vedrøre adfærdsklagen.

Den 6. maj 2024 kontaktede [klager] [indklagede] vedrørende et behov for rådgivning om manglende udbetaling af dagpenge, da A-kassen havde oplyst, at indkomstkrevet ikke var opfyldt i hans sag.

Den 7. maj 2024 fremsendte [indklagede] sit aftalebrev til [klager]. Af brevet fremgik bl.a. følgende:

"Den aftalte bistand vil hovedsageligt omfatte:

- Gennemgang af dokumentation.*
- Brev til A-kassen*

Omfanget af bistanden og opgaver kan ændres løbende efter aftale. I så tilfælde gælder det anførte i dette aftalebrev også for sådanne ændringer, og jeg vil i relation til ændringerne orientere dig om de ovenfor anført forhold, således som krævet."

Samme dag, den 7. maj 2024, fremsendte [indklagede] en klage til A-kassen på vegne af [klager].

Ved faktura af 24. maj 2024 afregnede [indklagede] sit salær for indgivelse af klagen.

Den 29. maj 2024 besvarede A-kassen [indklagede]s henvendelse, hvorefter A-kassen fortsat afviste at udbetale dagpenge til [klager].

[Indklagede] videresendte den 6. juni 2024 e-mailen fra A-kassen til [klager], idet hun bl.a. skrev følgende:

"Jeg vil ikke se på det, og svare før du bekræfter at du ønsker min yderligere bistand."

[Klager] svarede ved e-mail af 7. juni 2024 bl.a. følgende:

"Jeg forstår ikke hvad du mener med (yderligere assistance) ?

Du er på sagen som min advokat, og det indtil sagen er afsluttet. Jeg skal vel ikke bekræfte mht. assistance hver gang der er brevudveksling?

Du må gerne oplyse mig hvad de skriver i deres brev og hvor jeg står mht. udbetaling af mine dagpenge?

Jeg har forsøgt at komme igennem til dig på telefonen dags dato dog uden held."

[Indklagede] svarede samme dag bl.a. følgende:

"Jeg skriver til dig for at forventningsafstemme. Hvis vi nu fortager yderligere undersøgelser og yderligere henvendelser til A-kassen, vil det medføre yderligere omkostninger i form af advokatsalær – udover hvad vi i første omgang har aftalte, og jeg vil blot sikre mig, at det er indforstået hermed. Det er ikke for at genere dig, men for at sikre mig, at vi er enige om processen."

Efter yderligere e-mailkorrespondance mellem [indklagede] og [klager] den 7. juni 2024 fremsendte [indklagede] en e-mail til A-kassen med en besvarelse af deres fortsatte afvisning.

Ved e-mail senere på dagen den 7. juni 2024 til [indklagede] sendte [klager] yderligere oplysninger og anmodede om, at [indklagede] fremadrettet sendte ham udkast, inden hun sendte noget til andre i sagen.

Ved e-mail af 10. juni 2024 til [indklagede] fastholdt A-kassen, at indkomstkravet ikke var opfyldt, og oplyste, at sagen derfor ville blive sendt videre til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.

[Indklagede] videresendte e-mailen til [klager] samme dag og oplyste i den forbindelse bl.a. følgende:

"Det er spild af gode kræfter, at du har fundet kvitteringerne frem. De ændrer løbende forklaringen på, hvorfor de afviser dit krav.

Nu er det fordi lønnen ikke fremgår af indkomstregisteret, lønnen er udført i "sædvanligt beskæftigelsesforhold" og det vurderer de ikke er tilfældet her. Nu har de sendt sagen videre til Styrelsen, der vil træffe

afgørelse i sagen.

Jeg foreslår dog alligevel sender de nyfremkomne kvitteringer frem, så de har dem på sagen.”

[Indklagede] har oplyst, at hun efterfølgende havde telefonisk kontakt med [klager]. Det endte med, at hun fortalte [klager], at hun ikke kunne bistå yderligere, da han reelt ikke havde opfyldt indkomstkravet, da dele af lønnen var udbetalt kontant og derfor ikke var opgivet i det offentlige system. Tonen var også blevet skarpere, og hun ønskede derfor ikke yderligere kontakt.

[Klager] har bestridt, at der fandt nogen telefonsamtale sted, eller at [indklagede] skulle have oplyst, at hun ikke bistod ham længere.

Den 11. juni 2024 fremsendte A-kassen et brev til [indklagede] med kopi af det brev, A-kassen havde sendt til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.

Ved e-mail af 18. juni 2024 til [indklagede] skrev [klager] følgende:

”Jeg skriver da jeg ikke har hørt tilbage fra dig. A-kassen skrev at de har sendt sagen videre til STAR. Har du modtaget deres besked? Hvad er det videre forløb herfra? Skal du skrive ind til STAR nu?”

[Indklagede] besvarede ikke henvendelsen.

Den 3. marts 2025 kontaktede [klager] Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering med anmodning om status i sin sag. Styrelsen fremsendte herefter kopi af styrelsens afgørelse af 20. september 2024, som var sendt til [indklagede] samme dato. Af afgørelsen fremgik, at [klager] ikke havde ret til dagpenge, og at A-kassens vejledning ikke havde været kritisabel. Det fremgik desuden, at [klager] kunne klage inden for fire uger efter modtagelse af afgørelsen. Under adressefeltet i afgørelsen fremgik følgende:

”Afgørelsen er skrevet til [klager], men sendt til partsrepræsentant [indklagede].”

[Klager] har oplyst, at [indklagede] aldrig har orienteret ham om afgørelsen eller videresendt den til ham.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at besvare [klager]s henvendelser og undlade at reagere på breve fra A-kassen og Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] påtog sig ansvaret for at varetage hans interesser og sikre, at han modtog dagpenge. [Indklagede] har imidlertid siden den 10. juni 2024 ignoreret samtlige af [klager]s henvendelser, herunder både skriftlige forespørgsler, telefonbeskeder og hele sagsbehandlingen generelt. [Indklagede] reagerede ikke på a-kassens brev af 11. juni 2024 eller [klager]s e-mail af 18. juni 2024. Den påståede telefonsamtale fandt aldrig sted. Da der var gået adskillige måneder, kontaktede [klager] selv Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering i marts 2025 for at høre, hvad der skete i hans sag. Det chokerede ham at få tilsendt en kopi af styrelsens afgørelse, som var sendt til [indklagede] mere end seks måneder tidligere, og som hun havde siddet overhørig. Som følge af [indklagede]s forsømmelse har [klager] mistet adgangen til at klage over afgørelsen.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [klager] ikke er blevet nægtet dagpenge som følge af forsømmelser fra [indklagede]s side. Han er blevet nægtet dagpenge, da han ikke lever op til indkomstkrevet, bl.a. fordi han har modtaget dele af sin løn kontant, og lønnen derfor ikke er blevet registreret som skattepligtig indkomst. Det er dog selvfølgelig hendes ansvar, at det ikke er lykkedes hende at tydeliggøre over for [klager], at hun ikke fortsat ønskede at repræsentere ham, og det beklager hun, at hun ikke har levet op til.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at det påhvilede [indklagede] at sikre sig, at [klager] var bekendt med, at hun ikke repræsenterede ham længere.

Uanset om [indklagede] telefonisk havde oplyst [klager] om, at repræsentationsforholdet var ophørt eller ej, havde [indklagede] desuden en selvstændig pligt til at videresende Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekrutterings afgørelse af 20. september 2024 til [klager]. Nævnet har herved lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgik af afgørelsen, at denne alene var fremsendt til [indklagede] som partsrepræsentant.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

Klagen over [indklagede]s salær afvises.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard