

DATO: 26.03.2024

Sagsnr.2023-3724

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [by].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klager]s modpart, har tilsidesat god advokatskik ved at indkalde [klager]s tidligere advokat som vidne i en bodelingssag uden at informere [klager] eller hans advokat herom samt ved ikke at informere vidnet om, at denne ikke har pligt til at udtale sig som følge af fortrolighed mellem advokat og klient.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 19. november 2023.

Sagsfremstilling:

[Klager], der var repræsenteret af [advokat A], anlagde på et tidspunkt sag mod sin tidligere ægtefælle vedrørende bodeling. Den tidligere ægtefælle var repræsenteret af [indklagede].

[Indklagede] skrev i duplik af 31. oktober 2023 bl.a.:

"Bevisførelse:

Bevisførelsen til fra sagsøgtes side består af partsforklaring samt vidneforklaring fra [...] og [advokat B]."

Den 31. oktober 2023 blev der afholdt forberedende retsmøde. [Klager] har oplyst, at han og [advokat A] i den forbindelse blev informeret om, at [indklagede] ville indkalde [advokat B] som vidne. Af udskrift af retsbogen fra retsmødet fremgik bl.a.:

"[Klager] v/[advokat A] skal indlevere et processkrift senest den 21. november 2023. Processkriftet skal indeholde partens bemærkninger til duplikken, herunder om den bevisførelse, som er anført i duplikken."

Ved e-mail af 6. november 2023 til [advokat B] skrev [indklagede] bl.a.:

"I forbindelse med en verserende retssag mellem ovennævnte parter er det nødvendigt, at jeg under hovedforhandlingen høre om din rådgivning af [klager] i perioden 2019 til 2022.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at sagen er berammet til foretagelse den 18. januar 2024, og jeg beder dig venligst bekræfte, at du kan møde den pågældende dag om eftermiddagen."

[Advokat B] svarede senere samme dag bl.a.:

"Jeg har ikke medvirket ved oprettelsen af ægtepagten fra 2019, så hvad der måtte have været drøftet ved jeg intet om.

Det efterfølgende forløb i relation til bodeling må vist være internt mellem klient og advokat, så det mener jeg ikke, at jeg skal udtale mig om.

Bodeling skal vel afgøres på grundlag af ægtefællelovgivningen og ægtepagts formulering.

Jeg ved i øvrigt ikke, hvem der repræsenterer [klager] efter at jeg udtrådte."

Hertil svarede [indklagede] ved e-mail af 7. november 2023 bl.a.:

" Din tavshedsforpligtelse i relation til klienter, mener jeg ligger på hos min klient og videre også modparten.

Min henvendelse til dig og min anmodning om, at du afgiver forklaring skyldes, at der foreligger en provokation herom fra [klager]s side, hvorfor jeg har lagt til grund overfor hans nuværende advokat, [advokat A], der modtager kopi af nærværende mail, at man vil løse din klient for sin fortrolighedsforpligtelse.

Jeg beder dig derfor fastholde den nævnte dag og tid til afgivelse af forklaring."

E-mailen blev sendt cc til [advokat A].

[Advokat A] skrev i e-mailtråden til [advokat B] bl.a.:

"Jeg beklager, at du uforvarende inddrages i nærværende sag.

For at være ærlig forstår jeg ikke [indklagede]s e-mails, der selv sprogligt forekommer en kende uklare.

Det virker efter min opfattelse som værende på et advokatetisk skråplan i et processkrift (duplik) at anføre et vidne – som er modpartens tidligere repræsentant – for så herefter at tilskrive dette, vel at mærke uden forinden eller samtidig med henvendelsen at informere modpartens nuværende advokat om sin henvendelse til vidnet.

Der er ingen tvivl om, at du, [advokat B], som eventuelt vidne således må karakteriseres som havende en særlig relation til [indklagede]s modpart, [klager].

Idet du selv er advokat, kan det umiddelbart synes af mindre skærpende omstændighed, men det ændrer ret beset ikke på det faktum, at [indklagede] ydermere i sin henvendelse har undladt at meddele dig som vidne, at du ikke har pligt til at udtale dig. Det synes netop i nærværende tilfælde at have en betydning, idet du forholder dig til [indklagede]s spørgsmål og i dit svar kommer ind på forhold vedr. parternes ægtepagt.

Jeg bemærker, at jeg først herefter – i [indklagede]s mail til dig i dag – kom på CC.

Vedr. de advokatetiske regler tænker jeg specifikt på artikel 50, stk. 3, og jeg hæfter mig ved, at den tidligere uafklarede praksis nu synes at være blevet fastslået ved afgørelsen i U.2016.1795Ø.

I øvrigt skal det for den gode ordens skyld bemærkes, at der – som det ellers forsøges redegjort af [indklagede] – på ingen måde fra [klager]s side foreligger en provokation om, at du skal indkaldes til afgivelse af vidneforklaring, og at nogen for den sags skyld skal løses for sin fortrolighedsforpligtelse.

Det er mig uklart, hvorledes [indklagede] kan nå til denne konklusion.

Provokationen fra min side gik i min replik alene på, at [indklagede]s klient skulle dokumentere, at du havde rådgivet hende, hvilket jeg finder højst usandsynligt, når du bl.a. i skrivelse til [indklagede]s klient den 10-03-2022 anførte:

"Jeg gør opmærksom på, at jeg i sagen alene repræsenterer [klager]. Hvis du ønsker rådgivning, bør du derfor rette henvendelse til egen advokat eller anden rådgiver."

I øvrigt undrer det mig, at [indklagede] har valgt allerede nu at kontakte 'sit vidne', idet jeg den 21-11-2023 har en frist til et processkrift, hvor jeg i henhold til retsbog fra det forberedende retsmøde netop skal fremkomme med bemærkninger til den bevisførelse, som er anført i [indklagede]s duplik, altså at han har anført [klager]s tidligere repræsentant som vidne.

Jeg vil tage sagen herfra og i øvrigt lade det være op til min klient, hvorledes han ønsker at forholde sig til [indklagede]s ageren."

[Advokat A] anførte i supplerende processkrift af 21. november 2023 bl.a.:

"Det undrer derudover sagsøger, at sagsøgte allerede den 06-11-2023 valgte at kontakte 'sit vidne', idet fristen for nærværende processkrift – hvor sagsøger i henhold til retsbog af 31-10-2023 netop skal fremkomme med bemærkninger til den bevisførelse, som er anført i duplik – er den 21-11-2023."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at indkalde [klager]s tidligere advokat som vidne i en bodelingssag uden at informere [klager] eller hans advokat samt ved ikke at informere vidnet om, at denne ikke har pligt til at udtale sig som følge af fortrolighed mellem advokat og klient.

[Klager] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at det i høj grad skader hans sag, at han ikke blev informeret om indkaldelsen af [advokat B] som vidne. Hertil kommer, at det strider mod hans "retsbevidsthed".

[Klager] har henvist til, at både retten og [indklagede] tidligere havde modtaget [advokat B]'s skriftlige redegørelse om, at han alene repræsenterede [klager].

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han havde informeret om indkaldelsen forud for indkaldelsen/varslingen af [advokat B], og at han havde informeret [klager]s advokat om vidnets holdning hertil.

[Indklagede] har videre anført, at advokaten af hans klient blev betragtet som sin advokat, og at advokaten med den udførte rådgivning overfor hans klient havde givet hende føje til at have denne opfattelse.

[Indklagede] har herudover bekræftet, at det er korrekt, at han i sin henvendelse af 6. november 2023 ikke rådgav advokaten om vidnefritagelsesgrundene. Heroverfor gøres det gældende, at [indklagede] måtte kunne forvente, at hans erfarne kollega ikke havde behov for at blive belært herom.

[Indklagede] har anført, at [klager] i sin replik ikke havde afgivet oplysninger i overensstemmelse med, hvad der var passeret, hvorfor [indklagede] i duplikken oplyste, at han ville indkalde [advokat B] til at afgive forklaring.

[Indklagede] har samlet gjort gældende, at han ikke er gået videre, end berettiget varetagelse af sin klients interesser tilsiger.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

[Indklagede] rettede ved e-mail af 6. november 2023 henvendelse til [advokat B] om afgivelse af forklaring for retten vedrørende hans rådgivning af [klager] og oplyste, at sagen var berammet til den 18. januar 2024 og anmodede ham om at bekræfte,

at han kunne møde den pågældende dag.

Advokatnævnet finder ikke, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i henvendelsen af 6. november 2023 ikke at oplyste [advokat B] om, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Nævnet har herved lagt vægt på, at e-mailen alene vedrørte indkaldelse til at afgive vidneforklaring for retten og således ikke anmodning om en drøftelse forud for hovedforhandlingen. Nævnet har videre lagt vægt på, at det er op til retten at vurdere, hvorvidt [advokat B] har pligt til at udtale sig i retten.

Advokatnævnet finder endvidere, at [indklagede] ikke har tilsidesat god advokatskik ved ikke samtidig til [klager]s nuværende advokat at sende kopi af sin henvendelse af 6. november 2023 til [advokat B].

Nævnet har herved lagt vægt på, at [indklagede] i duplik af 31. oktober 2023 havde anført, at bevisførelsen bl.a. bestod i vidneforklaring fra [advokat B] samt indholdet af e-mailen af 6. november 2023, som [klager]s advokat modtog den følgende dag.

Advokatnævnet frifinder på den baggrund [indklagede].

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frifindes.

På nævnets vegne

Mogens Heinsen