

DATO: 27.09.2024

Sagsnr.2023-4043

Indbragt for retten

K E N D E L S E

Ved anklageskrift af 20. december 2023 (forhold 1-10) samt tillægsanklageskrifter af 3. juni 2024 (forhold 11-17) og 5. august 2024 (forhold 18-21) har Advokatrådet indklaget

[Indklagede]

for Advokatnævnet, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, for

Forhold 1

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19 jf. § 3, stk. 1,

ved som advokat ikke at have indrettet klientbogholderiet således, at det fremviser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar, idet der ikke siden virksomhedens start i 2020 er foretaget fuldstændig bogføring.

Forhold 2

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19 jf. § 4, stk. 1 og 2,

ved som advokat ikke hver dag, hvor advokatvirksomheden var åben eller på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner, at have sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene, og at der forelå dokumentation for afstemningerne, idet der ikke har været foretaget daglige reguleringer i henhold til klientkontovedtægten siden virksomhedens start i 2020.

Forhold 3

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf.

klientkontovedtægtens § 19, jf. § 5,

ved som advokat ikke mindst en gang hver måned at have sikret, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar, siden virksomhedens start i 2020.

Forhold 4

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 8,

ved som advokat at have oprettet en klientbankkonto i et pengeinstitut, der ikke skriftligt over for advokaten har forpligtet sig til at overholde betingelserne i klientkontovedtægtens § 8.

Forhold 5

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke at have efterlevet Advokatnævnets pålæg i kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4001), hvorefter han inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets kendelse skulle indsende klientkontoerklæring for 2021.

Forhold 6

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2022, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2023.

Forhold 7

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 4,

ved som advokat ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2022, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2023.

Forhold 8

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 60, stk. 1,

ved som advokat at have undladt at betale bidrag for perioden fra den 1. januar til den 31. december 2023, svarende til 10.000 kr. inklusiv moms med tillæg af almindelig procesrente, uanset at sidste rettidige betalingsfrist var den 27. januar 2023.

Forhold 9

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke at have efterkommet Advokatnævnets kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4330), hvor han blev pålagt inden 4 uger fra modtagelsen af kendelsen at betale 7.500 kr. for meget modtaget salær tilbage til klienten.

Forhold 10

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke at have efterkommet Advokatnævnets kendelse af 29. august 2023 (sagsnr. 2023-1103), hvor han blev pålagt inden 4 uger fra modtagelsen af kendelsen at betale 10.000 kr. for meget modtaget salær tilbage til klienten.

Forhold 11

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke rettidigt at have betalt en bøde på 50.000 kr., som Advokatnævnet pålagde ham ved kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022- 3955), og som Civilstyrelsen opkrævede ved faktura af 9. juni 2023 med betalingsfrist den 9. juli 2023.

Forhold 12

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke rettidigt at have betalt en bøde på 20.000 kr., som Advokatnævnet pålagde ham ved kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4330), og som Civilstyrelsen opkrævede ved faktura af 6. juni 2023 med betalingsfrist den 6. juli 2023.

Forhold 13

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke rettidigt at have betalt en bøde på 10.000 kr., som

Advokatnævnet pålagde ham ved kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2023- 224), og som Civilstyrelsen opkrævede ved faktura af 6. juni 2023 med betalingsfrist den 6. juli 2023.

Forhold 14

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke rettidigt at have betalt en bøde på 20.000 kr., som Advokatnævnet pålagde ham ved kendelse af 29. marts 2023 (nævnssag 2022-4001), og som Civilstyrelsen opkrævede ved faktura af 6. juni 2023 med betalingsfrist den 6. juli 2023.

Forhold 15

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 61, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,

ved som advokat i perioden fra den 19. marts 2024 og indtil videre ikke at have tegnet ansvarsforsikring i henhold til en af Advokatrådet godkendt police.

Forhold 16

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 143, stk. 10, jf. § 62, stk. 1, i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund,

ved som advokat i perioden fra den 19. marts 2024 og indtil videre ikke at have stillet garanti i henhold til en af Advokatrådet godkendt garantiformular.

Forhold 17

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som forsvarsadvokat for en varetægtsfængslet person at have undladt grundigt og samvittighedsfuldt at have varetaget klientens interesser, idet han forud for den 28. november 2023 undlod at reagere på klientens ønske om et forsvarerskifte samt den 28. november 2023 uden lovligt forfald udeblev fra et retsmøde om en eventuel forlængelse af varetægtsfængslingen for klienten.

Forhold 18

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1,

ved som advokat ikke at have betalt en bøde på 40.000 kr., som Advokatnævnet

pålagde ham ved kendelse af 29. november 2023 (sagsnr. 2023-1914), og som Civilstyrelsen opkrævede ved faktura af 12. februar 2024 med betalingsfrist den 13. marts 2024.

Forhold 19

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 60, stk. 1,

ved som advokat at have undladt at betale bidrag til Det Danske Advokatsamfund for perioden fra den 1. januar 2024 – 31. december 2024 svarende til 11.000 kr. inklusiv moms med tillæg af almindelig procesrente, uanset at sidste rettidige betalingsdato var den 26. januar 2024.

Forhold 20

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 14,

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring for 2023, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 30. april 2024.

Forhold 21

tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. 143, stk. 3 og 4,

ved som advokat ikke at have indsendt tilsynserklæring for 2023, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 30. april 2024.

Parternes påstande:

Advokatrådet:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Advokatrådet har yderligere nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges en skærpet bøde.

Advokatrådet har endvidere nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende klientkontoerklæring for 2021, 2022 og 2023 til Advokatrådet.

Derudover har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på 14 dage fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at betale bidrag for 2023 og 2024 med påløbne renter og omkostninger til Det Danske Advokatsamfund.

Endelig har Advokatrådet nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer i medfør af § 23, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

Indklagede:

[Indklagede]s forsvarer, [forsvarer], har i relation til sagens formalitet nedlagt påstand om, at sagen udsættes med henblik på, at [indklagede] får mulighed for selv at give møde under klagesagen, subsidiært at sagen afvises.

Der er endvidere nedlagt påstand om, at pålægget om forsvarer ophæves, således at [indklagede] selv kan føre sit forsvar for nævnet.

[Forsvarer] har i relation til sagens realitet nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært at [indklagede] alene betinget frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed.

Sagsfremstilling:

[Indklagede], der er født i 1968, modtog advokatbeskikkelse den 4. februar 2019.

Forhold 1-4 – klientkontovedtægten

Advokatrådet indkaldte ved brev af 2. juni 2023 [indklagede] og [advokatfirma] til tilsyn vedrørende overholdelse af klientkontovedtægten. Advokatrådet foreslog i brevet flere mulige datoer og anmodede samtidig om at modtage en række dokumenter til brug for tilsynet. Tilsynsbesøget blev efterfølgende planlagt til den 28. juni 2023.

Den 27. juni 2023 sendte Advokatrådet en påmindelse om fremsendelse af materialet til brug for tilsynsbesøget.

Den 28. juni 2023 havde de tilsynsførende problemer med at finde indgangen til advokatfirmaet og forsøgte i den forbindelse at ringe til receptionen, der lovede at tage fat i [indklagede], så denne kunne lukke tilsynsmedarbejderne ind. Samme dag modtog Advokatrådet en e-mail fra [indklagede] om, at han gerne ville have tilsynsbesøget udsat, idet han var presset med deadlines på en række sager, samt at hans bogholder havde sagt op i forbindelse med hendes bacheloreksamen,

hvorfor han ikke kunne deltage i tilsynsbesøget.

Efterfølgende pågik en korrespondance mellem de tilsynsførende og [indklagede], der bl.a. oplyste, at han troede tilsynsbesøget var planlagt til dagen efter, hvor han ville have tid til at sidde ned og gennemgå bogholderiet, men denne dag havde han mange frister og kunne ikke afsætte tid til tilsynsbesøget. Han oplyste endvidere, at han samme formiddag havde sendt en e-mail med anmodning om at få udsat tilsynet, og at han kunne tilgå sit bogføringssystem, men ikke kunne printe fra det, hvorfor han ville sende kopi af det ønskede materiale efterfølgende.

Advokatrådet modtog ikke noget materiale fra [indklagede] efter tilsynsbesøget.

Advokatrådet orienterede ved brev af 17. august 2023 [indklagede] og [advokatfirma] om, at de var udtaget til en revisorundersøgelse. Undersøgelsen blev efterfølgende fastlagt til den 5. september 2023.

Ved revisorbesøget den 5. september 2023 deltog den af Advokatrådet udpegede revisor og en medarbejder fra rådssekretariatet. Under tilsynet oplyste [indklagede] bl.a., at han bruger [advokatsystem], og at han benytter [bank]. Han oplyste videre, at han havde forsøgt at få [advokatsystem] til at sætte systemet ordentligt op, men at det ikke fungerede fuldt ud. Han henviste til, at den første IT-installatør, der var kommet ud i virksomheden, havde etableret en genvej for IT-virksomheden, så de kunne kigge med, hvilket havde fået [indklagede] til at afbryde samarbejdet med den konsekvens, at han ikke havde et fuldt fungerende system.

[Indklagede] oplyste, at han havde haft indbrud og havde været nødt til at erstatte en del IT-udstyr. På forespørgsel oplyste han, at han på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke havde fået en ny bogholder efter, at den tidligere havde opsagt sin stilling. Han mente, at der ikke var blevet bogført siden maj 2023, fordi det havde vist sig, at bogholderen ikke havde udført sit arbejde. Han tilføjede, at bogholderen til dels havde arbejdet hjemme, hvorfor [indklagede] ikke havde haft mulighed for at føre tilsyn. Han oplyste derudover, at der på en af sagerne var blevet trukket salær, efter aftale med klienten, men at der endnu ikke var udarbejdet en faktura herfor.

[Indklagede] oplyste desuden, at han har sine klientmidler i [bank], og at han havde fået oplyst fra Advokatrådet, at man godt måtte have klientmidler stående i en udenlandsk bank. Af den fremlagte kopi af korrespondance mellem [indklagede] og [bank] om overholdelse af klientkontovedtægtens § 8 fremgår bl.a., at [bank] ikke havde mulighed for at fremsende en erklæring, men at de kunne bekræfte, at banken ikke hævede beløb fra kunders conti, medmindre der var tale om "charges or fees". Af [bank]s forretningsbetingelser fremgår bl.a.:

"26. How you might owe us money

You cannot borrow money on your account (for example, make payments of more than the value of the money in it), although you may be able to benefit from one of our credit products. If your balance becomes negative (for example, because you do not have enough money to cover fees you owe us), you must within 7 (seven) days upon our request to top up your account with the required amount to correct the negative balance. You won't pay any fees or interest for the negative balance.

If you owe us money, we can take the amount you owe us from any amount we are due to pay to you. We call this our right of set-off.

[...]

Paying fees or other amounts you owe us (other than third-party fees for making or receiving payments)

The fees you may have to pay us are listed in our Fees page. If you owe us fees (other than third-party fees for making or receiving a payment) or any other amount, we'll take the amount you owe us from your account, in the currency of the country you live in (your base currency). If not enough money in your account is held in your base currency, we'll take the equivalent value from money you hold in another currency. If you don't have enough money in your account to pay the fees or other amounts you owe us, we might recover the amount in another way, as explained above."

Advokatrådet har oplyst, at revisoren under besøget fik udleveret de dokumenter, han bad om, og at dokumenterne viste, at der ikke var bogført i 2023, ligesom der kun i begrænset omfang var bogført i 2022. [Indklagede] oplyste, at han har haft en fuldmægtig ansat på deltid, som har sin egen driftskonto i [bank] under firmaets CVR-nummer med henblik på, at der kan holdes øje med, at hun tjener penge nok ind til virksomheden til at dække sin løn.

Den 23. oktober 2023 modtog Advokatrådet revisorens rapport. Af rapporten, der har været fremsendt til [indklagede] til bemærkninger, fremgår bl.a. i konklusionen:

"22. På baggrund af den manglende bogføring og manglende opgørelse af tilsvær kan vi ikke komme med en endelig konklusion. Det kan dog på nuværende grundlag konstateres følgende overtrædelser af klientkontovedtægten:

§ 3 Klientbogholderiet overholder ikke bogføringsloven da der ikke er foretaget fuldstændig bogføring siden virksomhedens start i 2020.

§ 4 Der har ikke været foretaget daglige reguleringer i henhold til klientkontovedtægten siden virksomhedens start i 2020.

§ 5 ikke overholdt som følge af manglende bogføring.

§ 8 Banken har ikke skriftligt bekræftet at de overholder forpligtelserne overfor advokaten jf. klientkontovedtægtens § 8 (se bilag 1)

23. Advokatvirksomhedens manglende opdatering af bogføring og manglende dokumentation, og det forhold at advokaten ikke er i stand til at opgøre:

- o Hvilke klienter han betjener,*
- o hvilket tilsvarende enkelte klient har,*
- o Hvilket tilsvarende advokatvirksomheden samlet har overfor klienterne,*

Som følge af ovenstående manglende overholdelse af bogføringsloven og klientkontovedtægten er vi ikke i stand til at udtale os om, hvorvidt der er klienter som har lidt et tab. Det forhold at man ikke kan følge bogholderiets transaktioner medfører, at der er risiko for at klienter som har indbetalt på advokatens klientkonto kan lidt et tab.”

Forhold 6-8 samt 19-21 – manglende indsendelse af klientkonto- og tilsynserklæringer samt betaling af bidrag

Den 10. januar 2023 udsendte Advokatsamfundet en opkrævning for bidrag for 2023 til [indklagede].

Ved e-mail af 30. januar 2023 skrev Advokatrådets sekretariat til alle advokater med information omkring klientkontoerklæringen for 2022, herunder med oplysning om brugernavn og adgangskode til brug for elektronisk indberetning. Der blev samtidig gjort opmærksom på indgivelsesfristen den 31. marts 2023.

Ved e-mail af 6. februar 2023 skrev Advokatrådets sekretariat endvidere til alle advokater med information omkring tilsynserklæringen for 2022, herunder med oplysning om brugernavn og adgangskode til brug for elektronisk indberetning. Der blev samtidig gjort opmærksom på indgivelsesfristen den 31. marts 2023.

Ved kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4001) pålagde Advokatnævnet [indklagede] at indsende klientkontoerklæring for 2021 inden tre uger fra modtagelsen af afgørelsen.

Den 20. april 2023 rykkede Advokatrådet for klientkontoerklæringen for 2021 og oplyste, at såfremt Advokatrådet ikke modtog klientkontoerklæringen, ville forholdet blive indbragt for Advokatnævnet.

Advokatrådets sekretariatet rykkede ved e-mail af 25. april 2023 for indsendelsen af klientkontoerklæringen for 2022.

Advokatsamfundet rykkede ved e-mails af 26. april 2023 og 6. juni 2023 [indklagede] for betaling af bidraget for 2023.

Den 2. maj 2023 rykkede Advokatrådets sekretariat for indsendelsen af tilsynserklæringen for 2022.

Den 20. juli 2023 blev kravet for betaling af bidraget for 2023 taget til egen-inkasso.

Advokatsamfundet udsendte den 12. januar 2024 endvidere en opkrævning for bidrag for 2024 til [indklagede], og rykkede efterfølgende ved skrivelse af 29. februar 2024 for betalingen heraf.

Ved e-mail af 4. marts 2024 skrev Advokatrådets sekretariat til alle advokater med information om indsendelse af klientkontoerklæringen, herunder med oplysning om brugernavn og adgangskode til brug for elektronisk indberetning. Der blev samtidig gjort opmærksom på indgivelsesfristen den 30. april 2024.

Ved e-mail af 18. marts 2024 skrev Advokatrådets sekretariat endvidere til alle advokater med information om indsendelse af tilsynserklæringen for 2023, herunder med oplysning om brugernavn og adgangskode til brug for elektronisk indberetning. Der blev samtidig gjort opmærksom på indgivelsesfristen den 30. april 2024.

Advokatrådets sekretariat fremsendte den 23. april 2024 en påmindelse om, at fristen for indgivelse af klientkontoerklæring og tilsynserklæring for 2023 nærmede sig.

Advokatsamfundet rykkede på ny den 28. maj 2024 [indklagede] for betaling af bidrag for 2024.

Ved e-mail af 21. maj 2024 rykkede Advokatrådets sekretariat [indklagede] for indsendelse af klientkontoerklæring og tilsynserklæring for 2023 og oplyste, at såfremt erklæringerne ikke var modtaget i sekretariatet senest den 31. maj 2024, måtte [indklagede] forvente, at forholdet blev indbragt for Advokatnævnet.

Den 27. juni 2024 blev kravet for bidraget for 2024 taget til egen-inkasso. Advokatrådet har i relation hertil oplyst, at inkassobrevet blev sendt til [indklagede]s privatadresse, via e-mail, og til [indklagede]s firmaadresse den 27. juni 2024. Inkassobrevene til både firmaet og privatadressen kom retur den 30. juli 2024 med påtegning "retur/return – ubekendt/Unknown", men de pågældende e-mails kom ikke retur som fejlsendt.

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] fortsat ikke har indsendt klientkontoerklæringerne for 2021, 2022 og 2023 samt tilsynserklæringerne for 2022 og 2023, og at han fortsat ikke har betalt bidraget til Advokatsamfundet for 2023 og 2024.

Forhold 5, 9-14 og 18 – manglende efterlevelse af nævnskendelser

Kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4001)

Advokatnævnet pålagde ved kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4001) [indklagede] at indsende klientkontoerklæringen for 2021 inden 4 uger fra modtagelsen af kendelsen.

Kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4330)

Advokatnævnet pålagde ved kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4330) [indklagede] at betale 7.500 kr. for meget modtaget salær tilbage til klienten inden 4 uger fra modtagelsen af kendelsen.

Kendelser af 29. marts 2023 (sagsnr. 2023-224, 2022-4330, 2022-4001 og 2023-3955)

Advokatnævnet pålagde ved fire kendelser af 29. marts 2023 (sagsnr. 2023-224, 2022-4330, 2022-4001 og 2023-3955) [indklagede] at betale bøder på henholdsvis 10.000 kr., 20.000 kr., 20.000 kr. og 50.000 kr. til statskassen.

Civilstyrelsen opkrævede ved tre fakturaer af 6. juni 2023 med betalingsfrist den 6. juli 2023 bøden på 10.000 kr. (sagsnr. 2023-224), bøden på 20.000 kr. (2022-4330) samt bøden på 20.000 kr. (sagsnr. 2022-4001) og Efterfølgende ved faktura af 9. juni 2023 med betalingsfrist den 9. juli 2023 bøden på 50.000 kr. (sagsnr. 2023-3955).

Civilstyrelsen rykkede ved skrivelser af henholdsvis 20. juli 2023 og 30. august 2023 for betaling af de forfaldne bødebeløb og oversendte den 3. november 2023 bøderne til inddrivelse ved Gældsstyrelsen.

Advokatrådets sekretariat modtog den 15. december 2023 oplysninger fra Civilstyrelsen om manglende betaling af de ovennævnte bøder.

Advokatrådets sekretariat opfordrede herefter ved skrivelser af 5. januar 2024 [indklagede] til inden for en frist på 10 dage at sørge for betaling af bøderne. Skrivelserne blev tillige sendt til [indklagede]s e-mailadresse.

Kendelse af 29. august 2023 (sagsnr. 2023-1103)

Advokatnævnet pålagde ved kendelse af 29. august 2023 (sagsnr. 2023-1103) [indklagede] inden 4 uger fra modtagelsen af kendelsen at betale 10.000 kr. for meget modtaget salær tilbage til klienten. Advokatrådets sekretariat har efterfølgende ved skrivelse af 30. oktober 2023 rykket for tilbagebetalingen til klienten.

Kendelse af 29. november 2023 (sagsnr. 2023-1914)

Advokatnævnet pålagde ved kendelse af 29. november 2023 (sagsnr. 2023-1914) [indklagede] at betale en bøde på 40.000 kr. til statskassen.

Civilstyrelsen opkrævede ved faktura af 12. februar 2024 med betalingsfrist den 13. marts 2024.

Civilstyrelsen rykkede herefter ved skrivelser af henholdsvis 27. marts og 17. april 2024 for betaling af bødebeløbet, og den 28. maj 2024 blev bøden oversendt til inddrivelse ved Gældsstyrelsen.

Advokatrådets sekretariat modtog den 20. juni 2024 oplysning fra Civilstyrelsen om manglende betaling af ovennævnte bøde.

Advokatrådets sekretariat opfordrede ved brev af 27. juni 2024 [indklagede] til – inden for en frist på 10 dage – at sørge for betaling af bøden. Skrivelsen blev fremsendt til [indklagede]s privatadresse som fysisk post. Brevet kom retur den 30. juli 2024 med påtegning om "retur/return –ubekendt/unknown".

Sammenfattende

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] fortsat ikke har betalt de pålagte bøder og fortsat ikke har tilbagebetalt det for meget modtagne salær til de pågældende klienter, som der ikke er udtaget stævning mod, ligesom han fortsat ikke har indsendt klientkontoerklæringen for 2021. Videre er det oplyst, at han ikke har besvaret Advokatrådets henvendelser.

Forhold 15-16 – manglende ansvarsforsikring og garanti

Ved e-mail af 19. marts 2024 orienterede forsikringsselskabet [forsikringsselskab] Advokatrådet om, at [indklagede] ikke havde betalt sin advokatansvarsforsikring og garanti, og at forsikringsselskabet derfor lukkede policen pr. 30. juni 2023.

Advokatrådet anmodede herefter ved e-mail af 21. marts 2024 [indklagede] om hurtigst muligt at betale sin advokatansvarsforsikring og garanti for perioden 1. juli 2023 til 1. juli 2024. Det blev samtidig oplyst, at [indklagede] måtte forvente, at forholdet ville blive indbragt for Advokatnævnet med påstand om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, såfremt han fortsatte som advokat uden advokatansvarsforsikring.

Ved e-mail af 30. april 2024 til Advokatrådet meddelte [forsikringsselskab], at [indklagede] fortsat ikke havde betalt præmien for sin advokatansvarsforsikring og garanti for perioden 1. juli 2023 til 30. juni 2024, og at dækningen således ophørte

pr. 19. marts 2024, som var datoen for forsikringsselskabets meddelelse til Advokatrådet om manglende betaling.

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] fortsat ikke har betalt advokatansvarsforsikring og garanti fra den 19. marts 2024, ligesom han ikke har besvaret Advokatrådets henvendelse herom, som blev sendt til den e-mailadresse, som [indklagede] har registreret hos Advokatsamfundet.

Forhold 17 – manglende varetagelse af klientinteresser

Ved brev af 8. april 2024 modtog Advokatrådet en indberetning vedrørende [indklagede] fra [...].

Af [...]s sagsfremstilling fremgår, at [indklagede] den 4. september 2023 var blevet beskikket som forsvarer for en person, der var sigtet og varetægtsfængslet for overtrædelse af [...].

I forbindelse med et retsmøde til behandling af en eventuel forlængelse af varetægtsfængslingen den 4. oktober 2023 mødte [indklagede] ved en advokatfuldmægtig uden forinden at have indhentet Retten i [by] tilladelse hertil. Af retsbog af 4. oktober 2023 fremgår bl.a., at advokatfuldmægtigen oplyste, at [indklagede] [...], og at retten undtagelsesvis tillod advokatfuldmægtigen at møde på vegne af [indklagede].

Det fremgår videre af [...]s sagsfremstilling, at [indklagede] ved et senere retsmøde om forlængelse af varetægtsfængslingen, der var berammet til behandling den 28. november 2023, udeblev fra retsmødet.

Af retsbog af 28. november 2023 fra det pågældende retsmøde fremgår, at retten blev sat kl. 10.15, samt at dommeren kunne konstatere, at [indklagede] ikke var mødt. Derudover fremgår det, at den sigtede via en tolk oplyste, at han flere gange og senest 14 dage forinden retsmødet havde anmodet [indklagede] om en ny forsvarer. Videre fremgår det af retsbogen, at retten i første omgang forgæves forsøgte at få kontakt til [indklagede] og derfor tilkaldte dagens forsvarsadvokat i forbindelse med grundlovsvagten. Det lykkedes efterfølgende retten at få telefonisk kontakt til [indklagede].

Af retsbogen af 28. november 2023 fremgår endvidere bl.a.:

"Imens fik retten telefonisk kontakt med [indklagede], som oplyste, at han troede at retsmødet var i morgen, men bekræftede at sigtede har anmodet om en anden forsvarer, hvilket [indklagede] ikke havde nået at gøre noget ved endnu grundet travlhed."

Det fremgår derudover af retsbogen, at sigtede anmodede om ombeskikkelse til

den mødende forsvarsadvokat, hvorefter retten beskikkede denne som advokat for sigtede og fastsatte en kort forlængelse af varetægtsfængslingen henset til, at den sigtede skulle have mulighed til at tale med sin nye forsvarer.

På baggrund af [...] indberetning anmodede Advokatrådets sekretariatet ved skrivelse af 17. april 2024 [indklagede] om en redegørelse.

Ved e-mail af 29. april 2024 fremsendte [indklagede] sin redegørelse, hvorved han bl.a. gjorde gældende, at indberetningen måtte anses som et forsøg på hævn fra [...] som følge af, at [indklagede] havde anfægtet politiets efterforskning i den konkrete sag. [Indklagede] anførte endvidere, at han havde foretaget flere dispositioner i sagen og derfor var af den opfattelse, at han havde varetaget sin klients interesser behørigt.

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] i relation til gengivelsen af telefonsamtalen med dommeren den 28. november 2023 har oplyst, at han tilbød at komme til retten, men fik meddelt, at der var tilkaldt en anden advokat, og at der således ikke var behov for hans tilstedeværelse. Videre er det oplyst, at [indklagede] i forhold til anmodningen om forsvarerskiftet og baggrunden for den manglende reaktion har tilkendegivet, at der var tale om en væsentlig misforståelse.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 21 medlemmer.

Ved sagens behandling mødte [anklageren], og [forsvareren].

Parternes anbringender og procedure:

Advokatrådet:

Forhold 1-4

Advokatrådet har til støtte for de nedlagte påstande bl.a. gjort gældende, at det følger af retsplejelovens § 127, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler. De af Advokatsamfundet udarbejdede regler findes i klientkontovedtægten.

For den advokat og det advokatselskab, der oppebærer betroede midler for en klient, gælder der et særligt hensyn til klienten. Det særlige hensyn til klienten har udmøntet sig i klientkontovedtægten krav til, hvordan advokatens og advokatselskabets klientbogholderi skal indrettes og føres. Et af de helt centrale elementer i klientkontosystemet er, at advokaten og advokatselskabet til enhver tid

skal kunne vise de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar af betroede midler. Grundlaget for til enhver tid at kunne udvise størrelsen af klienttilsvaret er, at klientbogholderiet til enhver tid er ajourført. Der påhviler derfor advokaten og advokatselskabet en pligt til at bogføre hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben, og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden.

I medfør af klientkontovedtægtens § 3, stk. 1, skal advokaten og advokatselskabet have indrettet klientbogholderiet således, at det viser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar i danske kroner. Derudover skal klientbogholderiet føres i danske kroner hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, jf. § 3, stk. 2.

[Indklagede] kunne ikke under tilsynsbesøget fremvise bogføring for 2023 og kun sporadisk for 2022. Da der ikke er bogført dagligt, udviser klientbogholderiet hverken de enkelte mellemværender eller det samlede klienttilsvar.

Videre følger det af klientkontovedtægtens § 4, stk. 1, at det hver dag skal sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankbogen. [Indklagede] har oplyst, at han havde indrettet sit bogholderi sådan, at hans bogholder arbejdede hjemmefra, hvilket medførte, at han ikke havde mulighed for at tjekke, hvorvidt der dagligt blev bogført. Dertil kommer, at revisoren i sin undersøgelse har oplyst, at det som følge af den manglende bogføring af posteringer i 2021, 2022 og 2023, ikke har været muligt at afstemme klientkonti eller opgøre et tilsvaret. Det var heller ikke muligt at få en liste over igangværende sager. På tidspunktet for revisorundersøgelsen kunne det på baggrund af foregående transaktioner ses, at der som minimum burde være 25.000 kr. på klientbankkontoen som modsvar til klienttilsvaret. Saldo på klientbankkontoen var 0 kr.

Derudover skal advokaten eller advokatselskabet mindst en gang hver måned sikre, at summen af de enkelte mellemværender stemmer med det samlede klienttilsvar. Dokumentation for afstemningen skal opbevares i mindst to år, jf. § 5. Da der ikke foreligger komplet bogføring på noget tidspunkt i 2022 og i hvert fald frem til tilsynsbesøget den 5. september 2023, er det heller ikke muligt for [indklagede] at overholde reglerne i klientkontovedtægtens § 5.

Endelig følger det af klientkontovedtægtens § 8, at advokater og advokatselskaber alene må oprette klientkonti i pengeinstitutter, som skriftligt over for advokaten har forpligtet sig til at overholde betingelserne i § 8.

Det fremgår af den fremsendte korrespondance mellem [indklagede] og [bank], at banken ikke udarbejder erklæringer om for eksempel overholdelse af klientkontovedtægtens § 8. Det er Advokatrådets vurdering, at forpligtelsen i medfør

af § 8 ikke behøver at være i form af den erklæringstekst, der er indsat som bilag 1 til klientkontovedtægten. Det er dog samtidig Advokatrådets vurdering, at bankens skriftlige forpligtelse indholdsmæssigt skal svare til det, der fremgår i bilag 1. Det forhold, at [bank] i en chat har bekræftet, at banken ikke hæver beløb ud over "charges or fees", er efter Advokatrådets vurdering ikke tilstrækkeligt.

Det fremgår bl.a. af [banks] forretningsbetingelser, at de betinger sig retten til modregning, hvis der ikke er dækning for blandt andet gebyrer, og kunden ikke inden for syv dage sørger for at betale. Advokatrådet vurderer på den baggrund, at [indklagede] ikke har indhentet en erklæring fra [bank], der overholder kravene i klientkontovedtægten § 8. Advokatrådet vurderer endvidere, at sekretariatets vejledning til [indklagede] vedrørende brug af en udenlandsk bank stemmer overens med ovenstående.

Forhold 6-8 samt 19-21 – manglende indsendelse af klientkonto- og tilsynserklæringer samt betaling af bidrag

Efter klientkontovedtægten § 14 er enhver advokat, der havde beskikkelse, samt ethvert advokatselskab, der eksisterede pr. 31. december det foregående år, forpligtet til at indsende en erklæring om størrelsen af advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær af betroede midler pr. denne dato til Advokatrådet. Gennemførelsen af de foranstaltninger, der er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, om advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler. Klientkontoerklæringen er et helt centralt redskab i Advokatrådets lovbestemte tilsyn med advokater, da erklæringen viser, om advokaten håndterer betroede midler på forsvarlig vis, eller om der fra Advokatrådets side skal gribes ind over for den pågældende.

Videre er Advokatrådet i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, pålagt at føre tilsyn med advokater og kan jf. retsplejelovens § 143, stk. 3, kræve alle oplysninger af advokater, der skønnes nødvendige for Advokatrådets tilsyn. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

[Indklagede] har fortsat undladt at indsende klientkontoerklæringen for 2022 og 2023 på trods af rykkerskrivelser herom og klientkontoerklæringen for 2021 på trods af pålægget i kendelse af 29. marts 2023 (sagsnr. 2022-4001).

[Indklagede] har ligeledes fortsat undladt at indsende tilsynserklæring for 2022 og 2023.

Det er Advokatrådets opfattelse, at [indklagede] herved har tilsidesat god advokatskik.

Det er ligeledes Advokatrådets vurdering at manglende betaling af bidrag til Advokatsamfundet for 2023 og 2024, trods rykkerskrivelser herom, udgør en tilsidesættelse af god advokatskik efter retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. herved også tidligere kendelser fra Advokatnævnet.

Forhold 5, 9-14 og 18 – manglende efterlevelse af nævnskendelser

[Indklagede] har i flere tilfælde ikke efterlevet Advokatnævnets kendelser. Det er Advokatrådets opfattelse, at når en advokat ikke efterlever Advokatnævnets kendelser, udviser advokaten ikke den nødvendige respekt for de rettigheder og pligter, som advokaten underlægges ved ansøgning om og opnåelse af beskikkelse som advokat fra Civilstyrelsen. Retsplejelovens ordning om advokaters disciplinære ansvar vil være uden konsekvens og mening, hvis en advokat kan undlade at efterleve Advokatnævnets kendelser.

Forhold 15-16 – ansvarsforsikring og garanti

Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garantistillelse er en grundlæggende forudsætning for at udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis. Manglende ansvarsforsikring og garantistillelse over en længere periode medfører efter Advokatnævnets faste praksis således også som udgangspunkt frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

[Indklagede] har siden 19. marts 2024 været aktiv advokat uden at have været dækket af en ansvarsforsikring og garantistillelse. Det er efter Advokatrådets opfattelse en grov tilsidesættelse af hans pligter som advokat. Der lægges herved navnlig vægt på, at det er af afgørende betydning for klientens muligheder for at undgå økonomiske tab ved advokatens eventuelle fejl og forsømmelser, at advokaten overholder pligterne om forsikrings- og garantistillelse, og at der er tale om en særdeles lang periode, hvor [indklagede] har undladt dette.

Forhold 17 – manglende klientvaretagelse

En advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Heri ligger, at en advokat skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klienternes tarv tilsiger. En forsvarsadvokat bør således efter Advokatrådets opfattelse i arrestantsager holde sin klient løbende orienteret om sagens stade samt give møde i retsmøder angående klientens varetægtsfængsling.

Det er Advokatrådets opfattelse, at det, jf. retsbogsudskrift af 28. november 2023, kan lægges til grund, at [indklagede] udeblev fra retsmødet og herefter telefonisk over for dommeren bekræftede, at han ikke havde reageret på klientens ønske om at skifte forsvarer, samt at der i retsmødet skete ombeskikkelse på klientens ønske.

Det er Advokatrådets opfattelse, at [indklagede]s som forsvarsadvokat burde have reageret uden ugrundet ophold på klientens anmodning om forsvarerskifte. Derudover burde han have varetaget klientens interesser grundigt og samvittighedsfuldt ved at have afstemt fristforlængelsesmødet med klienten forud for mødet og i tilknytning hertil have givet personligt møde den 28. november 2023.

Det er Advokatrådets opfattelse, at den af [indklagede] udviste adfærd udgør en tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

--o0o--

Advokatrådet bemærker i forhold til kommunikationen med [indklagede], at det fremgår af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 76 a, at en advokat er forpligtet til skriftligt at meddele sekretariatet den adresse, hvorfra advokaten udøver erhverv, samt en e-mailadresse, hvor advokaten kan kontaktes. En advokat, der ikke udøver erhverv, skal oplyse sin bopæl og en e-mailadresse. Det fremgår ligeledes af vedtægtens § 77, at meddelelser fra Advokatsamfundet, herunder Advokatnævnet, uanset formkravene i denne vedtægt med bindende virkning kan sendes som digital kommunikation, herunder til advokatens e-mailadresse, jf. § 76 a, og e-Boks, under iagttagelse af den til enhver tid gældende lovgivning.

Advokatrådet bemærker samtidig, at de ikke er besiddelse af andre kontaktoplysninger, end dem der er meddelt af [indklagede], og at alt kommunikation er sendt til den registrerede adresse/e-mailadresse.

Sanktionen

Advokatrådet finder, at [indklagede] ved sagens samlede omstændigheder har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og at de udviste forhold giver grund til at antage, at [indklagede] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8. Navnlig henset til forholdene om manglende ansvarsforsikring og garanti, hvor [indklagede] – trods henvendelse fra Advokatrådet – ikke har haft tegnet ansvarsforsikring og stillet garanti siden 19. marts 2024, er det Advokatrådets opfattelse, at der er tale om en grov tilsidesættelse af god advokatskik, og at der – både isoleret set og sammenholdt med de øvrige forhold og [indklagede]s tidligere pålagte sanktioner – er grundlag for at frakende [indklagede] retten til at virke som advokat indtil videre.

Det bemærkes samtidig, at det følger af Advokatnævnets praksis, at det udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik, hvis en advokat undlader at indsende sin klientkontoerklæring, og såfremt der er tale om tre på hinanden følgende år, hvor advokaten forsømmer at indsende sine klientkontoerklæringer, vil det i sig selv danne grundlag for en frakendelse af retten til at udøveadvokatvirksomhed.

Henset til grovheden af de samlede forhold og tidligere pålagte sanktioner er der efter Advokatrådets opfattelse samtidig grundlag for at pålægge [indklagede] en skærpet bøde.

Indklagede:

Forsvareren, [forsvarer], har til støtte for de nedlagte påstande vedrørende sagens formalitet – herunder at sagen udsættes, og at pålægget om forsvarer ophæves – bl.a. gjort gældende, at [indklagede] befinder sig i [land], hvor han påtænker at bosætte sig, [...]. Som en følge heraf ønsker [indklagede] sagen udsat, idet han ønsker – når han har mulighed for det – at komme til Danmark for at møde i nævnet og føre sagen selv, og derfor er det unødvendigt, at der beskikkes en forsvarer. Det skal være muligt for en advokat at føre sin egen sag for nævnet, således at man undgår den processuelle risiko for at blive pålagt at betale omkostninger m.v.

[Forsvarer], har i relation til forhold 1-4 særligt gjort gældende, at [indklagede] finder, at han har efterlevet de regler for bogføring m.v., som der gælder for ham som advokat. Samtidig henvises der til, at [indklagede] har fået bekræftet af Advokatsamfundet, at klientkontoen kan oprettes i en udenlandsk bank, og at [banks] tilkendegivelser efter [indklagede]s opfattelse er tilstrækkelige til opfyldelsen af klientkontovedtægtens § 8. [Indklagede] har desuden ingen private konti i banken.

Derudover har [forsvarer] anført, at der ikke er noget, der tyder på, at klienter har lidt et egentlig tab som følge af de konstaterede forhold vedrørende bogføringen, hvilket bør tillægges betydning i den samlede vurdering.

Videre er det i forhold til de afsagte kendelser mod [indklagede], herunder særligt forhold 9 og 10 gjort gældende, at kendelserne efter [indklagede]s opfattelse er truffet på urigtigt grundlag, hvilket han allerede har gjort opmærksom på.

[Forsvarer] har herunder bemærket, at nævnets praksis vedrørende pålæg af bødestraf for manglende betaling af en tidligere pålagt bøde er uhensigtsmæssigt, navnlig fordi det som i nærværende sag ofte skyldes manglende betalingsevne frem for betalingsvilje.

[Indklagede] har imidlertid erkendt, at klientkontoerklæringerne ikke har været indsendt, hvilket han – så snart det er muligt – vil efterleve, ligesom han vil betale bidraget.

For så vidt angår forhold 17 har [forsvarer] anført, at der i første omgang var tale [...], mens der i anden omgang skete ombesikkelse. Forløbet er kritisabelt, men er ikke isoleret set i strid med god advokatskik.

Endelig har [forsvarer] i relation til en eventuel bødeudmåling gjort gældende, at hensynet til [indklagede]s personlige forhold og situation bør tages i betragtning i formildende retning.

Tidligere sanktioner:

Ved Advokatnævnets kendelse af 28. september 2022 blev [indklagede] pålagt en bøde på 10.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have varetaget sin klients interesser. Sagen blev efterfølgende genoptaget af Advokatnævnet efter anmodning fra [indklagede]. Ved kendelse af 22. december 2022 fastholdt Advokatnævnet afgørelsen. [Indklagede] indbragte kendelsen for byretten, men hævede efterfølgende sagen, hvorfor kendelsen er endelig.

Ved Advokatnævnets kendelse af 25. januar 2023 blev [indklagede] pålagt en bøde på 20.000 kr. for groft at have tilsidesat god advokatskik ved at have udvist smøl i forbindelse med varetagelsen af en klients sag. Kendelsen er ikke indbragt for domstolene og er dermed endelig.

Ved i alt tre kendelser af 29. marts 2023 pålagde Advokatnævnet [indklagede] en samlet tillægsbøde på 80.000 kr. for i flere tilfælde, herunder groft, at have tilsidesat god advokatskik ved bl.a. at have udvist smøl, ved at have afgivet urigtige oplysninger til sin klient om at have foretaget retsskridt, ved ikke at have besvaret henvendelser og ved trods opfordring hertil ikke at have fremsendt sagsakter til en klients nye advokat. Kendelserne er ikke indbragt for domstolene og er dermed endelige.

Ved Advokatnævnets kendelse af samme dato, den 29. marts 2023, blev [indklagede] pålagt endnu en tillægsbøde på 20.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have indsendt klientkontoerklæringen for 2021. Kendelsen er ikke indbragt for domstolene og er dermed endelig.

Ved Advokatnævnets kendelse af 29. november 2023 blev [indklagede] pålagt en bøde på 40.000 kr. for at have tilsidesat god advokatskik ved ikke at have efterlevet en byretsdom. Kendelsen er ikke indbragt for domstolene og er dermed endelig.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at udsætte sagen, indtil [indklagede] har mulighed for at komme til Danmark. Nævnet har herved lagt vægt på hensynet til sagens fremme, herunder at [indklagede] efter det oplyste befinder sig i udlandet på ubestemt tid og hverken besvarer henvendelser fra Advokatrådet, Advokatnævnet eller sin forsvarer.

Skyldsspørgsmålet

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1-4

Efter klientkontovedtægtens § 3, stk. 1, er enhver advokat og ethvert advokatselskab, der oppebærer penge som led i advokatvirksomhed, forpligtet til at have indrettet bogholderiet således, at det viser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvar. Klientbogholderiet skal føres hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, jf. klientkontovedtægtens § 3, stk. 2, og det skal på disse dage sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, jf. § 4, stk. 1. Mindst en gang hver måned skal summen af de enkelte mellemværender afstemmes med det samlede klienttilsvar, og dokumentation herfor skal gemmes i mindst 2 år, jf. § 5.

Endvidere følger det af klientkontovedtægtens § 8, stk. 1, at advokaten eller advokatselskabet kun må oprette klientbankkonti i pengeinstitutter, som skriftligt over for advokaten har forpligtet sig til at overholde visse betingelser, herunder at pengeinstituttet ikke ved modregning eller på anden måde skal kunne disponere over noget på en klientbankkonto indestående beløb, jf. § 8, stk. 1, nr. 1.

Det blev ved tilsynsbesøget den 5. september 2023 konstateret, at [indklagede] ikke kunne fremvise bogføring for 2023 og kun sporadisk for 2022, idet der ikke var bogført dagligt, og idet klientbogholderiet hverken viste de enkelte mellemværende eller det samlede klienttilsvar.

Ved revisorens rapport af 23. oktober 2023 blev det konkluderet, at der på det foreliggende grundlag kunne konstateres flere overtrædelser af klientkontovedtægten. Herunder §§ 3, 4 og 5, idet der ikke var foretaget fuldstændig bogføring siden [indklagede]s virksomheds start i 2020, og § 8, idet banken ikke skriftligt havde bekræftet at overholde forpligtelserne over for [indklagede]. Det blev endvidere konkluderet, at den manglende bogføring og dokumentation medførte, at [indklagede] ikke var i stand til at opgøre, hvilke klienter han betjener, hvilket tilsvarende enkelte klient har, og hvilket tilsvarende advokatvirksomheden samlet har over for klienterne.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat §§ 3, 4, 5 og 8 i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Forhold 6 og 20

Det fremgår af klientkontovedtægtens § 14, at alle advokater, der havde

beskikkelse, og advokatselskaber, der eksisterede den 31. december det forløbne år, inden en af Advokatrådet fastsat frist skal indsende en erklæring til Advokatrådet om størrelsen af advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær af betroede penge pr. 31. december.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, at advokaterne overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler. Overholdelse af kravet om indsendelse af klientkontoerklæring er desuden af afgørende betydning for Advokatrådets mulighed for at føre tilsyn med advokaternes håndtering af betroede midler.

[Indklagede] har på trods af flere påmindelser endnu ikke indsendt klientkontoerklæringer for 2022 og 2023 til Advokatrådet og har i øvrigt ikke på trods af pålæg herom indsendt klientkontoerklæringen for 2021, jf. forhold 5.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ved ikke at indsende klientkontoerklæringer i overensstemmelse med klientkontovedtægts § 14 groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 7 og 21

Advokatrådet fører i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, tilsyn med alle advokater med henblik på at sikre, at de handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med advokater og advokatvirksomheder er bl.a. at anmode disse om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3. Advokater må i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 4, ikke lægge hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn.

Alle advokater skal en gang årligt indgive en tilsynserklæring med oplysninger om forhold, der har betydning for Advokatrådets tilsyn.

[Indklagede]s tilsynserklæring for 2022 skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2023, mens hans tilsynserklæring for 2023 skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 30. april 2024. Han har på trods af flere påmindelser stadig ikke fremsendt erklæringerne til Advokatrådet.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved ikke at have indsendt tilsynserklæringen for 2022 og 2023 i overensstemmelse med Advokatrådets retningslinjer har undladt at medvirke til Advokatrådets tilsyn, jf. retsplejelovens § 143 stk. 4, og at han dermed har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 8 og 19

Det følger af vedtægt for Det Danske Advokatsamfund § 60, at enhver advokat skal betale et årligt bidrag til afholdelse af udgifterne ved Advokatsamfundets virksomhed.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have betalt bidrag til Advokatsamfundet for perioden 1. januar 2023 til 31. december 2023 samt for perioden 1. januar 2024 til 31. december 2024.

Forhold 5, 9-14 og 18

En advokat har pligt til at efterleve Advokatnævnets kendelser.

[Indklagede] havde således pligt til inden for den fastsatte frist herfor at efterkomme nævnets pålæg om indsendelse af klientkontoerklæringen for 2021 samt at tilbagebetale salær til de pågældende klienter, som [indklagede] ikke efterfølgende udtog stævning imod. Derudover havde [indklagede] pligt til at betale de pålagte bøder inden for den af Civilstyrelsen fastsatte betalingsfrist.

Ved i samlet 8 tilfælde ikke at have efterkommet Advokatnævnets kendelser finder nævnet, at [indklagede] særdeles groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 15 og 16

Overholdelse af reglerne om ansvarsforsikring og garanti er en grundlæggende forudsætning for at drive advokatvirksomhed på forsvarlig vis og er af afgørende betydning for en advokats klients muligheder for at undgå økonomisk tab ved advokatens eventuelle fejl og forsømmelser. Alle advokater har derfor pligt til at tegne en ansvarsforsikring og stille garanti, jf. §§ 61 og 62 i vedtægt for Det Danske Advokatsamfund.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved i perioden 19. marts 2024 og indtil videre ikke at have opretholdt forsikring og garanti og på trods af påmindelser herom ikke at have rettet op herpå.

Forhold 17

En advokat skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger.

Af Retten i [by] retsbog af 4. oktober 2023 fremgår, at [indklagede] som beskikket forsvarer var mødt ved en advokatfuldmægtig uden rettens forudgående tilladelse.

Videre fremgår det bl.a. af Retten i [by] retsbog af 28. november 2023, at [indklagede] som beskikket forsvarer udeblev fra et retsmøde, og at retten måtte tilkalde dagens grundlovsvagts-forsvarer. Derudover fremgår det, at sigtede havde anmodet [indklagede] om et forsvarerskift, og at [indklagede] telefonisk over for retten bekræftede dette, idet han samtidig oplyste, at han grundet travlhed ikke havde fået gjort noget ved det.

På baggrund af det beskrevne forløb finder Advokatnævnet, at [indklagede] groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke at have varetaget sin klients interesser på behørig vis i forbindelse med sagen.

Sanktionsspørgsmålet

[Indklagede], der blev beskikket advokat i 2019, er siden september 2022 i syv tilfælde pålagt sanktioner for tilsidesættelser af god advokatskik, herunder i flere tilfælde tilsidesættelser af grov karakter. Endvidere har han i en række tilfælde i nærværende sag tilsidesat god advokatskik, herunder tillige tilsidesættelser af særdeles grov karakter.

Advokatnævnet finder herefter, at [indklagede] har gjort sig skyldig i grove og oftere gentagne overtrædelser af sine pligter som advokat.

Henset til karakteren og omfanget af overtrædelserne i nærværende sag finder nævnet samtidig, at det må antages, at [indklagede] ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at der er tale om overtrædelser af flere helt fundamentale advokatpligter, og at der ikke er fremkommet oplysninger, der antyder, at [indklagede] vil rette for sig.

Advokatnævnet tager herefter påstanden om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre til følge, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8.

Det, der er oplyst af [indklagede] om sine personlige forhold, kan ikke føre til en anden vurdering.

Advokatnævnet har den 28. august 2023 truffet beslutning om at ændre sin praksis således, at der i sager, hvor nævnet træffer afgørelse om ubetinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed, også kan blive pålagt en samtidig bøde. Det blev i relation hertil besluttet, at praksisændringen finder anvendelse på forhold, der er begået efter den 1. oktober 2023.

[Indklagede] er senest ved Advokatnævnets kendelser af henholdsvis 28. september 2022, 25. januar 2023, 29. marts 2023 og 29. november 2023 pålagt bøder på i alt 170.000 kr.

På samme nævnsmøde, som nærværende sag er behandlet på, har nævnet behandlet tre andre sager mod [indklagede] (sagsnr. 2024-1667, 2024-1614 og 2024-1797), hvor [indklagede] findes at have tilsidesat god advokatskik.

Advokatnævnet pålægger som følge ovenstående forhold og henset til karakteren og grovheden af de af forholdene i nærværende sag, der er begået efter den 1. oktober 2023, [indklagede] en bøde på 100.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatnævnet tager påstanden om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende klientkontoerklæring for 2021, 2022 og 2023 til Advokatrådet, til følge.

Advokatnævnet tager påstanden om, at [indklagede] pålægges inden for en frist på 14 dage fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at betale bidrag for 2023 og 2024 med påløbne renter og omkostninger til Det Danske Advokatsamfund, til følge.

Advokatnævnet tager henset til sagens resultat påstanden om, at [indklagede] i medfør af § 23, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer, til følge.

[Indklagede] kan forlange Advokatnævnets kendelse for så vidt angår frakendelsen indbragt for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 e. Anmodningen om sagsanlæg skal fremsættes over for justitsministeren.

[Indklagede] kan indbringe Advokatnævnets kendelse for så vidt angår bøden for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 100.000 kr.

[Indklagede] pålægges inden for en frist på tre uger fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at indsende klientkontoerklæring for 2021, 2022 og 2023 til Advokatrådet.

[Indklagede] pålægges inden for en frist på 14 dage fra modtagelsen af Advokatnævnets afgørelse at betale bidrag for 2023 og 2024 med påløbne renter og omkostninger til Det Danske Advokatsamfund.

[Indklagede] pålægges at afholde omkostningerne til den udpegede forsvarer.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard