

K E N D E L S E

Advokatrådet har ved anklageskrift af 4. juli 2025 i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, indklaget Zeeberg Advokatanpartsselskab (Advokatnævnets sagsnr. 2025-1869), [advokatfirma B] (Advokatnævnets sagsnr. [...]), [advokatfirma C] (Advokatnævnets sagsnr. [...]) og [advokatfirma D] (Advokatnævnets sagsnr. [...]), København K, for

Forhold 1

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127a, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 2, stk. 1, jf. stk. 5

ved som advokatselskab i hvert fald i perioden fra den 4. august 2023 til den 9. august 2024 at have modtaget penge på klientkontoen, der ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed, idet [advokatfirma A] havde indgået aftale om, at betalinger i henhold til kontorfællesskabsaftale med henholdsvis [...] [advokat A] og [advokat B] blev indbetalt på klientkontoen.

Forhold 2

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127a, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, § 9, stk. 1

ved som advokatselskab den 8., 11. og 14. december 2023 at have hævet beløb fra klientkontoen, der ikke blev udbetalt som led i en klients sag eller som kunne modregnes i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, idet advokatselskabet i 23 sager til et samlet beløb af [...] kr. har afskrevet midler, som klienter havde til gode hos [advokatfirma A] og først tilbageført dem den 11. oktober 2024 i forlængelse af Advokatrådets tilsyn.

samt

Forhold 3

tilsidesættelse af god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. klientkontovedtægtens § 19, jf. § 4, stk. 1

ved som advokatselskab i hvert fald i perioden fra den 11. august 2024 til den 28. august 2024 ikke hver dag, hvor advokatvirksomheden var åben, eller på dage hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner at have sikret, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede

indestående på klientbankkontiene, idet der i perioden ikke blev foretaget regulering mellem indeståendet på de separate klientkonti og samleclientkontoen.

Sagsfremstilling:

[Advokatfirma A] blev stiftet den [...] med navnet [advokatfirma A].

Advokatrådet har oplyst, at Advokatrådets sekretariatet den 2. august 2024 meddelte [advokatfirma A], at selskabet var udtaget til tilsyn, der blev gennemført den 3. september 2024. Det er videre oplyst, at der på tidspunktet for tilsynet var fire interessenter i [advokatfirma A];

- Zeeberg Advokatanpartsselskab, hvis reelle ejer er [advokat C],
- [Advokatfirma B], hvis reelle ejer er [advokat D],
- [Advokatfirma C], hvis reelle ejer er [advokat E], og
- [Advokatfirma D], hvis reelle ejer er [advokat F].

Det er i den forbindelse oplyst, at [advokatfirma D] udtrådte som interessent den 31. december 2024, og [advokat F][...].

Advokatrådet har oplyst, at [advokatfirma A] blev indkaldt til tilsyn og i den forbindelse blev anmodet om at sende materiale herunder bl.a. vedrørende overholdelse af klientkontoreglerne i perioden 1. august 2023 og frem til 2. august 2024. Det er videre oplyst, at sekretariatet den 23. august 2024 modtog materialet.

Den 3. september 2024 afholdt Advokatrådets sekretariat tilsyn hos [advokatfirma A].

Ved brev af 16. september 2024 til de daværende interessenter i [advokatfirma A], herunder [advokat D], [advokat C], [advokat F] og [advokat E] (herefter interessenterne), anmodede Advokatrådets sekretariat om besvarelse af en række opfølgende spørgsmål vedrørende bogføring og konkrete posteringer i en række sager.

Sekretariatet fremsendte samme dag tilsynsrapport fra tilsynet til interessenterne i [advokatfirma A].

Interessenterne fremkom ved brev af 11. oktober 2024 med deres tilbagemelding på Advokatrådets sekretariats brev af 16. september 2024 vedlagt materiale.

Ved brev af 19. december 2024 til interessenterne, fremsendte Advokatrådets sekretariat en række opfølgende spørgsmål.

Interessenterne fremkom ved brev af 16. januar 2025 med tilbagemelding med bilag.

Advokatrådets sekretariat meddelte ved brev af 15. april 2025 interessenterne, at sekretariatet afsluttede tilsynet med [advokatfirma A] og oplyste samtidig, at de på baggrund af det konstaterede måtte forvente at blive indbragt for Advokatnævnet.

Interessenterne fremkom ved brev af 25. april 2025 med bemærkninger hertil og anførte bl.a.:

"Problemet er, at hovedparten af "ovenstående" ikke er "forhold, "der er blevet gennemgået under tilsynet og i løbet af den efterfølgende korrespondance" - tværtimod. Ligesom "ovenstående" ses at indeholde fejl og misforståelser - ligesom "ovenstående"s helt nye ikke tidligere gennemgåede "forhold" ses at bero på klare misforståelser."

Advokatrådets sekretariat kontaktede den 8. maj 2025 telefonisk [advokatfirma A] og anmodede om en tilsvarsliste for den 12. august 2025 fordelt på sagsniveau, med henblik på at kunne følge op på [advokatfirma A]s bemærkninger.

Ved brev af 14. maj 2025 til interessenterne meddelte Advokatrådets sekretariatet bl.a., at sekretariatet ikke havde modtaget den adspurgte tilsvarsliste pr. 12. august 2024 opdelt efter sager, og meddelte frist for fremsendelse heraf.

[Advokat C] svarede ved e-mail af 28. maj 2025, at vedhæftet var revisors e-mail med erklæring samt vedhæftning i form af underliggende dokumentation samt specificeret på sagsniveau vedrørende [selskab A] og [X].

Advokatrådet har oplyst, at sekretariatet den 12. juni 2025 henvendte sig til [advokatfirma A]s revisor vedrørende den dokumentation, sekretariatet havde efterspurgt. Sekretariatet har efterfølgende ikke modtaget yderligere materiale.

Interessenterne har oplyst, at de aldrig er blevet oplyst om den postulerede henvendelse uden om dem direkte til deres revisor. Det er videre oplyst, at deres revisor har oplyst ikke at huske nogen henvendelse som den postulerede – endsige at være blevet anmodet om yderligere dokumentation, og oplyst, at hvis man var blevet anmodet derom, så var de naturligvis blevet orienteret derom – og dokumentationen i muligt opfang blevet fremskaffet.

Ad forhold 1

Advokatrådet har oplyst, at [advokatfirma A] er i kontorfællesskab med flere advokater, og at sekretariatet under tilsynet spurgte ind til en række posteringer tilknyttet til de virksomheder, der var i kontorfællesskabet.

Advokatrådet har oplyst, at der forud for tilsynet blev konstateret en række overførsler fra [selskab B] samt [advokatfirma F] på [advokatfirma A]s klientkonto,

[...].

Af Advokatrådets sekretariats tilsynsrapport fra tilsynsmødet den 3. september 2024 hos [advokatfirma A] fremgik bl.a.:

"Samarbejdet med [selskab B]

I udskriftet fra [advokatfirma A]s samlekklientkonto fremgår en række indgående beløb fra [selskab B].

Det blev på tilsynet oplyst, at der var tale om [advokat A]s betaling for blandt andet sekretærbistand og lokaler i overensstemmelse med samarbejdsaftalen. [...]

[...]

Tilsynsførende oplyste, at der ikke må indestå midler, der ikke er klientmidler på klientkontoen. Betaling for ydelser i forbindelse med kontorfællesskab vil aldrig være at anse som klientmidler, og de skal derfor aldrig indestå på klientkontoen."

Advokatrådet har oplyst, at [advokatfirma A] indledningsvist ikke havde bemærkninger hertil.

Ved brev af 16. september 2024 til [advokatfirma A] anmodede Advokatrådets sekretariat bl.a. om oplysninger vedrørende overførsler mellem [advokatfirma A] og [advokatfirma G].

[Advokatfirma A] svarede ved brev af 11. oktober 2024 bl.a.:

"[Advokatfirma G]

Betalinger i henhold til Kontorfællesskabsaftalen mellem [advokatfirma G] [advokatfirma A] har tidligere været reguleret over [advokatfirma A]s Samlekklientkonto,), hvilket nu er ændret til Driftskontoen, men betalinger har altid samtidig/samme dag været reguleret i Tilsvaret. Beløbet kr. [...] var til dækning af faktura [...] (vedhæftet).

[...]

[Advokatfirma A]s har tillige bistået [advokatfirma G], som klient, jf. [...] – sagskort vedhæftet.

[...] er klient hos [advokatfirma A] – og indbetalingen på kr. [...] er til dækning af faktura [...] (vedhæftet)."

Advokatrådets sekretariat oplyste hertil i brev af 19. december 2024 til [advokatfirma A]:

"[Advokatfirma G]

Det fremgår af redegørelse af 11. oktober 2024, at der i en periode frem til 11. oktober 2024 er sket betaling i henhold til kontorfællesskabsaftalen mellem [advokatfirma G] og [advokatfirma A] på [advokatfirma A]s samlekklientkonto, og at dette nu er stoppet. Den konkrete betaling på [...] kr. ses således at være betaling for løn og kontorfællesskab i [...].

Betaling af udgifter i henhold til aftale om kontorfællesskab er midler, der vedrører en virksomheds drift, og er derfor ikke at anse for at være klientmidler, jf. klientkontovedtægtens § 2. Beløbet må derfor ikke indbetales på en klientkonto.

Sekretariatet har noteret, at midlerne efter det oplyste er blevet reguleret ud af klientkontoen samme dag som de er indgået. Sekretariatet skal hertil bemærke, at det efter sekretariatets vurdering er i strid med klientkontovedtægten, at ordningen overhovedet blev etableret med indbetaling til klientkontoen.

Dette særligt fordi klientkonto systemet blev oprettet så klienternes midler adskilles fra advokatvirksomhedens midler."

Ved brev af 16. januar 2025 til Advokatrådets sekretariat anførte [advokatfirma A], at de havde noteret, at sekretariatet ikke havde yderligere bemærkninger til bl.a. punktet vedrørende [advokatfirma G], og i modsat fald hørte de gerne herom.

Advokatrådets sekretariat vendte ved brev af 15. april 2025 tilbage til [advokatfirma A]s brev af 16. januar 2025. Af brevet fremgik bl.a.:

"Vedrørende kontorfællesskaber

Sekretariatet har spurgt ind til og fået oplyst, at der i den periode, der var udtaget til tilsyn, har været modtaget midler i henhold til kontorfællesskabsaftalerne mellem [advokatfirma A] og henholdsvis [advokat A], [advokatfirma G] og [advokatfirma H] på samlekklientkontoen.

Sekretariatet har noteret sig, at praksis omkring dette ikke foregår længere. Sekretariatet har oplyst, at den pågældende praksis ikke er i overensstemmelse med klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, idet der ikke er tale om klientmidler."

Hertil svarede [advokatfirma A] ved brev af 25. april 2025 bl.a.:

"Faktuelt forkert. Har aldrig været tilfældet for "[advokat A]" og "[advokatfirma H]", jf. vores svar af 11. oktober 2024 samt jeres egen konklusion derom af 19. december 2024, sidst anførte tillige førende til, at vi dertil i forhold til berigtigelsen af tidligere praksis vedrørende "[advokatfirma G]" forstod/noterede:

"... at Sekretariatet – efter vores svar af 11. oktober 2024 med oplysninger,

uddybninger, præciseringer samt dokumentation – nu ikke har yderligere til ... "[advokatfirma G]" ... I modsat fald hører vi venligst gerne derom, så misforståelser og/eller udtømmende imødegåelser/forklaringer kan afklares", jf. vores svar af 16. januar 2025."

Advokatrådet har for Advokatnævnet som bilag 10 fremlagt uddrag af samleklientkontoen for perioden 1. august 2023 til 9. august 2024. Heraf fremgår bl.a. indbetalinger fra "[selskab B]" og "[advokatfirma F]" hver måned, herunder bl.a. en månedlig postering med indbetaling af [...] kr.

De indklagede har som bilag A fremlagt [advokatfirma A]s fakturaer af 2. august [...], 2. juli [...], 4. marts [...], 5. februar [...], 31. december [...], 5. december [...], 4. oktober [...] og 1. september [...] til [advokatfirma F], alle vedrørende "Kontorfællesskab" og med beskrivelse af arbejdet: "Bistand i sager i h.t. tidsregistrering".

Ad forhold 2

Advokatrådet har oplyst, at sekretariatet ved en gennemgang af bogføringsmaterialet konstaterede, at der var foretaget afskrivninger af klientmidler i en række sager, og anmodede ved brev af 16. september 2024 til [advokatfirma A] om dokumentation for, at [advokatfirma A] havde modtaget et samtykke til at overføre eller afskrive de resterende klientmidler i disse sager.

Ved brev af 11. oktober 2024 til Advokatrådets sekretariatet oplyste [advokatfirma A] i et bilag:

"Begrundelse for "Afskrives" i dec. 2023

Ved bogholderi-oprydning i december 2023 forespurgte Bogholderiet, hvorvidt "gamle små-små-saldi" (relevant på nærværende klientkonti) kunne "afskrives" (begrebsmisforståelse), så sagerne gik i nul. "Afskrives" er af sagsbehandlene/ansvarlige entydigt opfattet som "gamle små-små-saldi" i Kontorets favør - og "afskrivning" deraf er følgelig accepteret/tiltrådt, hvorefter Bogholderiet følgelig (fejlagtigt) beklageligvis har nulstillet nærværende klientkonti med bogføringsposterne:
"Afskrives".

Advokatrådet har oplyst, at det af fremsendte klientkort fremgik, at alle "afskrivningerne" var sket samme dag, og at brev af 11. oktober 2024 var vedlagt dokumentation for, at midlerne nu var korrekt udbetalt til klienten eller faktureret til [advokatfirma A].

Advokatrådet har for Advokatnævnet som bilag 3a fremlagt "Oversigt over afskrevne midler".

Ved brev af 19. december 2024 til [advokatfirma A] skrev Advokatrådets sekretariat bl.a.:

"Afskrivninger i en række sager

Sekretariatet anmodede ved brev af 16. september 2024 om dokumentation for, at I har haft samtykke fra en række oplistede klienter til at afskrive deres indestående på klientkontoen.

I har ved brev af 11. oktober 2024 oplyst, at afskrivningen er en fejl. Bogholderiet spurgte i forbindelse med oprydning i bogholderiet kunne afskrive gamle sager med små saldi. Dette har medført at 23 posteringer i klienternes favør er blevet nulstillet. I alt [...] kr.

I har samtidig oplyst, at pengene i alle sagerne er blevet tilbageført til klientkortet og herefter enten udbetalt til klienten eller faktureret, og på den baggrund ført over på driftskontoen. Sekretariatet har noteret sig, at der er tale om en engangsproces i forbindelse med oprydning i bogholderiet.

Sekretariatet finder dig samtidig anledning til at bemærke, at det er advokatens ansvar at sikre, at ansatte i advokatens bogholderi er vidende om under hvilke omstændigheder, der kan hæves penge fra klientkontoen. Med en sådan forståelse bør fejl som ovennævnte ikke kunne ske, idet der er tale om klientmidler, og der i pågældende tilfælde ikke var tale om at der forelå en faktura eller en betaling som led i en klients sag, jf. klientkontovedtægtens § 9."

Ved breve af 16. januar 2025 oplyste [advokatfirma A], at de havde noteret, at Advokatrådets sekretariat ikke hade yderligere til bl.a. punktet "Afskrivninger i en række sager".

Ved brev af 15. april 2025 til [advokatfirma A] oplyste rådssekretariatet "Vedrørende afskrivninger", at sekretariatet havde noteret, at der var tale om en fejl, og at pengene efterfølgende var blevet tilbageført til klienterne eller korrekt faktureret. Sekretariatet anførte videre, at det samtidig var sekretariatets vurdering, at de pågældende hævninger er sket i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1.

Ad forhold 3

Advokatrådets sekretariat skrev ved brev af 16. september 2024 til [advokatfirma A] vedrørende løbende bogføring bl.a., at det under tilsynsbesøget ikke var muligt at sammenholde indeståendet på de enkelte klientbankkonti med det samlede tilsvær, og anmodede om at få fremsendt en saldobalance pr. 12. august 2024, samt den foretagne bogføring vedrørende den 12. august 2024.

[Advokatfirma A] fremsendte med brev af 11. oktober 2024 bl.a. dokumenterne "Periodebalance" for perioden frem til den 11. august 2024 og dokumentet

"Regulering af tilsvær" pr. den 12. august 2024.

Ved brev af 19. december 2024 til [advokatfirma A] skrev Advokatrådets sekretariat bl.a.:

"Løbende bogføring

Der er i forbindelse med tilsynet og ved brev af 11. oktober 2024 fremsendt diverse bogføringsbilag for den 12. august 2024.

Det fremgår af den fremsendte saldobalance, at det bogførte klienttilsvær [...]. Der er således en difference på [...] kr.

Ifølge saldobalancen er reguleringen den 12. august 2024 [...] kr., mens den i dokumentet "Regulering af tilsvær" er på [...] kr. Desuden er der en post på [...] kr., der hedder "[...]" som også ser ud til at være et reguleringsbeløb. Den indgår dog ikke i posten "Regulering i alt".

I den fremsendte liste over alle bankkonti er indeståendet uden kontiene vedrørende [advokatfirma H] på [...] kr. Dette beløb fremgår af saldobalancen ([...]) at være på [...] kr.

I bedes fremsende en afstemning af ovenstående, hvor tallene stemmer. Hvis dette ikke er muligt, bedes I fremsende en redegørelse, der forklarer de pågældende differencer.

Vedrørende posten "[...]"

Det bemærkes, at posten "[...]" også fremgår af bogføringen den 28. august 2024 med samme beløb som den 12. august 2024, [...] kr. Dette ses således ikke reguleret ud af klientkontoen, der således, for så vidt angår de pågældende sager, udviser et for stort indestående.

I bedes redegøre for, hvad den pågældende post dækker over, og hvorfor den ikke er blevet udlignet mellem den 12. august 2024 og den 28. august 2024."

Advokatrådet har for Advokatnævnet som bilag 11 og 12 fremlagt "Periodebalance pr. 11. august 2024" og "Regulering af tilsvær pr. 12. august 2024" og som bilag 13 fremlagt "Regulering af tilsvær pr. 28. august 2024". Advokatrådet har oplyst, at dokumentet "Regulering af tilsvær pr. 12. august 2024" viser, at der den 12. august 2024 skulle reguleres [...] kr., og at der derudover var intern regulering på [...] kr. mellem samleklientkontoen og de separate klientkonti tilhørende primært "[selskab A]" og "[X]".

Hertil svarede [advokatfirma A] ved brev af 16. januar 2025 bl.a.:

"Løbende bogføring:

[...]

Som oplyst bl.a. på tilsynsmødet den 3. september 2024, bogføres der dagligt posterne fra dagen før, dette betyder, at tilsvars-reguleringen som er foretaget den 12. august, hvilken regulering I tidligere har modtaget, vedrører bogføringen af poster fra den 11. august, hvor bogføringen samt tilsvars-reguleringen deraf således foretages den 12. august.

Trækkes en balance pr. 11. august i Systemet udviser konto [...] en saldo [...], dette stemmer til tilsvars-reguleringen vedrørende den 11. august, hvilken tilsvars-regulering er foretaget den 12. august. Denne er tidligere fremsendt og vedhæftet hermed som Rev.bilag 2.

Det bemærkes desuden at tilsvars-reguleringen kan afstemmes fra reguleringen til balance uden bemærkninger.

Af balancen (Rev.Bilag 3), som tillige tidligere er fremsendt, vedrørende august, fremgår som påpeget en regulering på kr. [...]. Denne er i henhold til den vanlige praksis tilsvars-reguleret den 13. august. Kopi af reguleringen den 13. august er vedhæftet som Rev.bilag 4.

Det bemærkes for god ordens skyld at både tilsvars-reguleringen samt saldoen på konto [...] kan afstemmes fra regulering af tilsvær (Rev.bilag 4) til balance (Rev.bilag 3) uden bemærkninger.

Som Rev.bilag 5 vedhæftes afstemning fra oversigt klientkonto til balance pr. den 12. august. Der gøres opmærksom på at Sekretariatet i deres opgørelse har medtaget 2 konti som ikke er klientkonti – ligesom den ene konto er i EUR.

Posten "[...]"

[...]

Som oplyst i tidligere fremsendte under punktet regulering af specifikke klientkonti er de kr. [...] som fremgår af reguleringsbilaget den 28. august, reguleringen af de specifikke klientkonti, som skal overføres fra den generelle klientkonto til de specifikke klientkonti.

Dette påvirker således ikke det samlede beløb, som står reserveret som klientmidler, men påvirker alene fordelingen på saldi imellem den generelle klientkonto og de specifikke klientkonti.

Såfremt ovenstående efterlader yderligere spørgsmål, uforståeligheder, uoverensstemmelser, krav eller ønsker fra Sekretariats side, hører vi venligst gerne derom, så misforståelser og/eller udtømmende imødegåelser/forklaringer kan endelig afklares i mindelighed."

Interessenterne har for Advokatnævnet som bilag B fremlagt "Oversigt over

klientbankkonti”, som bilag C ”Afstemning af klientbankkonti fra balance til oversigt klientkonti”, og som bilag D ”Sags-kontoudskrifter pr. 12. august 2024”.

Ved brev af 15. april 2025 til [advokatfirma A] skrev Advokatrådets sekretariat bl.a. det med sort anførte. [Advokatfirma A] svarede hertil ved brev af 25. april 2025 det med grønt anførte:

”[...]”

Advokatrådet har oplyst, at sekretariatet den 8. maj 2025 telefonisk rettede henvendelse til [advokatfirma A] ved [advokat C], og anmodede om at få fremsendt en liste over regulering af tilsvær for den 12. august 2024 opdelt på sagsniveau, og ikke på klientniveau, med henblik på, at sekretariatet kunne efterprøve det oplyste. Opfølgende anmodede sekretariatet den 14. maj 2025 skriftligt om at få fremsendt tilsværliste pr. 12. august 2024 opdelt efter sager.

Ved e-mail af 28. maj 2025 til Advokatrådets sekretariat skrev [advokat C] bl.a.:

”Under henvisning til jeres senest fremsatte anmodning, og idet vi skal beklage den sene tilbagemelding, som skyldes at vi – bl.a. afledt af misforståelserne under tilsynet – har skiftet sags- og bogføringssystem fra [...] til [...], skal vi hermed vende tilbage med imødekommelse af det af jer anførte udestående.

Vedhæftet følger vores revisors mail med erklæring samt vedhæftning i form af underlæggene dokumentation af d.d.

Ligeledes vedhæftes supplerende hertil, som foreslået af revisor, hvilket illustrerer hvorledes det samlede tilsvær (af 12. august 2024) for hhv. [selskab A] og [X] fremkommer – specificeret på sagsniveau. [...]”

Med e-mailen var fremsendte tilsværliste pr. 12. august 2024, uddrag af klientkort for klienterne [selskab A] og [X], samt e-mailkorrespondance med [advokatfirma A]s revisor. Af vedlagt bilag fremgik bl.a.:

”Vedrørende posten [...]” samt regulering foretaget den 12. august vedr. den 11. august.

I [...] foregår reguleringen af klienttilsvær i 2 tempi.

a. Først reguleres det samlede klienttilsvær, således at tilsværet samlet set stemmer til indeståendet på alle klientkonti (både den generelle klientkonto og de separate klientkonti) lagt sammen. Reguleringen foretages kan samle klientkontoen. Benævnt ”Regulering i alt” på oversigten regulering af tilsvær.

b. Dernæst skal der ske en fordeling af indeståendet imellem de specifikke klientkonti og den generelle klientkonto, såfremt der har været bevægelser.

Det er altså kun regulering a) som påvirker det samlede beløb, som står reserveret som klientmidler. Regulering b) påvirker alene fordelingen på saldi imellem den generelle klientkonto og de specifikke klientkonti.

Ad regulering a) den 12. august

Af tilsvares reguleringen den 12. august fremgår, at det samlede klientsvar udgør kr. [...], dette kan ligeledes afstemmes til balancen pr. den 11. august.

[...]

Samlet tilsvaret af betroede penge, ekskl. Efterfølgende posteringer [...]

Sum af indestående på klientbankkonti i henhold til bogholderiet [...]

Differencer - [...]

I henhold til klientkontovedtægten var reguleringen på kr. [...], for meget indestående

Reguleringen er foretaget og bogført den 12. august

[...]

Ad regulering b) den 12. august

Der er ikke bogført den interne fordeling imellem de specifikke klientkonti og den generelle klientkonto. Dette påvirker dog ikke det samlede indestående på klientkonti. Samlet set stemmer klienttilsvaret til det samlede indestående efter reguleringen på kr. [...] er foretaget jf. ovenfor."

Advokatrådet har oplyst, at det af [advokatfirma A]s brev af 28. maj 2025 fremgår, at differencen på [...] kr. alene påvirker den interne fordeling af midlerne, og at klienttilsvaret samlet set stemmer.

Parternes påstande og anbringender:

Advokatrådet:

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [advokatfirma C], [advokatfirma B], Zeeberg Advokatanpartsselskab samt [advokatfirma D] in solidum pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer overens med god advokatskik. Det følger tillige af retsplejelovens § 127 a, at §§ 125-127 også gælder for fællesskaber af advokater og advokatselskaber.

Af retsplejelovens § 127 fremgår, at Advokatsamfundet udarbejder regler om advokaters pligter med hensyn til behandlingen af betroede midler.

Advokatsamfundets regler om behandlingen af betroede midler findes i klientkontovedtægten, hvoraf det følger af § 19, at tilsidesættelse af vedtægtsregler anses som tilsidesættelse af advokatpligterne og kan indklages for Advokatnævnet.

Ad forhold 1

Advokatrådet har anført, at det følger af klientkontovedtægts § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto.

Efter Advokatrådets opfattelse må aftaler om kontorfællesskab anses for at være en del af advokatkontorets drift, og betalinger i henhold til denne type aftaler er ikke beløb modtaget som led i advokatvirksomhed.

Det centrale ved klientkontosystemet er adskillelsen af klienternes midler fra advokatens egne midler. Midler der modtages som følge af en driftsaftale, må anses for at være advokatvirksomhedens midler, og kan som sådanne ikke indestå på klientkontoen.

[Advokatfirma A] har bekræftet, at betalinger i henhold til kontorfællesskabsaftalerne mellem [advokatfirma A] og henholdsvis [...] [advokat A] og [advokatfirma G] blev foretaget via samleklientkontoen.

Det er Advokatrådets vurdering, at dette er i strid med klientkontovedtægts § 2, stk. 5, og således tillige i strid med god advokatskik.

For så vidt angår det af de indklagede anførte om, at de betalinger, der er gået fra [selskab B] og [advokatfirma F] drejer sig om indbetalinger i forbindelse med juridisk bistand, hvor [advokatfirma F] har været en almindelig erhvervsklient, har Advokatrådet bemærket, at det under tilsynsbesøget blev oplyst, at der var tale om betaling for bl.a. sekretærbistand og lokaler i overensstemmelse med samarbejdsaftalen, hvilket også fremgik af den efterfølgende tilsynsrapport, der blev fremsendt til [advokatfirma A] den 16. september 2024.

[Advokatfirma A] oplyste ved brev af 25. april 2025, at de i forhold til [advokat A] ikke har modtaget midler i henhold til kontorfællesskabsaftalerne på klientkontoen. Der var ikke i den forbindelse vedlagt dokumentation. Det fremgår af de af de indklagede fremlagte fakturaer, at der er faktureret på enten sagen "Kontorfællesskab med [advokat A]" eller "Kontorfællesskab", og ifølge beskrivelsen af, hvad der faktureres for, er der tale om "Bistand i sager i.h.t. tidsregistrering". De fremsendte fakturaer omhandler ikke de store enslydende beløb på for eksempel [...] kr., der ses at være indbetalt på klientkontoen månedligt.

I forhold til det af de indklagede anførte om, at Advokatrådets sekretariatet burde

have opfordret [advokatfirma A] til at afklare eventuelle misforståelser, bemærkes, at det var sekretariatets opfattelse, at der ikke var misforståelser, idet det på tilsynet klart blev oplyst, hvad de pågældende overførsler vedrørende "[advokat A]" drejede sig om, ligesom [advokatfirma A] vedrørende [advokatfirma G] selv har oplyst, at betalinger i henhold til kontorfællesskabsaftalen tidligere havde været reguleret over [advokatfirma A]s samlede klientkonto, hvilket efterfølgende blev ændret til driftskontoen. På den baggrund var det sekretariatets opfattelse, at der ikke var behov for at anmode om yderligere bemærkninger til forholdet.

[Advokatfirma A] har ved brev af 25. april 2025 gjort gældende, at Advokatrådets sekretariat ved sine tilbagemeldinger har givet udtryk for, at der ikke ville blive foretaget yderligere i denne anledning. Det er Advokatrådets opfattelse, at det forhold, at [advokatfirma A] selv i deres eget brev af 16. januar 2025 har noteret, at sekretariatet ikke havde yderligere bemærkninger til forholdet, ikke kan føre til, at [advokatfirma A] har en berettiget forventning om, at der ikke kan ske indbringelse for Advokatnævnet. Advokatrådet bemærker, at det derimod gentagne gange er oplyst fra sekretariatet, at de pågældende betalinger vurderes at være i strid med klientkontovedtægtens § 2.

Ad forhold 2

Det følger af klientkontovedtægtens § 9, stk. 1, at advokatselskabet kun må hæve; beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag, beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning og beløb, som efter opgørelse og afstemning overstiger advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær.

Ved at have afskrevet mindre beløb i en række sager, er det Advokatrådets vurdering, at der er foretaget hævnninger i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1.

Det er Advokatrådets opfattelse, at afskrivningerne er opstået som følge af fejlkommunikation internt hos [advokatfirma A], men at det samtidig er interessenterne ansvar at sikre, at ansatte i advokatfirmaets bogholderi er vidende om, hvornår der kan hæves penge fra klientkontoen og sikre, at der er klare processer herfor.

Advokatrådet bemærker, at fejlen med afskrivninger opstod i december 2023, og at denne ikke af [advokatfirma A] var opdaget på tidspunktet for tilsynet den 3. september 2024, og dermed forventeligt ikke ville være blevet opdaget, såfremt [advokatfirma A] ikke var blevet udtaget til tilsyn.

Det er Advokatrådets vurdering, at det forhold, at der er sket afskrivning af klienttilsvær i en række sager, isoleret set, udgør en grov tilsidesættelse af klientkontoreglerne og således en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

[Advokatfirma A] har gjort gældende, at sekretariatets tilbagemeldinger har givet indtrykket af, at der ikke ville blive foretaget yderligere. Advokatrådet bemærker heroverfor, at sekretariatet flere gange, herunder ved brev af 19. december 2024, har oplyst, at det efter sekretariatets opfattelse er [advokatfirma A]s ansvar at sikre, at de ansatte er bekendt med, at afskrivninger af denne karakter er i strid med klientkontovedtægtens § 9, og det disciplinære ansvar for afskrivninger i strid med god advokatskik påhviler [advokatfirma A].

Vedrørende det af de indklagede anførte om, at de foretagne afskrivninger på sagerne har været en fejl, som virksomheden rettede op på, straks de blev opmærksomme på den, bemærker Advokatrådet, at det var tilsynets spørgsmål, der gjorde [advokatfirma A] opmærksom på sagerne. Det er Advokatrådets opfattelse, at det er interessenternes ansvar at sikre, at ansatte i advokatfirmaets bogholderi er vidende om, hvornår der kan hæves penge fra klientkontoen og sikre, at der er klare processer herfor.

Ad forhold 3

Det følger af klientkontovedtægtens § 4, stk. 1, at det hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben, og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, skal sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene.

Som følge heraf har advokaten pligt til at foretage regulering af indestående på klientbankkontiene, så der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene.

Det er Advokatrådets opfattelse, at der skal være overensstemmelse mellem de enkelte klientkort og den tilhørende separate klientkonto, ligesom det samlede klienttilsvar skal stemme med det samlede indestående på vegne af klienter i pengeinstituttet. Dette med henblik på at sikre, at der ikke er tale om en fejl, hvis der er differencer mellem det konkrete indestående i pengeinstituttet og bogføringen, ligesom det sikrer, at advokaten til hver en tid vil kunne redegøre for størrelsen på den enkelte klients tilsvaret og hvor dette indestår.

Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at den opståede difference på [...] kr. er i strid med klientkontovedtægtens § 4, uagtet at det samlede tilsvaret stemte med det samlede indestående på klientkontoen. [Advokatfirma A] har således efter Advokatrådets opfattelse herved tilsidesat klientkontovedtægten og god advokatskik.

[Advokatfirma A] har ved brev af 25. april 2025 anført, at Advokatrådet ikke har grundlag for at drage de konklusioner, som sekretariatet er kommet frem til. Det bemærkes, at Advokatrådet ikke bestrider, at klienttilsvaret stemte samlet set, og at

der således er tale om en intern fordeling af tilsvaret for to konkrete klienter.

Det er Advokatrådets opfattelse, at såfremt der opstår differencer internt på en klient, således at der er uoverensstemmelser mellem det, der står bogført på sagskortet og den tilhørende separate klientkonto, vil dette skulle reguleres. Der vil i modsat fald opstå risiko for, at fejlposterings ikke bliver opdaget, ligesom det vil medføre en risiko for, at der modregnes i øremærkede klientmidler.

Dokumentet "Regulering af tilsvær" af 12. august 2024 indeholder ikke oplysninger om, hvilke sager eller beløb, der indgår i bogføringen af indeståendet på samleclientkontoen. Det er derfor ikke muligt at se, at de fakturaer, der har medført differencerne i sagerne vedrørende "[selskab A]" og "[X]" ikke er indgået i bogføringen af den del af tilsvaret, der står på samleclientkontoen.

Advokatrådet henleder dog opmærksomheden på, at [advokatfirma A] i brev af 16. januar 2025 har skrevet, at de [...] kr., som fremgår af reguleringsbilaget den 28. august 2024, påvirker fordelingen af saldi mellem den generelle klientkonto og de specifikke klientkonti.

Det er på det foreliggende grundlag Advokatrådets vurdering, at denne regulering ikke ville være nødvendig, hvis pengene ikke allerede var udbetalt fra samleclientkontoen.

Vedrørende det af de indklagede anførte om, at Advokatrådets sekretariat ikke har søgt eventuelle misforståelser afklaret, inden sagen blev indbragt for Advokatnævnet, har Advokatrådet bemærket, at sekretariatet i forhold til spørgsmålet om den løbende bogføring ved breve af 16. september og 19. december 2024 anmodede [advokatfirma A] om yderligere oplysninger og dokumentation, hvorefter sekretariatet ved brev af 15. april 2025 beskrev, hvordan sekretariatet opfattede forholdet på baggrund af det indtil da fremsendte materiale.

På baggrund af brev af 25. april 2025 fra [advokatfirma A] anmodede sekretariatet om yderligere oplysninger, både telefonisk den 8. maj 2025 og ved brev af 14. maj 2025. Sekretariatet anmodede i den forbindelse om en kopi af tilsværlisten pr. 12. august 2024 opdelt efter sager. Ved brev af 28. maj 2025 blev der genfremsendt den tilsværliste, der tidligere var fremsendt, hvor det bogførte tilsvær på sagerne ikke stemte med det konkrete indestående på klientbankkontiene på de enkelte sager. Vedlagt var endvidere bogføringen for klienterne "[selskab A]" og "[X]". Der var i begge tilfælde tale om bogføring på klientniveau, hvorfor der ikke på baggrund af den fremsendte bogføring kunne foretages en sammenligning mellem indeståendet på de separate klientbankkonti og det bogførte på klientkortene.

Det fremgår ikke af den fremsendte tilsværliste, hvilke sager, hvor der er et

indestående på samle klientkontoen, der er indgået i opgørelsen af det samlede tilsvær, og hvor stort det tilsvær er. Det er derfor ikke muligt at kontrollere hvilke klienter og sager, der indgår i tilsværet på samle klientkontoen.

Det er således Advokatrådets samlede opfattelse, at Advokatrådets sekretariat ved det i sagen fremlagte adskillige gange har forsøgt at få oplyst sagen, og at [advokatfirma A] ikke på tilsynet, efterfølgende eller i forbindelse med skriftvekslingen for Advokatnævnet har fremlagt dokumentation, der kan føre til en ændret opfattelse.

De indklagede har i høringssvar af 1. oktober 2025 anført, at fremsendelse af en liste over, hvilke beløb de enkelte klienter havde indestående på samle klientkontoen pr. 12. august 2024, ikke kan fremsendes, idet der vil være tale om, at der skal genereres dokumentation tilbage i tid. Advokatrådet har i den anledning henvist til klientkontovedtægten § 3, stk. 1, hvoraf det følger, at advokaten og advokatselskabet skal have indrettet klientbogholderiet således, at det viser de enkelte mellemværender og det samlede klienttilsvær i danske kroner. Listen over de enkelte klienters mellemværender, som de indestår på samle klientbankkontoen, bør således efter Advokatrådets opfattelse være en del af [advokatfirma A] løbende bogføring, og ikke noget de skal genskabe.

Sanktionspåstanden

Det er Advokatrådets vurdering, at de konstaterede afskrivninger af klienttilsvær isoleret set er en grov overtrædelse af klientkontovedtægten og en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Der er herved lagt vægt på, at der er tale om klienters midler af ikke helt ubetydelige beløb.

Herudover viser de yderligere tilsidesættelser af klientkontovedtægten, hvorefter der er sket betaling i henhold til kontorfællesskabsaftalerne via samle klientkontoen, og er konstateret en difference internt mellem samle klientkontoen og to separate klientkonti, efter Advokatrådets opfattelse en manglende forståelse for, hvilke midler der kan indestå på klientkontoen.

Advokatrådet har i formildende retning tillagt det vægt, at der ikke konkret ses at have været fare for klienternes midler, ligesom der i hele perioden har været dækning for differencen på de separate klientkonti.

Det er på den baggrund Advokatrådets opfattelse, at [advokatfirma A] ved de fire interessenter, Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] har tilsidesat god advokatskik, herunder til dels groft, og på den baggrund in solidum skal pålægges en skærpet bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Indklagede:

Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] har påstået frifindelse, subsidiært irrettesættelse og mere subsidiært en "normalbøde".

De indklagede har til støtte herfor bl.a. anført, at de har og stedse har haft et anerkendt advokatsystem samt fastansat advokatbogholder, der løbende er bistået af anerkendte eksterne revisorer – der via af [advokatfirma A] opstillede processer og klare tilkendegivne retningslinjer – alle har ageret med henblik på opfyldelsen af klientkontovedtægten.

Ad forhold 1

De indklagede har vedrørende modtagelse af betaling af beløb for kontorfællesskab på klientkonto anført, at ingen betalinger – og ingen af betalingerne på det af Advokatrådet som bilag 10 fremlagte uddrag af samleclientkontoen – er fra "[advokat A]". Uddraget indeholder derimod en række fremhævede indbetalinger fra "[selskab B]" samt "[advokatfirma F]". 8 af de i bilaget fremhævede indbetalinger vedrører betaling for juridisk bistand, hvor [advokatfirma F] har været (almindelig) erhvervsklient hos [advokatfirma A]. Det er tillige faktuel forkert, at de øvrige i bilaget fremhævede betalinger (og tilsvarende indbetalinger fra [advokatfirma G]) er udtryk for "*betaling i overensstemmelse med samarbejdsaftalen* /*[Kontorfællesskabsaftalen]*".

At en række betalinger i en periode for kontorfællesskab fra rettelig [selskab B]/[advokatfirma F] samt [advokatfirma G] skete til og blev modtaget på samleclientkontoen (fremfor rettelig; driftskontoen) beror ikke på "samarbejdsaftalen" /*[Kontorfællesskabsaftalen]*, men på en beklagelig misforståelse mellem selskaberne og [advokatfirma A]s bogholderi, hvilken misforståelse de indklagede som interessenter i [advokatfirma A], naturligvis er ansvarlige for – og konkret har berigtiget straks de blev opmærksomme derpå.

Under alle omstændigheder gøres gældende, at der hver eneste dag er sket regulering af tilsvaret, således at klient- og driftsmidler samtidigt/dagligt adskiltes korrekt, at der følgelig ikke konkret i praksis er sket sammenblanding af klient- og driftsmidler, at der således konkret reelt i praksis ikke er sket overtrædelse af klientkontovedtægts § 2, stk. 2, jf. stk. 5 – endsige overtrædelse af beskyttelsesformålet dermed.

Der er i den forbindelse henvist til [advokatfirma A]s brev af 16. januar 2025 til Advokatrådets sekretariatet, herunder at sekretariatet blev opfordret til at afklare eventuelle misforståelser og/eller udtømmende imødegåelser/forklaringer, men har ikke anmodet derom. I den forbindelse er henvist til, at Advokatrådets nu erkender, "*at der ikke konkret ses at have været fare for klienternes midler, ligesom der hele perioden har været dækning for differencen på de separate klientkonti*".

Der bør på den baggrund ske frifindelse for forhold 1 – subsidiært i hvert fald tages højde for forholdets konkrete momenter samt for misforståelsens konkrete karakter og berigtigelse – samt ikke mindst, at der konkret ikke har været fare for klienternes midler – ved sanktionsfastsættelsen.

Ad forhold 2

[Advokatfirma A] har stedse opstillet processer og klare tilkendegivne retningslinjer i forhold til kontorets medarbejdere og herunder særligt til bogholderiet for, hvornår der kan hæves penge fra klientkonti – og bogholderiet er fuldt vidende derom og har de indklagede bekendt aldrig tidligere været i tvivl derom (uden afklaring deraf) endsige lavet fejl i den relation.

Processerne og retningslinjerne forhindrede dog desværre konkret ikke det, Advokatrådet betegner [en enkeltstående]; "fejlkommunikation internt" – dvs. den enkeltstående konkrete beklagelige fejl/misforståelse om "afskrivning".

Forhold 2 vedrører i alt 18 klientsaldi, hvoraf 17 af saldi-sagerne for længst var afsluttet. De 18 klientsaldi var på sammenlagt [...] kr. – fra mellem [...] kr. til [...] kr. og hidrørte fra posteringer fra mellem 2011 og 2023.

Ved særlig "bogholderi-oprydning" i december 2023 (foranlediget af revisor, [revisor A]) forespurgte bogholderiet sagsbehandlende/ansvarlige på de 18 anførte klientkonti, hvorvidt "gamle små-små-saldi" kunne "afskrives" (begrebsmisforståelse), "så sagerne gik i nul" (og derved teknisk kunne arkiveres). "Afskrives" er af den sagsbehandlende/ansvarlige entydigt opfattet i sædvanlig regnskabsmæssig forstand som; "gamle små-små-saldi" i kontorets favør – og "afskrivning" deraf (som ved vurderede uerholdelige tilgodehavender ved regnskabsaflæggelse) er følgelig henset til de begrænsede beløbsstørrelser blot accepteret/tiltrådt, hvorefter bogholderiet følgelig (fejlagtigt) beklageligvis har nulstillet anførte klientkonti med bogføringsposterne (tilsvarende begrebsmisforståelse): "Afskrives".

"Godkendelsen" af, hvad den sagsbehandlende/ansvarlige anså som sædvanlige egentlige "afskrivninger" på mellem [...] og [...] kr. (samlet [...] kr.) af saldi hidhørende tilbage fra 2011 bør ses i forhold til kontorets forholdsmæssigt betydelige antal verserende sager/klienter; samt 2023-omsætning på ca. [...] kr.; tillige med 2022/23 klientkonti respektive klienttilsvar på [...] kr.

Fejlen/misforståelsen er de indklagede, som interessenter i [advokatfirma A], naturligvis ansvarlige for – og fejlen/misforståelsen er berigtiget straks, de blev opmærksomme derpå, og ingen klienter har lidt tab som følge af fejlen/misforståelsen – reelt tværtimod grundet de primære pragmatiske berigtigelsesvalg sammenholdt med reel årsag til langt hovedparten de anførte saldi.

Til eksempel vedrørte posten på [...] kr. modparts efterbetaling tilbage i 2011 af en rentedifference. Beløbet er tilbageført til sagen og udbetalt til klienten. [Advokat C] var ansvarlig/sagsbehandler på sagen.

Posten på [...] kr. i 2022 skyldtes en sen modtagelse af restdividende fra klientens konkursbo. Beløbet er tilbageført til sagen og udlignet ved fakturering. [Advokat E] var ansvarlig/sagsbehandler på sagen.

Posten [...] kr. i 2013 vedrørte forudbetaling i 2016 og glemt fakturering deraf efterfølgende. Beløbet er tilbageført til sagen og udlignet ved fakturering. [Advokat D] var ansvarlig/sagsbehandler på sagen. Beløbet blev indbetalt i 2012 som fast honorar for en ansøgning om fri proces. Da der ikke blev opnået fri proces og/eller retshjælp, blev sagen de facto afsluttet for en årrække siden, men af ukendte årsager ikke afsluttet i sagssystemet. [Advokatfirma A] burde selv sagt have udstedt faktura for det pågældende beløb og ikke have "afskrevet" det, men Advokatrådets antagelse af, at klienten havde beløbet til gode, bestrides.

Som det fremgår af den af Advokatrådet som bilag 3a fremlagte oversigt over afskrevne midler, hidrører 4 af de 18 klientsaldi fra glemte faktureringer, mens 10 af de resterende 14 klientsaldi hidrører fra ældre fejlindbetalinger/-bogføringer.

Det gøres gældende, at det manglende forsæt, saldienes karakter/historik og størrelse sammenholdt særligt med selve misforståelsen og det konkret undskyldelige deri, fejlenes forholdsmæssige karakter og den ved kendskab omgående fuldstændige berigtigelse – samt at der, som medgivet/noteret af sekretariatet/Advokatrådet er tale om "en engangsforseelse i forbindelse med oprydning i bogholderiet" – bør konkret føre til frifindelse for forhold 2 – subsidiært at der i hvert fald tages højde for forholdets konkrete momenter samt for misforståelsens konkrete karakter og berigtigelse herunder så forholdet konkret ikke anses for en "grov tilsidesættelse".

Ad forhold 3

Forholdet synes at bero på en misforståelse/-tolkning fra Advokatrådets sekretariat, herunder af de indklagedes tidligere sags-/advokatsystem "[...]", som sekretariatet på første tilsynsmøde tilkendegav, at de ikke var bekendte/erfarne med, samt forskellen mellem at operere på klient- respektive sagskornniveau.

Da sekretariatet i brev af 14. maj 2025 bekræftede, at der nu var "... redegjort for at beløbene samlet set stemmer for den enkelte klient, og den interne fordeling af klientens midler ikke påvirker det samlede beløb, der står reserveret som klientmidler. ... [men] sekretariatets vurdering, at det kræver yderligere oplysninger at underbygge de oplysninger, som I er fremkommet med ... I bedes således ... fremsende en tilsvarsliste opdelt pr. sag (ikke pr. klient).", og da anmodningen om

tilsvarsliste opdelt pr. sag blev imødekommet, anså de indklagede forholdet/denne del af sekretariatets misforståelse/-tolkning afklaret.

Det gøres følgende gældende, at Advokatrådets sekretariatet ikke har overholdt sin forberedelsespligt i bekendtgørelse om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v. § 13, stk. 2.

Sekretariatet/Advokatrådet er opfordret til, udtømmende, præcist og entydigt at meddele, hvilken dokumentation man finder, udestår for frivillig frafaldelse af forhold 3. De indklagede har i den forbindelse anført, at de aldrig er blevet oplyst om Advokatrådets sekretariats postulerede henvendelse uden om dem til deres revisor den 12. juni 2025.

Forholdet synes at bero på en misforståelse/-tolkning af, at der skulle være en "difference" på [...] kr. i relation til sagskort, specifikke/separate klientkonto og samleclientkontoen. Beløbet er en samtidig/samme dag regulering, der ikke påvirker det samlede indestående på samleclientkontoen.

En klient – med tildelt unikt klientnummer – kan følgelig i systemet ganske givet være tildelt flere unikke sagsnumre. Såfremt der er tale om en klient med flere forskelligartede sager, kan der tillige udover benyttelse af samleclientkontoen være behov for oprettelse af en specifik/separat klientkonto, hvorpå visse af klientens midler f.eks. kan deponeres. På visse sådanne f.eks. deponeringskonto, dødsbokonto eller tilsvarende, er der ikke modregningsret i relation til f.eks. udestående salærbetalinger.

I de indklagedes tidligere sags-/advokatsystem "[...]", der efter det oplyste var et af branchens mest benyttede, skelnedes ikke mellem hvilke klientkonti, der kunne/måtte, og hvilke, der ikke kunne/måtte, modregnes i. Derimod betragtedes klientforholdet og således klienttilsvaret/-indeståendet på klientnummer-niveau – altså ikke som de konkrete sagsnumre tilknyttet klientnummeret. Posten "[...]" regulerede det på klientnummer-niveau interne tilsvaret for klienten mellem klientens klientmidler på samleclientkontoen samt klientens eventuelle specifikke/separate klientkonti. I tilfælde af, at der på specifikke/separate klientkonti ikke kunne/måtte modregnes, ville systemet følgelig – samtidig/samme dag vise en "[...]"-regulering. Dette påvirkede ikke det samlede beløb, som henstod som klientmidler, men påvirkede alene den interne fordeling på klientens saldi imellem samleclientkontoen og klientens eventuelle specifikke/separate klientkonti, såfremt der havde været bevægelser, og der konkret kan/må modregnes i den/de relevante specifikke/separate klientkonto/i. Tilsvaret på klientniveau (og samleclientniveau) var således altid dagligt korrekt.

Der er henvist til den med e-mail af 28. maj 2025 til Advokatrådets sekretariat fremsendte erklæring fra revisor vedrørende regulering den 12. august 2024.

Det gøres gældende, at der konkret ikke er ageret i strid med klientkontovedtægten § 4, stk. 1.

Rigtigheden og berettigelsen af Advokatrådets "opfattelse" af, at der "skal være overensstemmelse mellem de enkelte klientkort og den tilhørende separate klientkonto" bestrides. "Opfattelsen" er desuden ikke hjemlet i den af Advokatrådet påberåbte § 4, stk. 1 i klientkontovedtægten eller vejledningen dertil.

Tilsvarende bestrides rigtigheden af Advokatrådets "opfattelse" af (d)en "opståede difference på [...] kr." Der er konkret ikke opstået "difference", men en intern fordeling på hver klient med separat/specifik reguleret samtidig/samme dag.

Tilsvarende bestrides relevansen af Advokatrådets "opfattelse" af mulig "risiko for at fejlposter ikke bliver opdaget".

Dertil ses Advokatrådets betragtninger om dokumentet "regulering af tilsvær" ikke relevant i forhold til den § 4, stk. 1 i klientkontovedtægten.

Endelig bestrides rigtigheden og relevansen af Advokatrådets "vurdering" af, at "denne regulering ville ikke være nødvendig, hvis pengene ikke allerede var udbetalt fra samleclientkontoen". Der er tale om en samtidig/samme dag systemnødvendig regulering, hvorved, ikke hindres, men med-sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsværet ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene – og dette er således ikke i strid med § 4, stk. 1 i klientkontovedtægten, tværtimod.

Relevant konkret er derimod, hvilket fremhæves; Advokatrådets nu fremhævede erkendelse af, "at der ikke konkret ses at have været fare for klienternes midler, ligesom der hele perioden har været dækning for differencen på de separate klientkonti".

Det gøres derfor gældende, at der følgelig konkret bør ske frifindelse for forhold 3 vedrørende klientkontovedtægten § 4, stk. 1 – subsidiært i hvert fald tages højde for forholdets konkrete momenter, de uafklarede forhold, systemforholdet, at systemet er udskiftet samt bevisusikkerhederne/-misforståelserne – og ikke mindst, at der konkret ikke har været fare for klienternes midler – ved sanktionsfastsættelsen.

Det anføres, at det noteres, at Advokatrådets sekretariatet tilsyneladende i høringssvar af 16. september 2025 frafalder det i anklageskriftet postulerede om, at [advokatfirma A]s revisor – forgæves – skulle være kontaktet direkte uden om [advokatfirma A] af sekretariatet "for at forklare, hvilken dokumentation sekretariatet havde efterspurgt". Forhold 3 kunne derfor givet have været afklaret i mindelighed, såfremt sekretariatet reelt havde haft et ønske derom – herunder såfremt

sekretariatet tidligere blot havde forespurgt [advokatfirma A]/dennes revisor mere entydigt og præcist. Det af Advokatrådet anførte forstås således, at udskrift af tilsvar efterspørges, hvorved det konkrete indestående på (vel underforstået de specifikke/separate) klientbankkonti kan afstemmes med den specifikt/separat tilknyttede sag, herunder konkret specifikt for så vidt angår sagerne [selskab A] og [X].

[Advokatfirma A]s fremsendelse af materiale på klientniveau skete alene på baggrund af sekretariatets direkte og indirekte udtrykkelige anmodning derom. Der henvises i den forbindelse til det ovenfor anførte om sekretariatets tilsyneladende generelle misforståelse/-tolkning af [advokatfirma A]s sagssystem, samt herunder forskellen mellem at operere på klient- respektive sagskort-niveau, hvilket med formuleringen i Advokatrådets høringssvar af 16. september 2025 synes at være endeligt afklaret, og at have udmøntet sig i en reel og konkret håndterbar dokumentationsanmodning – på konkret benyttet korrekt sagsniveau.

Der henvises til fremlagt "Oversigt over klientbankkonti" og "Afstemning af klientbankkonti fra balance til oversigt klientkonti", idet det anføres, at afstemningen mellem specifikke/separate klientbankkonti fremgår heraf, og at det på de specifikke/separate sager blev illustreret. Som bidrag hertil henvises til fremlagt "Sags-kontoudskrifter pr. 12. august 2024," der vedrører samtlige af de pågældende specifikke/separate klientbankkonti, hvorved ses, at det på de konkrete sager bogførte stemmer overens med oversigten i det af [advokatfirma A]s revisor udarbejdede "Afstemning af klientbankkonti fra balance til oversigt klientkonti".

Det er vedrørende Advokatrådets efterspørgsel på en opgørelse over samleklientkontoens sammensætning tilbage i tid anført, at [advokatfirma A] i mellemtiden har skiftet sagssystem, ligesom system-teknikere fra begge systemer oplyser, at der ikke i nogle af systemerne systematisk kan dannes en sådan konkret efterspurgt oversigt tilbage i tid. Ved sagssystemskiftet er samtlige finansdata og poster overført til det nye system, og det er konkret ikke længere muligt for [advokatfirma A] at tilgå det gamle sagssystem, hvorfor den efterspurgte oversigt tilbage i tid heller ikke manuelt eller på anden vis længere i praksis kan genskabes konkret.

Det gøres gældende, at ovenstående ikke konkret bør komme [advokatfirma A] til skade – subsidiært at det ikke bør komme [advokatfirma A] til skade, at Advokatrådets sekretariatet først med seneste dokumentationsanmodning – som resultat af [advokatfirma A]s opfordring (A) har formået udtømmende, præcist og entydigt at meddele, hvilken dokumentation man finder måtte udestå for frivilligt frafald af forhold 3.

Det gøres på baggrund af ovenstående gældende, at der følgelig konkret på baggrund af det af Advokatrådet efterspurgte og fremlagte bør ske frafald af forhold

3 vedrørende klientkontovedtægten § 4, stk. 1, subsidiært frifindelse – mere subsidiært i hvert fald tages højde for forholdets konkrete momenter, de uafklarede forhold, systemforholdet, at systemet er udskiftet samt bevisusikkerhederne/-misforståelserne – og ikke mindst, at der konkret ikke har været fare for klienternes midler – ved sanktionsfastsættelsen.

Det bemærkes, at [advokatfirma A] har indrettet sit klientbogholderi i overensstemmelse med klientkontovedtægten § 3, stk. 1.

Der anmodes om, at der ved afgørelsen samt herunder eventuel sanktionsfastsættelse tages højde for, at [advokatfirma A] er stiftet [...] – samt at interessenterne og de reelle ejere deraf ikke tidligere er sanktioneret af Advokatnævnet. Der er selv i givet fald således tale om en førstegangsforseelse. [Advokatfirma B] samt Zeeberg Advokatanpartsselskab har herunder været interessenter siden [...].

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127 a, at et advokatselskab skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det følger af klientkontovedtægten § 19, at tilsidesættelse af vedtægten regles anses som en tilsidesættelse af advokatpligterne.

Overholdelse af de regler, der er fastsat i klientkontovedtægten til sikring af klienters midler, som advokaten opbevarer og disponerer over, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Forhold 1

Det fremgår af klientkontovedtægten § 2, stk. 5, at beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke indgår i klienttilsvaret og ikke kan indsættes på en klientbankkonto.

Advokatnævnet finder, at betalinger, der modtages som følge af en driftsaftale, herunder i henhold til aftaler om kontorfællesskab, ikke kan anses for at være beløb modtaget som led i advokatvirksomhed, sådan at betalingerne må anses for at være advokatvirksomhedens midler og kan ikke indestå på en klientkonto.

Det er ubestridt, at betalinger i henhold til [advokatfirma A]s kontorfællesskabsaftale med [advokatfirma G] skete via samlekliektkontoen.

Advokatnævnet finder endvidere, at det i tilstrækkeligt omfang er godtgjort, at betalinger i henhold til kontorfællesskabsaftale mellem [advokatfirma A] og [...] [advokat A] ligeledes skete via samlekliektkontoen. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at det af Tilsynsrapport fra Advokatrådets sekretariats tilsyn den 3. september 2024 hos [advokatfirma A] fremgår, at det blev oplyst, at en række indbetalinger på [advokatfirma A] samlekliektkonto vedrørte [...] [advokat A]s betalinger for bl.a. sekretærbistand og lokaler i overensstemmelse med en samarbejdsaftale. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at tilsynsrapporten blev fremsendt til [advokatfirma A] den 16. september 2024, og at [advokatfirma A] ikke i forbindelse med modtagelsen heraf bestred det anførte. Nævnet har endelig lagt vægt på, at det for nævnet ikke er godtgjort, at samtlige indbetalinger vedrørende [...] [advokat A] på [advokatfirma A]s samlekliektkonto, herunder de månedlige indbetalinger på [...] kr., ikke vedrører indbetalinger i henhold til en kontorfællesskabsaftale med [advokat A].

Det af de indklagede anførte om, at Advokatrådets sekretariat burde have opfordret [advokatfirma A] til at afklare eventuelle misforståelser, samt at Advokatrådets sekretariatet havde givet udtryk for, at der ikke ville blive foretaget yderligere, ændrer ikke ved vurderingen. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på det af Advokatrådets sekretariat anførte i korrespondance med [advokatfirma A].

Advokatnævnet finder det herefter godtgjort, at der i strid med klientkontovedtægts § 2, stk. 5, blev indsat pengebeløb på [advokatfirma A]s samlekliektkonto, der ikke var modtaget som led i [advokatfirma A]s advokatvirksomhed.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] som daværende interessenter i [advokatfirma A] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægts § 19.

Forhold 2

Det fremgår af klientkontovedtægts § 9, stk. 1, at advokaten, fællesskabet af advokater og advokatselskabet på en klientbankkonto kun må hæve beløb, som udbetales til en klient som led i behandlingen af klientens sag, beløb som advokater eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning, og beløb, som efter opgørelse og afstemning overstiger advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær.

Det er ubestridt, at [advokatfirma A] i december 2023 fra klientkontoen har hævet 18 posteringer i klienters favør med et samlet beløb på [...] kr. Hævningerne blev

ikke udbetalt som led i en klients sag eller som modregning i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning.

Advokatnævnet finder, at der herved er foretaget hævninger i strid med klientkontovedtægtens § 9, stk. 1.

Advokatnævnet finder herefter, at Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] som daværende interessenter i [advokatfirma A] ved de foretagne hævninger af klienttilsvaret i en række sager groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.

Nævnet har vedrørende tilsidesættelsens grovhed bl.a. lagt vægt på, at forholdenes karakter, og at de først blev opdaget i forbindelse med tilsynet, samt at interessenterne ikke havde sikret, at ansatte i advokatfirmaets bogholderi var vidende om, hvornår der kan hæves penge fra klientkonto, og sikret klare processer herfor.

Det forhold, at hævningerne angiveligt opstod som følge af en fejlkommunikation internt i [advokatfirma A], størrelsen af de enkelte klientmellemværender og karakteren heraf, samt at der efter det oplyste skete berigtigelse, straks det blev opdaget, ændrer ikke ved vurderingen.

At Advokatrådets sekretariat havde givet udtryk for, at der ikke ville blive foretaget yderligere, ændrer ikke ved vurderingen. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på det af Advokatrådets sekretariat anførte i korrespondancen med [advokatfirma A].

Forhold 3

Det fremgår af klientkontovedtægtens § 4, stk. 1, at det hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, skal sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret ifølge bogholderiet og det samlede indestående på klientbankkontiene.

Der skal således være overensstemmelse mellem de enkelte klienttilsvar ifølge bogholderiet og den tilhørende separate klientkonto, ligesom det samlede klienttilsvar skal stemme med det samlede indestående på klientbankkontiene.

Det er ubestridt, at [advokatfirma A]s samlede klienttilsvar i perioden 11. til 28. august 2024 stemte med det samlede indestående på klientkontoen.

Det fremgår imidlertid af den for Advokatnævnet fremlagte "Periodebalance pr. 11. august 2024", "Regulering af tilsvaret pr. 12. august 2024", "Regulering af tilsvaret pr. 28. august 2024" samt "Afstemning af klientbankkonti fra balance til oversigt klientkonti", at der var en difference på [...] kr., mellem separate klientkonti og

samleklientkontoen. Det er af en udtalelse fra [advokatfirma A]s revisor bekræftet, at der den 12. august 2024 ikke var bogført intern fordeling mellem de specifikke klientkonti og den generelle klientkonto.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at der ikke var foretaget regulering mellem indestående på separate klientkonti og samleklientkontoen, og at klientkontovedtægten § 4, stk. 1, herved er overtrådt, idet der ikke var overensstemmelse mellem bankkontiene og indestående i henhold til bogholderiet.

Det forhold, at den manglende regulering alene påvirkede den interne fordeling af midler, og at klienttilsvar samlet set stemte, ændrer ikke ved vurderingen.

Advokatnævnet finder herefter, at Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] som daværende interessenter i [advokatfirma A] ved at have tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægten § 19.

Konklusion

Advokatnævnet finder, at Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] som daværende interessenter i [advokatfirma A] i det ovenfor anførte omfang har handlet i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægten § 19, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] hver en bøde på kr. 30.000 kr.

Nævnet har ved bødefastsættelsen på den ene side lagt vægt på, at der er tale om tilsidesættelse af god advokatskik i tre forhold omhandlende klientkontoovertrædelser, hvor forhold 2 anses for en grov tilsidesættelse af god advokatskik. På den anden side har nævnet lagt vægt på, at den manglende regulering i forhold 3 alene påvirkede den interne fordeling af midler, og at klienttilsvar samlet set stemte.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge de fire selskaber bøden in solidum. Nævnet har herved lagt vægt på, at der påhviler Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] hver især en individuel forpligtelse til at sikre overholdelse af reglerne i klientkontovedtægten.

Zeeberg Advokatanpartsselskab, [advokatfirma B], [advokatfirma C] og [advokatfirma D] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Sagsnr. 2025-1869:

Zeeberg Advokatanpartsselskab pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

Sagsnr. [...]:

[Advokatfirma B] pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

Sagsnr. [...]:

[Advokatfirma C] pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

Sagsnr. [...]:

[Advokatfirma D] pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard