

København, den 28.05.2026

Sagsnr. 2025-2427

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [klager] klaget over advokat Peter Sørensen, København V.

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [klager] klaget over, at advokat Peter Sørensen, der repræsenterede [klager]s modpart i en række sager, har tilsidesat god advokatskik ved:

1. den 4. marts 2025 at fremsende bemærkninger til fogedretten om fastsættelse af sagsomkostninger uden at sende kopi til [advokat A],
2. den 26. marts 2025 at indgive stævning mod [klager] uden at sende kopi til [advokat A],
3. uberettiget at foretage anmeldelse af [klager] til Skattestyrelsen for skattesnyd og undlade at orientere [advokat A] om anmeldelsen,
4. den 3. august 2025 at indgive arrestanmodning mod [klager] til [byretten] uden at sende kopi til [advokat A],
5. ved to e-mails af 27. august 2025 at meddele [byretten], at han var forhindret i at deltage i et retsmøde den følgende dag, uden at sende kopi til [advokat A],
6. den 25. november 2025 at indgive klage over [advokat A] til Advokatnævnet helt ubegrundet, samt uden at sende kopi af klagen til hende,
7. i et indlæg af 24. september 2025 til Advokatnævnet at have udtalt sig på en miskrediterende måde om en politianmeldelse mod [advokat A], som hun intet kendskab havde til, samt ved at have ladet materiale tilgå politiet om [klager] og [advokat A], som [advokat A] ikke havde modtaget kopi af eller på anden vis var gjort bekendt med, bortset fra i en bemærkning til Advokatnævnet,
8. at have tilrettelagt sin behandling af de to sager mellem [klager] og den tidligere samlever således, at alt materiale i sagen blev indgivet uden, at [advokat A] modtog kopi, samt ved
9. den 10. december 2025 i et indlæg til Advokatnævnet i denne klagesag at true med at ville indgive politianmeldelse mod [klager] med henblik på at få ham

udvist af Danmark.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 29. august 2025 og udvidet den 7. og 10. december 2025.

Sagsfremstilling:

[Advokat A] repræsenterede [klager] i en række sager mod [klager]s tidligere samlever. Advokat Peter Sørensen repræsenterede i sagerne samleveren.

Den 20. februar 2025 afsagde fogedretten ved [byretten] kendelse i en sag anlagt af [klager] om udsættelse af samleveren fra en ejerlejlighed på [...].

Advokat Peter Sørensen fremsendte den 4. marts 2025 sine bemærkninger til fogedretten om fastsættelse af sagsomkostninger i sagen. Bemærkningerne blev ikke sendt i kopi til [advokat A].

[Advokat A] har oplyst, at hun først blev bekendt med, at advokat Peter Sørensen havde indgivet bemærkninger til fogedretten, da hun modtog fogedrettens retsbog af 4. april 2025, hvor bemærkningerne var gengivet. Hun måtte efterfølgende rekvirere e-mailen hos fogedretten.

Den 26. marts 2025 indgav advokat Peter Sørensen på vegne af den tidligere samlever stævning mod [klager] ved [byretten] vedrørende fordelingen af provenuet efter salget af ejerlejligheden på [...]. Stævningen blev ikke sendt i kopi til [advokat A].

[Advokat A] har oplyst, at hun og hendes klient først blev bekendt med, at sagen var anlagt, da [byretten] traf beslutning om at henvise sagen til rette værneting, [byretten], og [advokat A] derfor den 2. april 2025 modtog notifikation om, at der var en afsluttet sag mellem de to parter ved [byretten].

Den 26. marts 2025 foretog advokat Peter Sørensen anmeldelse af [klager] til Skattestyrelsen. Af anmeldelsen fremgik følgende:

“Vedrørende: [Klager] cpr. [...]

Ovennævnte har udlejet, via 2 lejekontrakter, [...]. formentlig uden at selvangive lejeindtægterne.

*Med venlig hilsen,
Advokat Peter Sørensen
[...]*

Advokat Peter Sørensen orienterede ikke [advokat A] om anmeldelsen.

Ved e-mail af 3. august 2025 til [byretten]s Fogedafdeling anmodede advokat Peter Sørensen om, at der blev foretaget arrest i [klager]s aktiver for et beløb på godt 1,3 mio. kr. [Advokat A] modtog ikke kopi af anmodningen.

[Advokat A] har oplyst, at hun først blev bekendt med anmodningen den 13. august 2025, da fogedretten kontaktede hende pr. e-mail for at høre, om hun også repræsenterede [klager] i denne sag.

Ved e-mail af 27. august 2025 kl. 15:04 til [byretten] meddelte advokat Peter Sørensen, at han var forhindret i at deltage i retsmøde 28. august 2025 kl. 10:30 i arrestsagen, men at samleveren selv ville give møde. Ved e-mail af samme dato klokken 16:35 meddelte han, at samleveren ikke mødte alligevel, og anmodede om omberømmelse af sagen. Ingen af de to e-mails blev sendt i kopi til [advokat A].

[Advokat A] har oplyst, at hun den 27. august 2025 klokken 17:52, 17:59 og 21:12 sendte tre e-mails til fogedretten med bilag til brug for retsmødet den 28. august 2025 med advokat Peter Sørensen cc. på e-mailen, uden at det gav anledning til en orientering fra ham om forfald til retsmødet dagen efter. Hun blev først bekendt med sygdommeldingen, da fogedretten den 28. august 2025 klokken 9:35 til hendes e-boks fremsendte en retsbog om sygdommeldingen, og at retsmødet var aflyst. [Klager] havde midlertidigt afbrudt sin sommerferie i udlandet for at rejse til [by 1] udelukkende for at deltage i retsmødet, ligesom [advokat A] havde booket tolk, der måtte aflyses med kort varsel.

Den 29. august 2025 indgav [advokat A] på vegne af [klager] klage til Advokatnævnet over advokat Peter Sørensen.

I sit indlæg af 24. september 2025 til Advokatnævnet anførte advokat Peter Sørensen bl.a. følgende:

"Min klient har indgivet politianmeldelse mod [advokat A] for uregelmæssigheder, hvilket jeg som advokat har bekræftet overfor politiet."

Den 25. november 2025 indgav advokat Peter Sørensen klage over [advokat A] til Advokatnævnet (sagsnummer 2025-3464). Med klagen var bl.a. fremlagt en anmeldelse indgivet af den tidligere samlever til politiet over [klager] og [advokat A]. Det fremgik af materialet, at politiet havde truffet en afgørelse den 30. september 2025, hvilket den 30. oktober 2025 var blevet påklaget til Statsadvokaten.

Klagen af 25. november 2025 til Advokatnævnet var desuden vedlagt et bilag benævnt *"Juridisk analyse af mulige straffelovsovertrædelser"*, som fremstod som udarbejdet af advokat Peter Sørensen den 22. august 2025. Af dokumentets

indledning fremgik bl.a. følgende:

*"Denne redegørelse gennemgår en række forhold, hvor [klager] og [advokat A] mistænkes for at have overskredet rammerne for en almindelig civilretlig uenighed og i stedet begået strafbare handlinger. [...] Formålet er at påvise, at disse forhold **rummer potentielle straffelovsovertrædelser**, som bør efterforskes af politiet, idet de går ud over en simpel civil tvist."*

Analysen konkluderede bl.a., at [klager] og/eller [advokat A] havde begået dokumentfalsk efter straffelovens §§ 171 og 172, bedrageri og forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, afpresning og ulovlig tvang efter straffelovens § 281 og 260, havde afgivet urigtige erklæringer til myndighed efter straffelovens § 163, samt at [advokat A] var skyldig efter bestemmelsen om medvirken i straffelovens § 23, og at det var en skærpende omstændighed, at der var tale om misbrug af stilling og tillid efter straffelovens § 81.

Det fremgår ikke, om dokumentet er tilgået politiet.

[Advokat A] har oplyst, at hun forud for modtagelsen af klagen af 25. november 2025 ikke var bekendt med politianmeldelsen, og at hun hverken har hørt fra politiet eller Statsadvokaten.

Ved kendelse af 5. december 2025 bestemte fogedretten bl.a. følgende vedrørende sagsomkostninger i arrestsagen:

"Henset til at aflysningen af retsmødet den 28. august 2025 var foranlediget af [den tidligere samlevers] advokats sygdom, og da advokaten ikke orienterede sin modpart herom, samt da anmodning om omberømmelse først blev modtaget den 27. august 2025 kl. 16.35, efter fogedretten var lukket, hvorfor besked om aflysningen kom for sent, findes udgiften til fly, taxa og metro at være rimelige og nødvendige udgifter, der kan pålægges [den tidligere samlever]."

Af samme grund og da [klager] havde behov for tolk i sagen, kan også udgiften til tolken, der mødte forgæves pålægges [den tidligere samlever]."

I et indlæg af 10. december 2025 i nærværende klagesag ved Advokatnævnet anførte advokat Peter Sørensen bl.a. følgende:

"Jeg vil forlægge politiet [advokat A]'s klients særdeles kritisable adfærd over for min klient, således at politiet kan tage skridt til at udvise [advokat A]'s klient fra Danmark."

Den 31. marts 2026 blev klagesag 2025-3464 mod [advokat A] trukket tilbage.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [klager] påstået, at advokat Peter Sørensen har tilsidesat god advokatskik ved:

1. den 4. marts 2025 at fremsende bemærkninger til fogedretten om fastsættelse af sagsomkostninger uden at sende kopi til [advokat A],
2. den 26. marts 2025 at indgive stævning mod [klager] uden at sende kopi til [advokat A],
3. uberettiget at foretage anmeldelse af [klager] til Skattestyrelsen for skattesnyd og undlade at orientere [advokat A] om anmeldelsen,
4. den 3. august 2025 at indgive arrestanmodning mod [klager] til [byretten] uden at sende kopi til [advokat A],
5. ved to e-mails af 27. august 2025 at meddele [byretten], at han var forhindret i at deltage i et retsmøde den følgende dag, uden at sende kopi til [advokat A],
6. den 25. november 2025 at indgive klage over [advokat A] til Advokatnævnet helt ubegrundet, samt uden at sende kopi af klagen til hende,
7. i et indlæg af 24. september 2025 til Advokatnævnet at have udtalt sig på en miskrediterende måde om en politianmeldelse mod [advokat A], som hun intet kendskab havde til, samt ved at have ladet materiale tilgå politiet om [klager] og [advokat A], som [advokat A] ikke havde modtaget kopi af eller på anden vis var gjort bekendt med, bortset fra i en bemærkning til Advokatnævnet,
8. at have tilrettelagt sin behandling af de to sager mellem [klager] og den tidligere samlever således, at alt materiale i sagen blev indgivet uden, at [advokat A] modtog kopi, samt ved
9. den 10. december 2025 i et indlæg til Advokatnævnet i denne klagesag at true med at ville indgive politianmeldelse mod [klager] med henblik på at få ham udvist af Danmark.

[Advokat A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat Peter Sørensens behandling af sagerne efterlader det helt klare indtryk, at han ikke mener, at [advokat A] som advokat for [klager] har krav på at modtage kopi af de henvendelser og sagsskridt, som han foretager sig på vegne af den tidligere samlever. Som sagen har udviklet sig, kan man se, at der er tale om en helt bevidst form for adfærd til skade og ulempe for [klager], som han ikke længere vil acceptere.

[Advokat A] har endvidere gjort gældende, at advokat Peter Sørensens grundløse anmeldelse af [klager] til skattemyndighederne ligger langt uden for rammerne af, hvad der kan betragtes som en berettiget varetægelse af den tidligere samlevers interesser i sagen, da forholdet ingen relevans eller tilknytning har til den verserende sag, ligesom den manglende orientering af [advokat A] som [klager]s advokat også er i strid med god advokatskik. Advokat Peter Sørensen

repræsenterede den tidligere samlever i en sag om parternes sameje om lejligheden [...], og lejligheden på [...] havde intet med sagen at gøre og har på intet tidspunkt været inddraget i de problemstillinger eller drøftelser, der har været mellem parterne.

Hvis det lægges til grund, at advokat Peter Sørensen har foretaget anmeldelsen på egne vegne, må det også anses som i strid med god advokatskik at foretage anmeldelse af en modpart på baggrund af løse antagelser, som man måtte have fået fra en klient. Det er meget vanskeligt at se, hvad formålet skulle være – udover at bidrage til chikane af [klager]. Det fremgår udtrykkeligt af det fremlagte materiale, at anmeldelsen af skattesnyd er afgivet af ”*Peter Sørensen, Advokat*” og ”*[Advokatfirma A]*”.

[Advokat A] har videre gjort gældende, at advokat Peter Sørensens klage til Advokatnævnet over hendes adfærd er helt uberettiget og udelukkende er begrundet i, at hun har klaget over ham, og at hans klient ikke har fået medhold i nogen af de påstande eller synspunkter, hun har nedlagt i de sager, der har været mellem de to parter. Det er desuden i strid med god advokatskik, at klagen ikke blev sendt i kopi til hende.

[Advokat A] har videre gjort gældende, at det er i strid med god advokatskik, at advokat Peter Sørensen har udtrykt sig i sit indlæg i klagesagen af 24. september 2025 om forhold vedrørende en politianmeldelse, som hun intet kendskab havde til på daværende tidspunkt, og som var helt uden sammenhæng med de forhold, som der var klaget over i anledning af advokat Peter Sørensens repræsentation af den tidligere samlever. Advokat Peter Sørensens udsagn efterlod det indtryk over for Advokatnævnet, at [advokat A] skulle have begået en eller anden form for ikke-nærmere defineret og for hende fuldstændig ubekendt kriminel handling. Det har haft den konsekvens, at hun først i forbindelse med nærværende klagesag og modklagen blev bekendt med, at hendes klient og hun selv havde været politianmeldt, og at man havde påklaget politiets afgørelse. Det er desuden i strid med god advokatskik, at advokat Peter Sørensen har bekræftet sin klients anmeldelse af [klager] og [advokat A] til politiet. Advokat Peter Sørensen burde ikke kunne tiltræde en anmeldelse af en kollega til politiet uden, at han samtidig orienterer kollegaen om det.

[Advokat A] har videre gjort gældende, at behandlingen af de to sager på den tidligere samlevers vegne var tilrettelagt sådan, at alt materiale i sagen blev indgivet af den tidligere samlever til fogedretten pr. e-mail cc. advokat Peter Sørensen, som på intet tidspunkt fandt det relevant eller nødvendigt at sikre sig, at [advokat A] som advokat for [klager] blev informeret om, hvilket materiale han ville påberåbe sig i sagen, samt hvad der var indgivet til fogedretten, og som han selv havde modtaget kopi af. Fogedretten videresendte løbende materialet til [advokat A], og hun har i flere tilfælde selv kontaktet fogedretten pr. telefon eller e-mail for få oplyst, om der

var indgivet mere materiale i sagen, som hun ikke havde modtaget fra modparten. Det er uklart for hende, om hun i sidste ende modtog det, som var indgivet, i sit fulde omfang, eller blot et udsnit af det, som fogedretten fangede, at hun ikke havde modtaget. Fogedretten udfærdigede flere retsbøger om henvendelser fra den tidligere samlever, som [advokat A] ikke var bekendt før efter modtagelsen af retsbøgerne. I lyset af den måde, som advokat Peter Sørensen tilrettelagde sin repræsentation af klienten på i det hele taget, er det [advokat A]s opfattelse, at proceduren i forhold til kommunikationen til fogedretten helt bevidst var et forsøg på at forhindre hende i at varetage sin klients interesser i forbindelse med de forskellige sager.

[Advokat A] har endelig gjort gældende, at advokat Peter Sørensens trussel om, at han vil indgive politianmeldelse mod [klager] med henblik på udvisning af ham fra Danmark, indgivet som et led i en klagesag mod advokat Peter Sørensen, er aldeles utilstedelig. Advokat Peter Sørensen går herved langt videre, end han kan tillade sig for at varetage sine egne interesser i klagesagen eller sin klients interesser i efterspillet af sagerne i fogedretten eller den verserende civile sag. [Klager] har intet som helst strafbart eller stærkt kritisabelt foretaget sig i anledning af sagen om opløsning af parternes sameje. [Klager] har fået medhold i samtlige forhold, som fogedretten og landsretten har skullet forholde sig til. Advokat Peter Sørensens adfærd med at tiltræde en politianmeldelse mod [klager], som nu er afvist, anmelde [klager] for skattesnyd helt uden belæg og under klagesagen true med yderligere politianmeldelse, må anses som krænkende, uden sagligt grundlag og som et udtryk for chikane af [klager], som en advokat ikke burde medvirke til.

Indklagede:

Advokat Peter Sørensen har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han burde have fremsendt kopi af sine bemærkninger til fogedretten af 4. marts 2025, sin stævning af 26. marts 2025 og sin anmodning om arrest af 3. august 2025 til modparten, men at der ikke har været væsentlig skadevirkning eller tab for modparten. For så vidt angår henvendelsen af 4. marts 2026 burde [advokat A] have gjort ham opmærksom på den manglende fremsendelse af kopi. For så vidt angår henvendelsen af 27. august 2025 om omberømmelse har advokat Peter Sørensen opfyldt sin oplysningspligt ved at underrette retten om sygdom.

Advokat Peter Sørensen har endvidere anført, at han ikke har haft til hensigt at udøve chikane over for [advokat A] eller hendes klient. Han har ikke bevidst prøvet at forhindre [advokat A] i at varetage sin klients interesser i forbindelse med de forskellige sager. Han har tidligere prøvet at skabe forlig og ro mellem parterne. [Advokat A] tillod sig under fogedsagen at give advokat Peter Sørensen en uberettiget irettesættelse, medens hendes klient blev ved med at nedstirre ham. Der skal være ro og orden i en retssag.

Advokat Peter Sørensen har endelig anført, at man gerne må anmelde en person for skattesnyd i Danmark. Indberetningen til Skattestyrelsen blev foretaget af ham som privatperson. Han har desuden i sinde at forelægge politiet [klager]s særdeles kritisable adfærd over for advokat Peter Sørensens klient, således at politiet kan tage skridt til at udvise [klager] fra Danmark.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Forhold 1, 2, 4, 5, 6 (2. led), samt 8:

En advokat skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip, og advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse til domstolene eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter.

Advokatnævnet lægger som ubestridt til grund, at advokat Peter Sørensen ikke til [advokat A] fremsendte kopi af sine bemærkninger af 4. marts 2025 til fogedretten, sin stævning af 26. marts 2025 til [byretten], sin anmodning af 3. august 2025 til [byretten], sine to e-mails af 27. august 2025 til [byretten] eller sin klage af 25. november 2025 til Advokatnævnet.

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Sørensen herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet finder desuden, at advokat Peter Sørensen ved at lade sin klient fremsende alt materiale til retten til brug for de verserende sager mod [klager] uden at sikre sig, at materialet samtidig tilgik [advokat A], har undladt at respektere det kontradiktoriske princip, og at advokat Peter Sørensen også herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Forhold 3:

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Sørensens anmeldelse af [klager] til Skattestyrelsen skete som led i hans advokatvirksomhed, og at adfærden derfor skal vurderes i forhold til retsplejelovens § 126, stk. 1. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at advokat Peter Sørensen underskrev sig med sin advokattitel og sit advokatfirmas adresse og e-mailadresse i anmeldelsen.

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Sørensen ved på egne vegne at indgive en anmeldelse om skattesnyd mod [klager] er gået videre end berettiget. Nævnet har herved lagt vægt på, at anmeldelsen blev indgivet mod en modpart i en verserende retssag, at den vedrørte udlejning af en ejendom, som ikke havde været genstand for den retssag, som han førte for sin klient, og at anmeldelsen ikke i øvrigt fremstod nærmere underbygget.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Peter Sørensen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Nævnet finder derimod, at advokat Peter Sørensen ikke var forpligtet til at orientere [advokat A] om anmeldelsen.

Forhold 6, 1. led:

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Sørensen ikke har tilsidesat god advokatskik ved at indgive en klage over [advokat A] til nævnet. Nævnet har herved lagt vægt på, at det ikke er i strid med god advokatskik at indgive en klage over en advokatkollega, medmindre klagen må anses for at være af chikanøs karakter, hvilket efter nævnets vurdering ikke er tilstrækkelig godtgjort.

Forhold 7:

Advokatnævnet lægger til grund, at politianmeldelsen mod [klager] og [advokat A] blev indgivet af den tidligere samlever, om end med bistand fra advokat Peter Sørensen. I den konkrete situation finder Advokatnævnet, at advokat Peter Sørensen ikke havde pligt til at orientere [advokat A] om politianmeldelsen. Nævnet har herved lagt vægt på, at politiet ikke kan anses for et tvistløsende organ, men som en efterforskende myndighed.

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Sørensen ikke er gået videre end berettiget til varetagelsen af sine interesser ved at omtale politianmeldelsen i sit indlæg af 24. september 2025 til Advokatnævnet.

Forhold 9:

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Sørensens bemærkning i sit indlæg til Advokatnævnet af 10. december 2025 må opfattes som en trussel om politianmeldelse mod [klager]. Det påhviler en advokat at undersøge, om der er en rimelig formodning for, at der er begået et strafbart forhold, inden advokaten truer med eller indgiver en politianmeldelse.

Advokatnævnet finder, at advokat Peter Sørensen er gået langt videre end berettiget ved at anføre, at han vil indgive politianmeldelse mod [klager] for dennes "kritisable adfærd" mod hans klient.

Nævnet har herved lagt vægt på, at truslen om politianmeldelsen udsprang af en

klagesag indgivet af [klager] mod advokat Peter Sørensen, og at truslen ikke var nærmere begrundet i konstaterede straffbare forhold. Nævnet har endvidere i skærpende retning lagt vægt på, at advokat Peter Sørensen oplyste over for nævnet, at formålet med politianmeldelsen var at få [klager] udvist af Danmark.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Peter Sørensen groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Konklusion:

Advokatnævnet finder i det ovenfor anførte omfang, at advokat Peter Sørensen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet har den 23. november 2023 truffet beslutning om med virkning fra den 1. december 2023 at lempe nævnets praksis i sager om manglende kopi til modparten, sådan at der ikke pålægges en sanktion i førstegangstilfælde, medmindre det må antages, at der er tale om en bevidst tilsidesættelse af pligten eller i øvrigt foreligger særlige omstændigheder. Undladelse af at pålægge en sanktion forudsætter desuden som udgangspunkt, at advokaten retter for sig umiddelbart efter, at vedkommende bliver opmærksom på fejlen.

Nævnet finder ikke grundlag for at anvende lempelsen i denne sag. Nævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på mængden af tilsidesættelser af pligten til at fremsende kopi til modparten, og at advokat Peter Sørensen ikke ses i nogen tilfælde at have rettet for sig.

Henset hertil og til flerheden af tilsidesættelser, hvoraf det ene forhold anses som groft, pålægger Advokatnævnet efter en samlet vurdering i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Peter Sørensen en bøde på 40.000 kr.

Advokat Peter Sørensen kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Peter Sørensen pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard