advokatnævnet

København, den 27.04.2026 **Sagsnr. 2025-3177**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [Klager] klaget over daværende advokat Peter Scheibel.

Peter Scheibel har pr. 30. september 2024 deponeret sin advokatbeskikkelse.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at Peter Scheibel, der bistod ham i forbindelse med en ejendomshandel samt efterfølgende i en sag vedrørende forurening på den pågældende ejendom, har tilsidesat god advokatskik ved fejlagtig, vildledende rådgivning og manglende varetagelse af klientinteresser, herunder ved at forsømme at informere om en forureningsrapport, ved at undlade at besvare spørgsmål og give status, ved at vildlede i forhold til ansvar og forsinke sagen, samt ved ikke at oplyse om den potentielle interessekonflikt.

[Klager] har endvidere klaget over Peter Scheibels salær på 28.750 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. oktober 2025.

[…]

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen
Advokatnævnet lægger til grund, at [klager] først i slutningen af 2024 blev bekendt med den påklagede adfærd.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik, herunder skal en advokat, der påtager sig at bistå en klient, varetage klientens interesser grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger.

Advokatnævnet har efter de foreliggende oplysninger, herunder det udarbejdede notat af 11. november 2020, lagt til grund, at Peter Scheibel havde fået i opdrag at yde [klager] rådgivning i forbindelse med en ejendomshandel.

Som køberrådgivende og berigtigende advokat ved en ejendomshandel påhvilede der Peter Scheibel nogle særlige forpligtelser, herunder at kontrollere, at der i købsaftalen og bilagene ikke var forhold af væsentlig betydning for køber.

4 medlemmer:
Vi lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at Peter Scheibel i forbindelse med sin rådgivning om og berigtigelse af ejendomshandlen ikke rekvirerede et manglende bilag benævnt "forureningsattest" dateret den 5. november 2020 fra ejendomsmægleren, uanset at dette var en del af købsaftalens bilag. Peter Scheibel undlod derved at rådgive på baggrund af indholdet af attesten, herunder at naboejendommen var kortlagt som mistanke om forurening. Han anførte i sin konklusion, at "*jordforurening [er] uden betydning*".

Vi finder under de anførte omstændigheder, at Peter Scheibel ved sin rådgivning i forbindelse med ejendomshandlen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

3 medlemmer:
Vi finder efter en samlet bedømmelse af de anførte omstændigheder, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at Peter Scheibel ved sin rådgivning i forbindelse med ejendomshandlen har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

En advokat må ikke bistå en klient i situationer, hvor en interessekonflikt er opstået, eller hvor
der foreligger nærliggende risiko for, at en sådan konflikt opstår.

Advokatnævnet finder henset til de nævnte omstændigheder i forbindelse med hans rådgivning ved ejendomshandlen, at Peter Scheibel ved efterfølgende at påtage sig hvervet med at bistå [klager] i forureningssagen mod naboen, forsikringsselskabet og Region [...], som udsprang af den oprindelige rådgivning i forbindelse med køb af ejendommen, har befundet sig i en interessekonflikt eller i nærliggende risiko herfor. Det har i nævnets vurdering indgået, at spørgsmålet om

eventuelt erstatningsansvar i sagen potentielt kunne rettes mod Peter Scheibel på baggrund af hans tidligere bistand. Det, som Peter Scheibel har anført om, at han ikke havde noget kendskab til, at han måske havde overset noget i forbindelse med berigtigelse af handlen, kan ikke føre til en anden vurdering.

Konklusion:
Advokatnævnet finder i det ovenfor anførte omfang, at Peter Scheibel har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Peter Scheibel er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 28. februar 2018 pålagt en bøde på 10.000 kr. og ved kendelse af 31. oktober 2019 pålagt en delvis tillægsbøde på 30.000 kr.

Advokatnævnet finder, at der i skærpende retning må lægges vægt på, at der i den foreliggende sag er tale om et tredje- og fjerdegangstilfælde, og at der på den anden side i formildende retning må lægges vægt på, at det ene forhold er begået i 2020.

Henset til det ovenfor anførte pålægger Advokatnævnet herefter i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Peter Scheibel en bøde på 30.000 kr.

Peter Scheibel kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen
Advokatnævnet lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, herunder det af Peter Scheibel oplyste om, at der ved opkrævningen den 18. september 2024 var tale om et a conto salær, at sagen først kan anses som endeligt afregnet i forbindelse med, at [advokat B] udtrådte af sagen den 8. januar 2025.

Henset til det ovenfor under adfærdsdelen anførte i relation til den mangelfulde rådgivning i forbindelse med ejendomshandlen, finder Advokatnævnet, at Peter Scheibels bistand i forbindelse med forureningssagen reelt har været uden værdi for [klager].

Det opkrævede salær på 28.750 kr. inkl. moms kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger Peter Scheibel at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager] inden 4 uger. Ud over salæret skal Peter Scheibel betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 % (dog 7 %, hvis advokaten har modtaget salæret før 1. marts 2013). Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor Peter Scheibel

modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor Peter Scheibel betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Peter Scheibel pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

Peter Scheibels salær på 28.750 kr. inkl. moms bortfalder.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard