

DATO: 29.01.2026

Sagsnr.2025-2129

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] v/ [advokatfuldmægtig A] på vegne af [klager] klaget over [indklagede], [by 1].

Klagens tema:

[Advokat A] v/ [advokatfuldmægtig A] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved:

1. at have givet mangelfuld opdrags- og prisoplysning,
2. at være udtrådt af sagen kort tid før et bomøde,
3. at have forsøgt at presse [klager] til at undlade at klage til Advokatnævnet, samt
4. at have opkrævet et uforholdsmæssigt og udokumenteret salær.

[Advokat A] v/ [advokatfuldmægtig A] har på vegne af [klager] endvidere klaget over [indklagede]s salær på 109.150 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 8. august 2025.

Delafgørelse:

Advokatnævnet kan efter retsplejelovens § 147 b, stk. 3, og § 10, stk. 2, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 1630 af 19. december 2024 om Advokatnævnets virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., afvise at behandle klager, der på forhånd skønnes åbenbart grundløse.

Et advokatselskab kan kun anses for at have tilsidesat god advokatskik, hvis sagen vedrører strukturelle eller organisatoriske forhold (f.eks. firmanavnet, annoncering eller klientkontoregler), eller hvis selskabet som sådant kan anses for ansvarligt for overtrædelsen af god advokatskik. Advokatselskabet er derimod som udgangspunkt ikke ansvarligt for de enkelte advokaters adfærd.

Advokatnævnet finder, at det ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at [indklagede] har overtrådt de regler, der gælder for advokaters professionelle opførsel (god advokatskik), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet afviser derfor adfærdsklagen. I det følgende behandles salærklagen.

Sagsfremstilling:

Som følge af ovenstående delafgørelse er sagsfremstillingen afgrænset til at vedrøre salærklagen.

Den 15. december 2024 indgik [klager] aftale med [indklagede] om juridisk bistand i forbindelse med sin bodeling og skilsmisse. Af ordrebekræftelse af samme dato fremgik bl.a. følgende:

"Bistandens omfang

Vores bistand omfatter:

- *Juridisk assistance i sag om skilsmisse og bodeling, herunder modtagelse og oprettelse af sagen.*
- *Gennemgang af sagens oplysninger og dokumenter, evt. juridiske undersøgelser og vurderinger i nødvendigt omfang.*
- *Gennemgang/udarbejdelse af bodelingsoverenskomst og/eller boopgørelse.*
- *Repræsentation og forhandling over for modparten.*
- *Korrespondance med øvrige relevante parter.*
- *Bistand ved skifterettens evt. behandling af sagen samt løbende og juridisk vejledning af dig.*

Vores salær

Vores salær tager udgangspunkt i den med sagen forbrugte tid, hvor advokater og advokatfuldmægtiges tidsregistreringer rundes op til nærmeste 10 minutter. Ved fakturering indgår følgende yderligere elementer i vurderingen af tidsforbrugets rimelighed, hvilket kan føre til såvel en større som en mindre fakturering i forhold til den forbrugte tid:

- *Sagens værdi eller betydning,*
- *Arbejdets omfang og vanskelighed,*
- *Sagens udfald,*

- Arbejdets art, herunder om arbejdet har måtte ydes udenfor normal arbejdstid, eller om der har været tale om en hastesag,
- Det med sagen forbundne ansvar for advokaten, og
- Sociale hensyn.

I tillæg til ovenstående opkræver vi et fast beløb på 1.032,50 kr. inkl. moms for opstart af din sag. Dette faste beløb dækker over vores arbejde med at klargøre sagen til advokatens sagsbehandling. Denne klargøring omfatter bl.a. følgende arbejder: I forbindelse med sagsoprettelsen får du et stamnummer. Din sag får endvidere et journalnummer med en digital sagsmappe, hvori vi journaliserer alle filer vedrørende sagen. Samtidig sikrer vi, at vi kan rådgive dig, uden at der består en interessekonflikt. Vi vurderer også, om vi skal indhente legitimationsoplysninger for at kunne leve op til lov om hvidvask, og i givet fald indhenter vi disse oplysninger fra dig, og gemmer dem på dit stamnummer. Når vi har registreret modtagelse af dit depositum, henføres dette til sagen, og har vi modtaget materiale fra dig, klargøres dette, så sagen er forberedt til, at advokaten kan påbegynde sin sagsbehandling.

Kontorets timetakster fremgår af vedlagte prisblad.”

Af det vedlagte prisblad fremgik bl.a. følgende:

”PRISBLAD

Timetakster inklusive moms

Senioradvokat (med bestalling i flere end 4 år)

3.600,00 kr.

Advokat (med bestalling i 3 til 4 år)

3.450,00 kr.

Advokat (med bestalling i op til 2 år)

3.300,00 kr.

Advokatfuldmægtig 3. år

2.805,00 kr.

Advokatfuldmægtig 2. år

2.530,00 kr.

Advokatfuldmægtig 1. år

2.245,00 kr.

Advokatsekretær

1.795,00 kr.

Studertermedhjælper

780,00 kr.”

[Klager] indbetalte herefter et depositum på 7.500 kr.

Ved e-mail af 31. januar 2025 bekræftede en sekretær hos [indklagede], at depositummet var modtaget. Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

"Med henvisning til prisbladet i den tidligere fremsendte ordrebekræftelse kan jeg oplyse, at der beregnes følgende timetakster for de til sagen knyttede medarbejdere:

- For [advokat B] er timetaksten inkl. moms kr. 3.300,00.*
- For [advokatsekretær A] er timetaksten inkl. moms kr. 1.795,00."*

Ved faktura af 27. februar 2025 til [klager] opkrævede [indklagede] et a conto salær på 31.875 kr. inkl. moms. Af fakturateksten fremgik bl.a. følgende:

"Aconto faktura for vores bistand t.o.m. 27.02.2025, herunder sagsopstart, løbende mailkorrespondance m. klient om sagen, gennemgang og vurdering af klients fremsendte bilag, telefonmøde d. 05.02.25, indhentelse af oplysninger og dokumenter hos klient samt vurdering heraf, mailkorrespondance m. tidligere ægtefælles advokat, gennemgang og vurdering af forligstilbud inkl. bilag fra tidl. ægtefælles advokat, telefonmøde m. klient d. 10.02.25, udarbejdelse af udkast til svarbrev m. forligstilbud og revidering heraf, udarbejdelse af lille poopgørelse, telefonsamtale m. klient d. 26.02.25, fremsendelse af forligstilbud til tidl. ægtefælles advokat d. 27.02.25 samt øvrige ekspeditioner i sagen."

Ved faktura af 27. marts 2025 til [klager] opkrævede [indklagede] et a conto salær på 28.500 kr. inkl. moms. Af fakturateksten fremgik bl.a. følgende:

"Aconto faktura for vores bistand med sagen til og med d. 26.03.25, herunder mailkorrespondance og løbende telefoniske drøftelser med klient om sagen, mailkorrespondance m. tidl. ægtefælles advokat, mailkorrespondance m. ejendomsmægler, udarbejdelse af udkast til svarbrev til tidl. ægtefælles advokat af 27.02.25 (hastebehandlet pga. frist), gennemgang og vurdering af brev fra tidl. ægtefælles advokat af 05.03.25, undersøgelse af praksis ift. udsættelse, telefonmøde m. klient d. 06.03.2025, udarbejdelse og fremsendelse af anmodning til skifteretten d. 07.03.25, brev til tidl. ægtefælles advokat af 07.03.25, håndtering af indkaldelse til møde i skifteretten, vurdering af dokumenter fra klient af 20.03.25, udarbejdelse af udkast til anmodning om rådighedsfratagelse samt øvrige ekspeditioner i sagen."

Ved faktura af 30. april 2025 til [klager] opkrævede [indklagede] et a conto salær på 18.025 kr. inkl. moms. Af fakturateksten fremgik bl.a. følgende:

"Aconto faktura for vores bistand med sagen frem til d. 28.04.2025, herunder gennemgang og vurdering af klients aktiv/passiv-liste m. bilag, mailkorrespondance m. klient om sagen, klargøring og fremsendelse af anmodning om rådighedsfratagelse til skifteretten inkl. bilag, gennemgang og vurdering af tidl. ægtefælles brev til skifteretten af 22.04.25 inkl. bilag, udarbejdelse af aktiv/passiv-liste

og fremsendelse til skifteretten, vurdering af klients skattespørgsmål, mailkorrespondance m. tidl. ægtefælles advokat samt øvrige ekspeditioner i sagen.”

Den 2. maj 2025 blev der afholdt et forligs- og vejledningsmøde i [byretten A], hvor [advokat B] deltog sammen med [klager]. Det lykkedes ikke på mødet at indgå forlig.

Den 8. maj 2025 kontaktede [klager] [advokat B] og instruerede hende i at sende et nyt forligsforslag til modparten.

Ved e-mail af 9. maj 2025 til [klager] svarede [advokat B] bl.a. følgende:

”Dog skal du være opmærksom på, at vi er så langt i sagen, at [modpartens] advokat har oplyst, at de ønsker boet afviklet via bobehandler.

Min tid forbrugt med udarbejdelse af et forligstilbud og et aftaleoplæg, der kan afslutte jeres bodeling, vil sandsynligvis overstige det beløb, du ender med at skulle betale bobehandleren i honorar.

[...]

Og kan der ikke opnås enighed om et forlig, skal sagen alligevel sendes til bobehandler.

Jeg laver gerne igen et udkast til en forligsmæssig løsning mellem jer. Vi er dog også et sted i sagen, hvor det pga. af antallet af tvistepunkter og usikkerhed herom er spørgsmålet, om det bedst kan betale sig at anmode om bobehandler og i forbindelse med bobehandlingen indgå forlig. Det er der rig mulighed for, hvis begge parter er indstillet herpå.”

[Klager] efterkom efter det oplyste rådgivningen og valgte ikke at fremsætte et yderligere forligsforslag.

Ved faktura af 27. maj 2025 til [klager] opkrævede [indklagede] et a conto salær på 30.750 kr. inkl. moms. Af fakturateksten fremgik bl.a. følgende:

”Aconto faktura for vores bistand med sagen til og med d. 26.05.2025, herunder løbende mailkorrespondance og telefoniske drøftelser med klient om sagen, telefonmøde m. klient d. 01.05.2025, forberedelse af retsmøde, kørsel til/fra inkl. retsmøde i [byretten A] d. 02.05.2025, udarbejdelse af brev til skifteretten af 08.05.2025, tilbagekaldelse af anmod. om rådighedsfratagelse, gennemgang af retsbog samt øvrige ekspeditioner i sagen.”

Den 11. juni 2025 udpegede skifteretten en bobehandler til opgørelse af fællesboet.

[Advokat C] oplyste ved brev af 19. juni 2025 til parterne og deres advokater, at hun var udpeget af skifteretten som bobehandler. Hun indkaldte til første bomøde den 1. juli 2025.

Ved e-mail af samme dato, den 19. juni 2025, til [klager], meddelte [advokat B], at hun måtte udtræde af sagen. [Advokat B] orienterede i den forbindelse om bomødet den 1. juli 2025 og vejledte om muligheden for at søge anden advokatbistand eller bede bobehandleren rykke mødet. Af e-mailen fremgik herudover bl.a. følgende:

*"Siden seneste fakturering den 27.05.2025 er der anvendt tid i din sag for i alt 4.399 kr. inkl. moms.
Fordi situationen er ekstraordinær, opkræves dette beløb naturligvis ikke.*

Vi udbetaler desuden dit fulde depositum til dig.

På den måde kan du anvende pengene på at søge bistand hos anden advokat, hvis du måtte ønske det."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] v/ [advokatfuldmægtig A] har på vegne af [klager] påstået, at [indklagede]s salær skal bortfalde og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at salæret fremstår som disproportionalt i forhold til det faktiske arbejde, udokumenteret og uden reelt resultat for klienten, da ny advokat måtte overtage hele sagens behandling fra bunden.

[Advokatfuldmægtig A] har endvidere gjort gældende, at der ikke er udarbejdet et egentligt aftalebrev i overensstemmelse med de advokatetiske regler. Den oversendte "ordrebekræftelse" består alene af en kort e-mail, som ikke indeholder oplysninger om forventet pris eller beregningsmetode, ikke oplyser om Advokatnævnets kompetence og klagemulighed og ikke angiver vilkår for prisregulering eller orientering ved prisoverskridelse.

[Klager] har aldrig modtaget et overslag eller anden vejledning om salærfastsættelsen, og heller ikke orientering, da det samlede salær oversteg, hvad han med rimelighed kunne forvente. Tidsregistreringen viser overfladiske og gentagende poster uden konkretisering af det udførte arbejde. De fleste

registreringer består af korte e-mails eller interne drøftelser.

[Advokatfuldmægtig A] har videre gjort gældende, at [advokat B]s udtræden forud for bomødet medførte, at [klager] stod i en situation, hvor en ny advokat skulle antages og sættes ind i hele bodelingen. Dette indebærer, at den allerede betalte advokatbistand i realiteten er uden praktisk værdi for den videre proces. Arbejdet er afsluttet før møde i skifteretten og uden forberedelse eller deltagelse i nøglepunkter i sagen.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det fakturerede salær på baggrund af det omfattende arbejde, den betydelige mængde korrespondance og bilag, sagens juridiske kompleksitet og det høje konfliktniveau er fuldt berettiget og rimeligt.

[Klager] har modtaget de nødvendige opdrags- og prisoplysninger i form af ordrebekræftelsen af 15. december 2024 og den opfølgende e-mail ved sagens opstart den 31. januar 2025. [Klager] er blevet faktureret løbende efter blandt andet medgået tid i overensstemmelse med ordrebekræftelsen og har betalt de løbende fakturaer uden indsigelse. Det udførte arbejde er nærmere specificeret i hver faktura. [Klager] har aldrig udtrykt ønske om forventningsafstemning vedrørende salærets størrelse.

[Indklagede] har endvidere anført, at der i alt er anvendt 40 timer og 46 minutter på sagens behandling, herunder på korrespondance med [klager] og sagens øvrige parter, juridisk rådgivning af [klager], forligsforhandling om bodeling i februar/marts 2025 og udarbejdelse af forligsforslag, fire telefonmøder og løbende telefoniske drøftelser med [klager], anmodning om skifterettens bistand til ægtefælleskifte, herunder klargøring af aktiv/passiv-liste, anmodning og tilbagekaldelse af anmodning om modpartens rådighedsfratagelse på [klager]s opfordring samt deltagelse i forligs- og vejledningsmøde i [byretten A]. En stor del af arbejdet er udført før mødet i skifteretten, herunder af hensyn til [klager]s eget ønske om at indgå forlig med sin tidligere ægtefælle. Undervejs har [advokat B] rådgivet [klager] om ikke at foretage yderligere sagsskridt af hensyn til sagsøkonomien. [Klager] har i alt sendt 86 e-mails og 56 bilag til [indklagede] under sagens forløb, og advokatkontoret har besvaret [klager]s henvendelser om sagen med i alt 68 e-mails. Modpartens advokat har i alt fremsendt 26 e-mails, herunder syv breve. Disse er besvaret med syv e-mails og to breve.

[Indklagede] har videre anført, at [klager]s sag var præget af meget stor kompleksitet. For det første var sagen juridisk kompleks grundet arten af

aktiver og passiver, som fællesboet bestod af, herunder bl.a. to ejendomme, hvoraf den ene var halv erhvervsejendom, et selskab (ApS), bankkonti, biler, gæld med pant i fast ejendom, gammel virksomhedsgæld, gæld i udlandet, privatgæld og forbrugsgæld. Komplexiteten skyldtes dernæst sagens ekstremt høje konfliktniveau og den deraf følgende ekstraordinære sagsaktivitet. Dette førte til en omfattende korrespondance med både modpartens advokat og [klager] selv, da det var yderst vanskeligt for parterne at nå til enighed om både bodelingen som helhed og de enkelte spørgsmål. Under sagen optrappedes konfliktniveauet løbende, og der opstod nye tvistepunkter mellem parterne uden om advokaterne, der var stærkt tidskrævende, og som i nogle tilfælde krævede hastebehandling. [Klager] henvendte sig løbende til [advokat B] med spørgsmål til de nye problemstillinger samt ønske om hjælp til at håndtere nye konflikter.

[Indklagede] har bestridt, at en ny advokat måtte overtage hele sagens behandling fra bunden, idet sagen var overgået til offentligt skifte på det tidspunkt, hvor [indklagede] udtrådte af sagen. Inden da var forsøgt forligsforhandlinger i sagen, men uden at parterne nåede til enighed.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Indklagede] har opkrævet i alt 109.150 kr. inkl. moms, hvoraf salæret udgjorde 108.117,50 kr. inkl. moms, og 1.032,50 kr. inkl. moms udgjorde et "fast beløb for sagsoprettelse".

Advokatnævnet bemærker, at udgifter til bl.a. sagsoprettelse, interessekonflikttjek og overholdelse af hvidvaskreglerne er omfattet af udgifter til almindeligt kontorhold, som en klient må kunne forvente er indeholdt i advokatens salær. Det kan således ikke anses for rimeligt at opkræve særskilte udgifter hertil, medmindre sagens karakter gør det påkrævet at afholde ekstraordinære udgifter hertil, f.eks. i form af faktiske udlæg.

Advokatnævnet finder, at det derfor ikke har været rimeligt at opkræve det omhandlede sagsoprettelseshonorar, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at denne del af det fakturerede beløb skal bortfalde.

Henset til omfanget af det af [indklagede] udførte arbejde med sagen, som er dokumenteret ved de indsendte akter, finder Advokatnævnet, at det øvrige salær på 108.117,50 kr. inkl. moms ikke kan anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor denne del af salæret.

Herefter bestemmes:

Klagen over [indklagede]s adfærd afvises.

[Indklagede]s salær nedsættes til 108.117,50 kr. inkl. moms.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard