

København, den 28.05.2026

Sagsnr. 2025-3595

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Mai Askjær Wandrup, Sakskøbing.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Mai Askjær Wandrup, der repræsenterede [klager] i en retssag, har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at varetage [klager]s interesser behørigt.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 9. december 2025.

Sagsfremstilling:

Da advokat Mai Askjær Wandrup ikke har svaret i sagen, er nærværende sagsfremstilling udarbejdet på baggrund af [klager]s oplysninger.

[Klager] indgik i ultimo 2022 en aftale med et murerfirma om udførelse af en entreprise på [klager]s ejendom. [Klager]s ejer og direktør, [X], konstaterede mangler ved entreprisen, og [klager] tilbageholdt derfor en del af entreprisesummen.

Murerfirmaet udtog den 23. maj 2024 stævning mod [klager] og nedlagde påstand om, at [klager] skulle betale den tilbageholdte del af entreprisesummen.

[Klager] anmodede advokat Mai Askjær Wandrup om at varetage retssagen. [Klager] nedlagde påstand om frifindelse, subsidært betaling af et mindre beløb, og gjorde gældende, at entreprisen var behæftet med mangler.

[Klager] havde inden retssagen rekvireret en erklæring fra egen byggesagkyndig, som blev fremlagt under retssagen, men der blev ikke i forbindelse med retssagens forberedelse gennemført syn og skøn.

Retten i [by 1] afsagde den 2. juni 2025 en dom, som gik [klager] imod. Af dommen fremgår bl.a.:

"Det er [klager], der har bevisbyrden for, at [murerfirmaets] arbejde er mangelfuldt.

[Klager] har før sagens anlæg ensidigt indhentet en erklæring, afleveringsnotat af 14. december 2023 udarbejdet af [[klager]s egen byggetekniske rådgiver], hvor det er beskrevet bl.a., at nogle tolerancekrav ikke er overholdt for så vidt angår mørtelfuge og fuge mellem vægfliser, at anvisninger ikke er overholdt for så vidt angår våd tætning og fald i brusenichen, og at nogle fliser er knækkede og andre skrukke.

[Murerfirma] har bestridt, at der er tale om mangler og har sammen med [murerfirmaets egen byggetekniske rådgiver], udarbejdet et dokument med kommentarer til afleveringsnotatet, ligesom [murerfirmaets indehaver] har afgivet forklaring herom.

Der er ikke afholdt syn og skøn vedrørende mangler under sagen.

Retten finder ikke, at [klager] efter bevisførelsen har godtgjort, at der er mangler ved [murerfirmaets] arbejde."

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Mai Askjær Wandrup har tilsidesat god advokatskik ved at have undladt at varetage [klager]s interesser behørigt.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokat Mai Askjær Wandrup undlod at have en dialog om retssagen forud for hovedforhandlingen og undlod at rekvirere syn og skøn i forbindelse med forberedelsen af retssagen. Advokat Mai Askjær Wandrup begik herved en klar fejl, da et syn og skøn ville vise, at entreprisen var behæftet med mangler, ligesom den manglende rekvirition af syn og skøn bevirkede, at sagen blev tabt, da [klager] havde bevisbyrden for, at entreprisen var fejlbehæftet.

Indklagede:

Advokat Mai Askjær Wandrup har ikke svaret på Advokatnævnets henvendelser i sagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Da advokat Mai Askjær Wandrup ikke har svaret i sagen, har Advokatnævnet lagt oplysninger modtaget fra [klager] til grund for afgørelsen.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Mai Askjær Wandrup har tilsidesat god advokatskik ved sin varetagelse af [klager]s interesser under retssagen.

Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på særligt, at advokat Mai Askjær Wandrup undlod at have en dialog med [klager] om tilrettelæggelsen af retssagen, herunder om de beviser, som skulle tilvejebringes, ligesom advokat Mai Askjær Wandrup undlod over for sin klient at rejse spørgsmål om at rekvirere syn og skøn, selv om [klager] støttede sin sag på, at entreprisen var behæftet med mangler.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Mai Askjær Wandrup i flere tilfælde har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat Mai Askjær Wandrup blev ved Advokatnævnets kendelse af 30. august 2019 pålagt en bøde på 10.000 kr. Ved nævnets kendelse af 30. september 2019 blev advokat Mai Askjær Wandrup tildelt en irettesættelse som en tillægssanktion. Ved Advokatnævnets kendelse af 30. august 2024, som ændret ved nævnets kendelse af 9. december 2024, blev advokat Mai Askjær Wandrup pålagt en bøde på 30.000 kr.

Forholdene i nærværende sag er begået både før og efter sidstnævnte kendelse, sådan at sanktionen for en del udgør en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat Mai Askjær Wandrup en delvis tillæggsbøde på 30.000 kr.

Advokat Mai Askjær Wandrup kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Mai Askjær Wandrup pålægges en delvis tillæggsbøde til statskassen på 30.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard