

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager 1] på vegne af [klager 2] klaget over daværende advokat Jørn Stove, København V.

Klagens tema:

[Klager 1] har på vegne af [klager 2] klaget over, at daværende advokat Jørn Stove, der som principal varetog hendes visum-ansøgning, har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at varetage [klager 2]s interesser på behørig vis, herunder ved ikke at holde [klager 2] orienteret om sagen, gentagne gange aflyse møder uden gyldig grund, undlade at reagere på en vigtig henvendelse fra Udlændingenævnet samt undlade at udlevere sagens akter ved samarbejdets ophør.

[Klager 1] har endvidere klaget over daværende advokat Jørn Stoves salær.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 27. januar 2026.

Sagsfremstilling:

Den 7. april 2025 meddelte Udlændingestyrelsen afslag på [klager 2]s ansøgning om Schengenvisum til Danmark med henblik på at besøge sin ægtefælle, [klager 1].

[Klager 2] rettede samme dag henvendelse til daværende [advokatfuldmægtig A] fra daværende advokat Jørn Stoves kontor med anmodning om bistand til at klage over afgørelsen.

Den 14. april 2025 indgav [advokatfuldmægtig A] på vegne af [klager 2] klage over Udlændingestyrelsens afgørelse til Udlændingenævnet.

Ved e-mail af 2. maj 2025 til [klager 1] aflyste [advokatfuldmægtig A] et planlagt møde [...].

Ved SMS og e-mail af 2. juni 2025 til [advokatfuldmægtig A] rykkede [klager 1] for fremskridt i sagen og henviste til, at han indtil videre havde oplevet adfærden som uprofessionel, og at møder var blevet aflyst.

[Advokatfuldmægtig A] svarede ved e-mail af 3. juni 2025, at han havde travlt, og foreslog et møde den følgende mandag.

Ved SMS af 9. juni 2025 skrev [klager 1], at han befandt sig ved [advokatfuldmægtig A]s kontor med henblik på deres møde. [Advokatfuldmægtig A] svarede, at der var sket en misforståelse, og at kontoret var lukket pga. ferie.

[Advokatfuldmægtig A] kontaktede efter det oplyste Udlændingenævnet med yderligere oplysninger den 3. juli 2025.

Ved afgørelse af 21. oktober 2025 fastholdt Udlændingenævnet Udlængestyrelsens afgørelse af 7. april 2025 om afslag på visum til [klager 2]. Af afgørelsen fremgik bl.a. følgende:

"Udlændingenævnet har inddraget alle relevante faktiske forhold og argumenter i vurderingen af sagen. De oplysninger, som fremgår af sagsfremstillingen i Udlængestyrelsens afgørelse af 7. april 2025 er indgået i Udlændingenævnets afgørelse.

Udlændingenævnet har desuden vurderet indholdet af klagen af 14. april 2025 samt den efterfølgende henvendelse af 3. juli 2025 til Udlændingenævnet.

Til støtte for klagen er bl.a. anført:

- *at Udlængestyrelsens afgørelse er i strid med proportionalitetsprincippet, når der lægges afgørende vægt på beregning af timer for [klager 2] og [klager 1]s samvær inden indgåelse af ægteskab*
- *at det er i overensstemmelse med [religiøs] sædvane ikke at bo sammen før ægteskabet*
- *at afgørelsen strider mod:*
 - o *EMRK art. 8 – retten til familieliv,*
 - o *EU-Charterets art. 7 og 21 – forbud mod diskrimination,*
 - o *Visakodeksens art. 32, stk. 3 – proportionalitet i visumsager.*
- *at [klager 2] og [klager 1] afgav sammenfaldende forklaringer i forbindelse med interviewet med konsulatet i [by] den 19. marts 2025*

Der er til støtte for klagen ikke fremsendt nogen dokumentation.

[...]

Udlændingenævnet har den 30. september 2025 anmodet dig om oplysninger

vedrørende [klager 1]s bopælssamling, samt dokumentation for at [klager 2] og [klager 1] har set hinanden efter brylluppet blev indgået den 28. december 2024. Svarfrist for modtagelse af disse oplysninger var den 14. oktober 2025. Der ses ikke at være modtaget svar fra dig.

Derfor får [klager 2] afslag på Schengenvisum til Danmark

Udlændingenævnet fastholder Udlændingestyrelsens afgørelse af 7. april 2025 af de grunde, som Udlændingestyrelsen har anført. Det betyder, at Udlændingenævnet ligesom Udlændingestyrelsen har vurderet, at det afgørende formål med ægteskabets indgåelse er, at [klager 2] opnår opholdstilladelse eller et længerevarende ophold i de øvrige Schengenlande eller Danmark. [Klager 2] anses derfor for at udgøre en trussel mod Schengenlandenes offentlige orden, jf. visumkodeksens artikel 32, stk. 1, litra a, vi, og visumbekendtgørelsens § 8, stk. 2, nr. 7.

[...]

Udlændingenævnet har herved lagt vægt på, at hverken [klager 2] og [klager 1] har indsendt nogen form for dokumentation for at parret, på trods af de religiøse normer, har haft et indgående kendskab til hinanden inden ægteskabets indgåelse. Dertil er det heller ikke på tilstrækkelig vis dokumenteret, at de har haft et ægteskabeligt samliv efter indgåelsen af ægteskabet den 28. december 2024. Det kan derfor ikke føre til et andet resultat at parret har afgivet sammenfaldende forklaringer i forbindelse med interviewet med konsulatet i [by] den 19. marts 2025.”

Ved e-mail af 3. november 2025 til [klager 1] orienterede [advokatfuldmægtig A] om afslaget på visum fra Udlændingenævnet. Han anbefalede, at de søgte om visum igen, og indkaldte til møde den 10. november 2025.

[Klager 1] har oplyst, at han den 17. november 2025 fremsendte dokumentation for parrets samliv til [advokatfuldmægtig A].

Ved e-mail af 27. november 2025 til [klager 1] fremsendte [advokatfuldmægtig A] udkast til ansøgning om genoptagelse af Udlændingenævnets afgørelse af 21. oktober 2025. [Klager 2] var i udkastet omtalt som "[...]".

[Klager 1] svarede ved e-mail af 28. november 2025, at udkastet på flere punkter vedrørte et [nationalitet 1] par og ikke [klager 2]s sag. Herunder var navnet forkert, der var henvist til, at parret var jævnaldrende, selv om der var 13 års aldersforskel mellem [klager 1] og [klager 2], der var henvist til en afgørelse af 12. august 2025 og til traditionelle [nationalitet 1] ceremonier, selv om [klager 1] og [klager 2] havde deltaget i en [nationalitet 2] ceremoni.

Ved SMS af 30. november 2025 til [advokatfuldmægtig A] spurgte [klager 1], om

han kunne komme til møde på kontoret den følgende dag. [Advokatfuldmægtig A] svarede ja.

Den følgende dag skrev [klager 1] og spurgte, om [advokatfuldmægtig A] var inde på kontoret. [Advokatfuldmægtig A] svarede, at han var hjemme.

Ved SMS af 11. december 2025 til [advokatfuldmægtig A] spurgte [klager 1], hvor længe han skulle vente. [Advokatfuldmægtig A] svarede fredag den 12. december 2025, at de kunne holde møde den følgende mandag.

Den følgende mandag, den 15. december 2025, forsøgte [klager 1] at ringe til [advokatfuldmægtig A], som ikke tog telefonen, men svarede følgende på SMS:

*"Syg
Skal have fred og ro."*

[Advokatfuldmægtig A]s befuldmægtigelse under daværende advokat Jørn Stove ophørte den 1. januar 2026. Jørn Stove deponerede sin bestalling den 6. januar 2026.

Ved e-mail af 12. januar 2026 til [advokatfuldmægtig A] spurgte [klager 1], om han stadig arbejdede, idet han ikke havde været at finde på sit kontor hverken den samme dag eller forudgående fredag, og han ikke besvarede sine opkald. [Klager 1] spurgte også, om dokumentationen fremsendt i november 2025 var blevet indsendt til Udlændingenævnet.

[Advokatfuldmægtig A] svarede, at han havde været syg, og indkaldte til et møde den 15. januar 2026.

Ved e-mail af 15. januar 2026 til [klager 1] skrev [advokatfuldmægtig A], at der var en nødsituation i hans familie, og om de kunne afholde møde den følgende lørdag eller søndag.

[Klager 2] afsluttede herefter ved e-mail af samme dato samarbejdet med [advokatfuldmægtig A]. Hun anmodede i den forbindelse om at få tilsendt alle originale dokumenter, kopier og korrespondance med udlændingemyndighederne om sagen. Herudover anmodede hun om en skriftlig redegørelse og om refundering af betalt salær.

[Advokatfuldmægtig A] har efter det oplyste ikke besvaret henvendelsen eller efterkommet anmodningen om udlevering af sagens akter.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager 1] har på vegne af [klager 2] påstået, at daværende advokat Jørn Stove har tilsidesat god advokatskik ved at undlade at varetage [klager 2]s interesser på behørig vis, herunder ved ikke at holde [klager 2] orienteret om sagen, gentagne gange aflyse møder uden gyldig grund, undlade at reagere på en vigtig henvendelse fra Udlændingenævnet samt undlade at udlevere sagens akter ved samarbejdets ophør.

[Klager 1] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at daværende advokatfuldmægtig [advokatfuldmægtig A] i hele repræsentationsperioden undlod at opretholde en tilstrækkelig kommunikation, undlod at give klare eller skriftlige opdateringer om status for [klager 2]s sag og gentagne gange undlod at overholde aftalte møder uden gyldig begrundelse. Der var ikke tale om en særlig situation i januar 2026, men et gennemgående mønster under hele den 1-årige repræsentation. Det er ikke korrekt, at der var sproglige barrierer til hinder for rådgivningen. Al kommunikation foregik problemfrit på engelsk.

[Klager 1] har endvidere gjort gældende, at [advokatfuldmægtig A] ignorerede den officielle skriftlige anmodning fra Udlændingenævnet i september 2025 om fremsendelse af yderligere dokumenter, fotografier og oplysninger, som var nødvendige for at færdigbehandle vurderingen af [klager 2]s visumansøgning. Denne anmodning blev aldrig videreformidlet til [klager 1], ligesom der ikke blev foretaget nogen handling på [klager 2]s vegne inden for den fastsatte frist. Som en direkte og dokumenteret følge af denne undladelse udløb fristen, og [klager 2]s visumansøgning blev afslået i oktober 2025. [Klager 1] blev først bekendt med afslaget – og dermed med anmodningens eksistens – i november 2025, hvorved han mistede en reel og realistisk mulighed for at færdiggøre sin hustrus ansøgning og for rettidigt at efterkomme myndighedernes krav. Den 17. november 2025 fremsendte [klager 1] af egen drift al påkrævet dokumentation som PDF, herunder WhatsApp-beskedtråde, bryllupsbilleder, billeder fra parrets tid sammen og billeder af sider i deres pas, som viste rejsetidspunkter og datoer. Det eneste svar, de modtog fra [advokatfuldmægtig A], var en e-mail vedrørende en helt anden sag med et andet pars navne. Efter yderligere to måneder uden kommunikation afsluttede de samarbejdet den 15. januar 2026. Det er stadig ikke lykkedes dem at få sagens akter udleveret eller få salæret retur.

Salærklagen

[Klager 1] har på vegne af [klager 2] påstået, at daværende advokat Jørn Stoves salær skal bortfalde og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at arbejdet har været uden værdi for [klager 2].

Indklagede:

Adfærdsklagen

Jørn Stove har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at [klager 1] under hele sagens forløb har været den primære kontaktperson i relation til sagen. Kommunikation mellem parterne er løbende sket via telefon og WhatsApp, og der har været en god og relevant dialog om sagens behandling og fremdrift. Det bestrides således, at der skulle have foreligget mangelfuld kommunikation eller manglende orientering om sagen. Tværtimod har kontakten været tilpasset sagens karakter og parternes sproglige forudsætninger, idet hverken [klager 1] eller [klager 2] taler dansk. Det var derfor både naturligt og praktisk begrundet, at kommunikationen i vidt omfang skete med den herboende ægtefælle som primær kontaktperson.

Jørn Stove har endvidere anført, at afslaget på visumansøgningen ikke kan tilskrives nogen forsømmelse fra [advokatfuldmægtig A]s side. Baggrunden for afslaget var de udlændingeretlige myndigheders vurdering og mistanke om proformaægteskab. Denne problemstilling var således den centrale årsag til sagens udfald. Det bestrides derfor, at afslaget skulle være en direkte og dokumenterbar følge af manglende handling fra [advokatfuldmægtig A]s side. Det var endvidere mellem parterne drøftet og aftalt, at der skulle indgives en ny visumansøgning. Der blev tillige indgivet klage til Udlændingenævnet på baggrund af Udlændingestyrelsens afgørelse. Sagsbehandlingen blev således ikke opgivet, men forfulgt inden for de relevante retlige og faktiske rammer.

Jørn Stove har endelig anført, at det er korrekt, at enkelte aftalte møder i januar 2026 måtte aflyses. Baggrunden herfor var alvorlig sygdom på kontoret, hvilket udgjorde en ekstraordinær og beklagelig situation. Aflysningerne blev meddelt til [klager 1] via WhatsApp. Disse aflysninger kan under de foreliggende omstændigheder ikke anses som udtryk for manglende loyalitet, manglende omhu eller tilsidesættelse af advokatens pligter. Der var tale om sagligt begrundede udsættelser, som blev kommunikeret til klientens repræsentant.

Salærklagen

Jørn Stove har ikke fremsat bemærkninger til salærklagen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der

stemmer med god advokatskik. En advokat skal udføre sit hverv grundigt, samvittighedsfuldt og i overensstemmelse med, hvad berettigede hensyn til klientens tarv tilsiger, og sagerne skal fremmes med fornøden hurtighed.

Det fremgår af Udlændingenævnets afgørelse af 21. oktober 2025, at nævnet ved brev af 30. september 2025 til daværende [A] anmodede om specifikke oplysninger og dokumentation, men at daværende advokatfuldmægtig [A] aldrig besvarede denne henvendelse. Advokatnævnet lægger til grund, at [klager 2] heller ikke blev gjort bekendt med anmodningen om dokumentation.

Advokatnævnet finder, at daværende advokat Jørn Stove som principal herved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Nævnet har i skærpende retning lagt vægt på, at det fremgår af Udlændingenævnets afgørelse om afvisning af visum-ansøgningen, at nævnet ved vurderingen af, om der forelå et proformaægteskab, bl.a. lagde vægt på, at hverken [klager 2] eller [klager 1] havde indsendt nogen form for dokumentation.

Advokatnævnet finder, at daværende advokatfuldmægtig [A] heller ikke i øvrigt har varetaget [klager 2]s interesser på behørig vis i forbindelse med sagen. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af korrespondancen, at talrige møder blev aflyst, og at daværende [advokatfuldmægtig A] særligt efter Udlændingenævnets afgørelse undlod at besvare henvendelser, ligesom det ikke er dokumenteret, at han indsendte aftalt dokumentation til Udlændingenævnet.

Advokatnævnet finder, at daværende advokat Jørn Stove som principal også herved har tilsidesat god advokatskik, retsplejelovens § 126, stk. 1.

Endelig finder Advokatnævnet, at daværende advokat Jørn Stove har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke på anmodning at have fremsendt sagens materiale til [klager 2].

Konklusion:

Jørn Stove er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 27. januar 2026 pålagt en bøde på 10.000 kr.

Forholdene i nærværende sag er begået forud for ovennævnte kendelse af 27. januar 2026, og bøden skal derfor udmåles som en tillægssanktion til denne kendelse, jf. princippet i straffelovens § 89, idet en samtidig påkendelse samlet set skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen.

Da Advokatnævnet som udgangspunkt anvender absolut kumulation ved bødefastsættelsen – det vil sige absolut sammenlægning af bøderne uden et samlet fradrag – har dette ikke betydning for bødens størrelse, men det betyder, at den her fastsatte bøde ikke vil blive talt med som et selvstændigt

gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en bøde i anledning af nye forhold.

Forholdene skal bedømmes som et førstegangstilfælde, hvorved Jørn Stove har tilsidesat god advokatskik. Nævnet finder som anført, at der er tale om to almindelige og én grov tilsidesættelse.

Sanktionen for almindelige tilsidesættelser er efter nævnets praksis som udgangspunkt en bøde på 10.000 kr. Sanktionen for grove tilsidesættelser er efter nævnets praksis som udgangspunkt en bøde på 20.000 kr.

Nævnet finder, at der ikke er omstændigheder i sagen, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, Jørn Stove en tillægsbøde på 40.000 kr.

Advokat Jørn Stove kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

[Klager 1] har oplyst, at [klager 2] har betalt salær til Jørn Stove. Ingen af parterne har fremlagt faktura(er) i sagen eller oplyst salærets størrelse.

Advokatnævnet finder, henset til det ovenfor under adfærdsklagen anførte, at Jørn Stoves bistand reelt har været uden værdi for [klager 2].

Det eventuelt opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet lader derfor salæret bortfalde i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger Jørn Stove at betale det eventuelt for meget modtagne salær tilbage til [klager 2] inden 4 uger. Ud over salæret skal Jørn Stove betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; det vil sige Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 8 %. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet skal forrentes fra det tidspunkt, hvor Jørn Stove modtog beløbet som betaling, til det tidspunkt, hvor Jørn Stove betaler beløbet tilbage.

Herefter bestemmes:

Daværende advokat Jørn Stove pålægges en tillægsbøde til statskassen på 40.000 kr.

Daværende advokat Jørn Stoves salær bortfalder.

På nævnets vegne

Steen Mejer